

УДК 37.08
ББК 74.204

DOI: 10.31862/1819-463X-2020-4-89-96

ОЦЕНКА КАДРОВОЙ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ (на примере Приморского края)

О. О. Мартыненко, Е. В. Соболева, М. С. Назаров

Аннотация. Во всем мире признано, что учительские кадры являются определяющим фактором качества школьного образования. В статье на примере Приморского края обсуждается актуальная для России проблема кадровой обеспеченности системы школьного образования, анализируются факторы, способные повлиять на ее решение. Кадровые проблемы региональных систем образования важно решать с опорой на опыт регионов и стран-лидеров с учетом контекста. Цели национального проекта «Образование» не могут быть достигнуты без решения кадровой проблемы отрасли. На примере конкретного региона проанализирована проблема обеспечения школ педагогическими кадрами, выявлены ключевые показатели качества кадрового обеспечения региональной системы образования и влияющие на него факторы. В исследовании использованы статистические данные, изучены законы и иные нормативные акты, официальные отчеты (открытые данные) и данные мониторингов, проводимых органами власти в соответствии с законодательством об образовании, а также материалы опросов студентов, обучающихся по программам педагогического образования.

Ключевые слова: педагогические кадры, молодой учитель, подготовка педагогов, педагогическое образование, качество образования.

ASSESSMENT OF STAFF RESOURCES OF THE REGIONAL SYSTEM OF GENERAL EDUCATION (on the example of Primorsky Krai)

О. О. Martynenko, E. V. Soboleva, M. S. Nazarov

Abstract. It is recognized worldwide that the teaching staff is the determining factor in the quality of school education. The article uses the example of Primorsky Krai as an example to discuss a relevant for Russia problem of staff resources in the system of school education and to analyze the factors that can affect its solution. It is important to solve the personnel

© Мартыненко О. О., Соболева Е. В., Назаров М. С., 2020



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

problems of regional education systems by relying on the experience of regions and leading countries taking into account the context. The goals of the national project „Education” cannot be achieved without solving the personnel problem in the industry. On the example of a specific region, the problem of providing schools with teaching staff was analyzed, key indicators of the quality of staff resources in the regional education system and the factors affecting it have been identified. The research used statistical data, studied the laws and other regulations, official reports (open data) and data from monitoring conducted by the authorities in accordance with the legislation on education, as well as materials from surveys of students studying under teacher education programs.

Keywords: *teaching staff, young teacher, teacher training, teacher education, quality of education.*

Любая система образования осуществляет две взаимосвязанные функции: внешнюю (оказание образовательных услуг) и внутреннюю (обеспечение условий для собственного функционирования и развития). Система образования настолько эффективна в решении своих стратегических задач, насколько способна к созданию условий для собственного функционирования и развития, что особенно актуально в периоды серьезных изменений и ускоренного развития.

Современные исследования образовательных систем мира выделяют ряд важнейших факторов, определяющих качество школьного образования. К их числу относится кадровая обеспеченность, причем как в качественном, так и в количественном аспектах.

Результаты международных исследований [1] убедительно показывают, что государства – лидеры по качеству образования постоянно держат в фокусе своего внимания кадровый вопрос в образовании, создавая механизмы привлечения в профессию учителя лучших кандидатов, поддержки и системного профессионального развития педагогического корпуса, кадровой ротации учителей и директоров школ. Подготовка педагогов организуется на основе анализа прогнозной потребности в учителях, практически целевым образом. Исследования систем педагогического образования и сопровождения профессионального роста учителей в разных странах показывают, что значительных успехов школьники достига-

ют там, где в центре внимания находится учитель – качество его образования, преподавания и престиж педагогического труда. Судя по ответам учителей Российской Федерации, опубликованным в исследовании TALIS-18, вряд ли они пришли в профессию из-за ее престижа – они совсем не уверены, что их профессия ценится в обществе. Большинство учителей из Сингапура, лидера исследования PISA, наоборот, считают, что профессия учителя ценится в обществе, и считают это весомым аргументом для сделанного ими профессионального выбора. В регионах РФ введены меры социальной поддержки учителей, обеспечен уровень заработной платы не ниже среднего по региону, тем самым решен вопрос «экономического» статуса учителя. Вместе с тем отмечено, что в ряде регионов рост заработной платы учителей в большей мере способствовал закреплению в системе пенсионеров, чем привлечению молодых кадров [2].

Подготовка педагогических кадров в России ведется не только педагогическими вузами, но и классическими университетами, а также образовательными организациями среднего профессионального образования. В связи с вступлением в Болонский процесс вузы реализуют двухуровневую систему высшего педагогического образования (бакалавриат–магистратура), позволяющую формировать вариативные траектории вхождения в учительскую профессию. Несмотря на это обеспечить школы учителями в полном объеме удастся не во всех регионах [3].

Приморский край не является исключением, и для него проблема нехватки квалифицированных педагогов для общего образования стоит весьма остро. В этих условиях поиск эффективных управленческих решений кадрового вопроса становится решающим фактором успеха реализации всех стратегических задач в контексте нацпроекта «Образование». В Приморском крае силами законодательной и исполнительной власти, Дальневосточного федерального университета как ведущего вуза региона предпринят ряд мер по преодолению кадрового дефицита учителей, которые позволили получить первые положительные результаты.

В Приморском крае в 2018–2019 учебном году функционировало 539 школ (из них 267 городских и 272 сельских). Количество городских и сельских школ в крае примерно одинаковое несмотря на то, что большая часть населения сконцентрирована в городских округах. 23% школ края относятся к малокомплектным, где обучаются только 3% учащихся. Как правило, эти школы расположены в отдаленных, в том числе приграничных территориях. Общее количество образовательных организаций за последние 10 лет снизилось на 33% [4]. О серьезности задач, стоящих перед регионом в части повышения качества школьного образования, говорит сегодняшнее положение дел: уровень результатов государственной итоговой аттестации и всех процедур национальной системы оценки качества образования (НИКО, ВГП) приморских школьников ниже среднероссийских¹, регион находится в нижнем квартиле рейтинга регионов по результатам участия во всероссийской олимпиаде школьников² (соседние регионы по ДВФО занимают существенно более высокие позиции), что можно связать с неизбежным логическим следствием годами нарастающей остроты кадровой проблемы.

На основе сравнительного анализа фактических значений ряда показателей

мы попытались выделить несколько ключевых, которые могут рассматриваться как индикаторы качества кадрового обеспечения региональной системы образования.

Доля учителей, имеющих высшее профильное педагогическое образование, в Приморском крае составляет 75,4%, тогда как в среднем по РФ этот показатель составляет 91% [4], а в регионах с высокими показателями качества школьного образования – на уровне 97%.

Гендерный дисбаланс, который обычно косвенно связывают с экономическим положением учителей, в Приморском крае выражен сильнее, чем в среднем по РФ. Доля учителей-женщин в школах Приморского края составляет 92,9%, тогда как в среднем по РФ – 85,5%. Обращают на себя внимание и особенности возрастной структуры педагогов Приморского края. Анализ показал, что доля педагогов до 35 лет в приморских школах составляет 9,3%, что ниже, чем в регионах ДФО (рис. 1) и ниже среднего по РФ (11%). С долей молодежи в учительском корпусе связывают оценку потенциала инновационного развития соответствующей системы образования [2], с другой стороны, данный показатель, рассмотренный в совокупности с долей вакантных ставок и трудоустройством выпускников с дипломами педагогов по полученной специальности, может красноречиво свидетельствовать о степени привлекательности профессии в рассматриваемом нами случае, в разрезе конкретного региона.



Рис. 1. Доля педагогов в школах до 35 лет в субъектах ДФО [3]

¹ https://pkiro.ru/file_download/краткий%20статистический%20сборник.pdf

² <https://olimpiada.ru/article/822>

Если в 2018–2019 учебном году открытыми оставались 5,4% вакансий от общего числа педагогических работников, то в 2019–2020 – уже порядка 8%, 81% которых приходится на городские округа. При этом рост числа вакансий происходит на фоне небольшого роста численности детей школьного возраста [4] как за счет роста потребности в кадрах, так и за счет снижения абсолютной численности учителей (рис. 2).



Рис. 2. Численность учителей (тыс. чел.) в организациях Приморского края, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам начального, основного и среднего общего образования [5].

Дополнительный вклад в рост кадрового дефицита вносит перераспределение детей за счет внутрирегиональной миграции: население все больше концентрируется в больших городах, при этом «оголяя» школы в селе и создавая дополнительный спрос на школьные места и учителей в больших городах. Так, например, доля города Владивостока в общем количестве вакансий по городским округам в 2018 г. составила 31%, а в 2019 г. – 61%. По данным 2018 г., 80,4% молодых специалистов трудоустроились в образовательные организации городских округов, и только 19,6% – в учебные заведения муниципальных районов. В 2019 г. доля молодых специалистов, которые трудоустроились в образовательные организации городских округов, хоть и немного снизилась, но осталась достаточно высокой и составила 78,6% от всех молодых специалистов.

Кроме того, на дефицит кадров в муниципальных районах будет влиять и тот факт,

что сельские абитуриенты, поступающие в средние и высшие профессиональные организации на программы подготовки педагогических кадров, не стремятся после окончания учебных заведений вернуться обратно: как показывают данные 2018 г., доля молодых специалистов, вышедших из сельской местности и вернувшихся в образовательные организации муниципальных районов, составила только 40%. Городские абитуриенты почти 100% трудоустраиваются в образовательные организации городских округов.

Безусловно, ситуация столь острого кадрового дефицита, даже в сравнении с регионами-соседями по ДВФО, заставляет задаться вопросом о возможном наличии некоторых субъективных, внутрирегиональных факторов. Опираясь на мнение Каспржака [6], причины дефицита учителей следует искать в системе кадрового воспроизводства педагогов, а также в условиях, способствующих или не способствующих их привлечению, адаптации и удержанию в школах.

В этом ключе рассмотрим региональную систему подготовки педагогических кадров. Подготовка педагогов с высшим образованием в Приморском крае начиная с 1960-х гг. осуществлял единственный педагогический вуз, ныне вошедший в состав Дальневосточного федерального университета, а подготовку педагогов со средним профессиональным образованием – 3 региональных колледжа. Причем доля выпускников, трудоустраивающихся по полученной специальности, составляла последние несколько лет не выше 40%. Вместе с тем до 97–98% как абитуриентов, так и выпускников-педагогов остаются в регионе. На фоне возрастающей потребности в учителях, с 2015 по 2019 г. объемы государственного заказа на подготовку педагогов систематически снижались, что было связано с отсутствием спроса среди абитуриентов. Так, контрольные цифры приема по высшему педагогическому образованию снизились за 4 года на 20%, по среднему профессиональному – на 35% (рис. 3).



Рис. 3. Показатели приема и выпуска студентов филиала ДВФУ (Школы педагогики), обучающихся по УГС(Н) «Образование и педагогические науки»: бакалавриат, специалитет, магистратура

В результате такой противонаправленной динамики на 2019 г. даже абсолютная численность выпуска педагогов в 3 раза ниже имеющейся в регионе потребности. Ситуация усугубляется и структурным дисбалансом: так, например, наиболее востребованные учителя математики и начальной школы в очень немногочисленных выпусках педагогов последних лет составляют абсолютное меньшинство, в то время как часть выпускников не всегда находят работу в школах по профилю подготовки (например, «учитель мировой художественной культуры») и так и не приходят в профессию. Вместе с тем благодаря совместной работе вуза и региональной власти данная проблема начала решаться: структура профилей подготовки в плане приема согласуется с прогнозной потребностью региона, ведется работа по развитию целевого обучения с целью преодоления разрыва между спросом на рынке образования и рынке труда, развивается система переподготовки студентов старших курсов, в том числе непедагогических направлений, по наиболее актуальным для региона предметным профилям.

Необходимо отметить первые успехи в решении вопросов «привлечения–адапта-

ции–удержания» учителей в школах. Принятый (хоть и с большим, с точки зрения авторов, запозданием) краевой закон³ предусматривает комплекс мер социальной поддержки молодых специалистов: ежемесячные и единовременные денежные выплаты, компенсация расходов за наем (поднаем) жилого помещения и ряд других, что позволило привлечь в систему образования региона в 2 раза больше молодых учителей в 2019 г. в сравнении с 2018-м, при этом половина из них приехали из-за пределов края. Тем же законом введена и специальная ежемесячная выплата для учителей–наставников, имеющая своей целью поддержку адаптационных процессов. Эффективность и механизм действия данной меры требует отдельного исследования. Вместе с тем для полного преодоления дефицита (до которого еще далеко) и стабилизации кадровой ситуации, как показывает мировой опыт решения подобных проблем, необходима системная работа как по линии подготовки кадров, так и по линии их привлечения и удержания.

Проведенное нами весной 2019 года (через 3 месяца после принятия закона) исследование среди студентов выпускных курсов Школы педагогики Дальневосточного федерального университета показало значимость и действенность введенных мер. Так, более половины респондентов хорошо изучили закон и знают, какие льготы, единовременные и ежемесячные выплаты полагаются в случае трудоустройства в школу после окончания вуза. Наиболее значимыми для завтрашних учителей оказались: ежемесячные денежные выплаты – 78,7% опрошенных, единовременные денежные выплаты – 76,6%, компенсация расходов за наем (поднаем) жилого помещения – 66%, компенсация части стоимости путевки на санаторно–курортное лечение – 42,6%. Уже в 2019 г. отмечена положитель-

³ Закон Приморского края от 23 ноября 2018 года № 389-КЗ «О предоставлении мер социальной поддержки педагогическим работникам краевых государственных и муниципальных образовательных организаций Приморского края». Принят Законодательным Собранием Приморского края 15 ноября 2018 года.

ная динамика доли выпускников, трудоустроившихся в общеобразовательные организации края: 61%, что выше на 10%, чем в предыдущем году.

Резкий поворот внимания региональной власти к молодым учителям и их материальной поддержке незамедлительно отразился и на интересе абитуриентов к педагогике: конкурс вырос до 3,5 человек на место, а средний балл ЕГЭ зачисленных на 1-й курс будущих учителей – на 2 пункта. Социологический мониторинг, проведенный весной 2019 г. среди студентов выпускных курсов Школы педагогики, показал хороший уровень профессиональной мотивации: почти 60% выпускников уверены в своем выборе, еще 30% считают профессию учителя достойной и рассматривают ее в числе карьерных приоритетов (имея в виду и другие возможности). Еще несколько лет назад картина была иная, так, в 2011 г. доля выпускников, рассматривающих профессию учителя в качестве своей будущей профессии, составляла всего 12%. Исследование 2020 г. показывает, что 67,4% студентов выпускных курсов планируют трудоустроиться в образовательные организации края в 2020 году, а 60,9% готовы приступить к работе с 1 сентября 2020 г.

Выводы

Новые вызовы, стоящие перед школьным образованием страны, требуют пристального внимания к потенциалу учительского корпуса, от которого зависит полномасштабная реализация нацпроекта «Образование». Учитель – главное и незаменимое звено в системе образования каждого ре-

гиона. Таким образом, как ключевые показатели, характеризующие уровень качества кадрового обеспечения региональной системы образования, мы выделяем:

- количество вакансий на специалистов в образовательных организациях;
- гендерный состав педагогических работников;
- долю молодых специалистов в возрастной структуре педагогических кадров;
- уровень образования педагогических работников;
- долю выпускников региональных педвузов и СПО, трудоустроившихся в систему образования региона;
- конкурс на программы профессиональной подготовки педагогических кадров в регионе.

Все вышеперечисленные показатели необходимо рассматривать не только в статике, но и для понимания развития ситуации – в динамике.

Существенными факторами, влияющими на качество кадрового обеспечения на региональном уровне, является наличие системы мер социальной поддержки молодых (а вернее «начинающих») учителей, а также сбалансированность региональной системы подготовки и привлечения педагогических кадров. В этой связи представляется важным не просто принятие, а постоянная «настройка» и актуализация системы мер поддержки на основе мониторинга, а также разработка и внедрение в практику инструментов планирования, прогнозирования и гармонизации региональной системы воспроизводства педагогических кадров на основе анализа перспективных кадровых потребностей системы образования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Отчет по результатам международного исследования учительского корпуса по вопросам преподавания и обучения TALIS-2018 (TEACHING AND LEARNING INTERNATIONAL SURVEY). Ч. 1: Непрерывное обучение учителей и директоров школ. М., 2019. URL: <https://fioco.ru/Media/Default/Documents/TALIS/Национальный%20отчет%20TALIS-2018.pdf> (дата обращения: 30.01.2020).
2. *Абанкина И. В.* Исследование результатов и эффектов введения новой системы оплаты труда учителей // Вопросы образования. 2009. № 4. С. 153–169.

3. Опрос ОНФ, 2019. URL: <https://onf.ru/2019/06/24/eksperty-onf-deficit-uchiteley-v-rossiyskih-shkolah-za-god-uvlechilsya/> (дата обращения: 30.01.2020).
4. Приморский край. Социально-экономические показатели: Статистический ежегодник / Приморскстат. Владивосток, 2018. 311 с.
5. Федеральная служба государственной статистики. Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по Приморскому краю. О работе общеобразовательных организаций. URL: http://primstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/primstat/ru/publications/news_issues/ (дата обращения: 01.02.2020).
6. Каспржак А. Г. Институциональные тупики российской системы подготовки учителей // Вопросы образования. 2013. № 4. С. 261–282.
7. Агранович И. Д., Фрумин И. Д. Кадры образования – больше дешевых или меньше дорогих // Вопросы образования. 2005. № 4. С. 68–80.
8. Болотов В. А. К вопросам о реформе педагогического образования // Психологическая наука и образование. 2014. Т. 19. № 3. С. 32–40.
9. Лубков А. В. Педагогическое образование России: современное состояние, опыт, проблемы и перспективы // Наука и школа. 2019. № 5. С. 41–49.
10. Никитина Е. А. Аналитическая деятельность будущих учителей в условиях компетентностно-ориентированной высшей школы // Педагогика. Вопросы теории и практики. 2019. Т. 4, Вып. 1. С. 72–76.
11. Российская школа: начало XXI века / С. Г. Косарецкий, К. А. Баранников, А. А. Беликов и др.; под ред. С. Г. Косарецкого, И. Д. Фрумина. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. С. 227.

REFERENCES

1. Otchet po rezultatam mezhdunarodnogo issledovaniya uchitelskogo korpusa po voprosam prepodavaniya i obucheniya TALIS-2018 (TEACHING AND LEARNING INTERNATIONAL SURVEY). Psrt 1: Nepreryvnoe obuchenie uchiteley i direktorov shkol. M., 2019. Available at: <https://fioco.ru/Media/Default/Documents/TALIS/Национальный%20отчет%20TALIS-2018.pdf> (accessed: 30.01.2020).
2. Abankina I. V. Issledovanie rezultatov i effektivov vvedeniya novoy sistemy oplaty truda uchiteley. *Voprosy obrazovaniya*. 2009, No. 4, pp. 153–169.
3. Opros ONF, 2019. Available at: <https://onf.ru/2019/06/24/eksperty-onf-deficit-uchiteley-v-rossiyskih-shkolah-za-god-uvlechilsya/> (accessed: 30.01.2020).
4. Primorskiy kray. Sotsialno-ekonomicheskie pokazateli: Statisticheskiy ezhegodnik. Primorskstat. Vladivostok, 2018. 311 p.
5. Federalnaya sluzhba gosudarstvennoy statistiki. Territorialnyy organ federalnoy sluzhby gosudarstvennoy statistiki po Primorskoy krayu. O rabote obshcheobrazovatelnykh organizatsiy. Available at: http://primstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/primstat/ru/publications/news_issues/ (accessed: 01.02.2020).
6. Kasprzhak A. G. Institutionalnye tupiki rossiyskoy sistemy podgotovki uchiteley. *Voprosy obrazovaniya*. 2013, No. 4, pp. 261–282.
7. Agranovich I. D., Frumin I. D. Kadry obrazovaniya – bolshe deshevyykh ili menshe dorogikh. *Voprosy obrazovaniya*. 2005, No. 4, pp. 68–80.
8. Bolotov V. A. K voprosam o reforme pedagogicheskogo obrazovaniya. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie*. 2014, Vol. 19, No. 3, pp. 32–40.
9. Lubkov A. V. Pedagogicheskoe obrazovanie Rossii: sovremennoe sostoyanie, opyt, problemy i perspektivy. *Nauka i shkola*. 2019, No. 5, pp. 41–49.
10. Nikitina E. A. Analiticheskaya deyatelnost budushchikh uchiteley v usloviyakh kompe-

tentnostno-orientirovannoy vysshey shkoly. *Pedagogika. Voprosy teorii i praktiki*. 2019, Vol. 4, Iss. 1, pp. 72–76.

11. Kosaretskiy S. G., Barannikov K. A., Belikov A. A. et al. Rossiyskaya shkola: nachalo XXI veka. Ed. by S. G. Kosaretskiy, I. D. Frumin. Moscow: Izd. dom Vysshey shkoly ekonomiki, 2019. P. 227.

Мартыненко Оксана Олеговна, кандидат химических наук, директор Школы педагогики, Дальневосточный федеральный университет

e-mail: martynenko.oo@dvfu.ru

Martynenko Oksana O., PhD in Chemistry, Director, School of Education, Far Eastern Federal University

e-mail: martynenko.oo@dvfu.ru

Соболева Елена Васильевна, кандидат биологических наук, доцент, Школа педагогики, Дальневосточный федеральный университет

e-mail: soboleva.ev@dvfu.ru

Soboleva Elena V., PhD in Biology, Associate Professor, School of Education, Far Eastern Federal University

e-mail: soboleva.ev@dvfu.ru

Назаров Михаил Серафимович, кандидат философских наук, доцент, Школа педагогики, Дальневосточный федеральный университет

e-mail: nazarov.ms@dvfu.ru

Nazarov Mikhail S., PhD in Philosophy, Associate Professor, School of Education, Far Eastern Federal University

e-mail: nazarov.ms@dvfu.ru

Статья поступила в редакцию 09.02.2020

The article was received on 09.02.2020