

УДК 371
ББК 74.2

ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ ПЕДАГОГОВ В ОБЛАСТИ ОБУЧЕНИЯ ШКОЛЬНИКОВ ПРОЕКТНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

И. А. Подругина, О. Н. Левушкина, И. В. Ильичева,
Д. В. Сергеева

Аннотация. В статье отражены актуальные тенденции в образовании, связанные с активным развитием проектно-исследовательской деятельности в современной средней школе и значимостью определения наиболее эффективных путей совершенствования общепрофессиональных и профессиональных компетенций педагогов в данном направлении. Новизна исследования заключается в раскрытии апробированной системы повышения профессиональной квалификации педагогов в области моделирования проектно-исследовательской деятельности школьников. Теоретическая значимость исследования заключается в описании основных элементов модулей развития компетенций педагога на основе теоретического анализа учебного проектирования и создания представления об экспертизе исследовательского проекта как форме оценки уровня сформированности универсальных учебных действий школьников. Практическая значимость статьи состоит в том, что положения исследования, отражающие специфику развития и поддержки детской одаренности педагогическим сообществом, могут найти широкое применение в процессе подготовки и реализации программ взаимодействия средней школы и вуза.

Ключевые слова: формирование общепрофессиональных и профессиональных компетенций педагога, повышение квалификации, проектно-исследовательская деятельность, развитие творческих способностей школьника, оценка уровня сформированности универсальных учебных действий.

WAYS OF IMPROVING TEACHERS' PROFESSIONAL COMPETENCIES
IN THE FIELD OF TRAINING SCHOOLCHILDREN IN PROJECT
AND RESEARCH ACTIVITY

I. A. Podrugina, O. N. Levushkina, I. V. Ilyicheva,
D. V. Sergeeva

Abstract. The article reflects the current trends in education associated with the active development of project and research activities in a modern high school and the importance

of identifying the most effective ways to improve the general professional and professional competencies of teachers in this direction. The newness of the study is in the disclosure of an approved system for improving the professional qualifications of teachers in the field of modeling project and research activities of schoolchildren. The theoretical significance of the study is in the description of the main elements of the teacher's competence development modules on the basis of a theoretical analysis of educational design and the creation of an idea about the expertise of a research project as a form of assessing the level of forming the students' universal educational actions. The practical significance of the article lies in the fact that the provisions of the study, reflecting the specifics of the development and support of children's giftedness by the pedagogical community, can be widely used in the process of preparing and implementing programs of interaction between high schools and universities.

Keywords: *formation of general professional and professional competencies of a teacher, advanced training, project and research activities, development of a student's creative abilities, assessment of the level of formation of universal educational actions.*

Одно из приоритетных направлений образовательного процесса – повышение качества воспитания и обучения школьника – напрямую зависит от уровня готовности и способности учителя поддерживать и развивать творческий потенциал каждого учащегося путем моделирования проектно-исследовательской деятельности с учетом меняющихся реалий и требований времени.

Поэтому несомненно важна задача для учительского сообщества диалоговой платформы в формате программы повышения квалификации, обеспечивающей условия, с одной стороны, для освоения апробированных научных подходов к развитию творческих способностей ребенка, с другой – для реализации полученных знаний и умений «в действии» – в процессе самостоятельной подготовки, презентации и экспертизы коллективных и индивидуальных исследовательских проектов школьников на одной из крупнейших фестивально-конкурсных площадок – Московском фестивале творческих открытий и инициатив «ЛЕОНАРДО».

В процессе освоения программы учитель средней школы совершенствует общепрофессиональные компетенции в области научных основ педагогической деятельности в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом

высшего образования уровня бакалавриата по направлению подготовки 44.03.05 «Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)» от 22.02.2018 г. № 125, в первую очередь, ОПК-8: способен осуществлять педагогическую деятельность на основе специальных научных знаний [1].

В результате освоения программы слушатель должен приобрести следующие знания и умения: знать требования к реализации современных методик обучения школьников проектной и исследовательской деятельности и их специфику, особенности моделирования проектной и исследовательской деятельности школьников, критерии оценивания проектной и исследовательской деятельности школьников; уметь использовать знания в области методики обучения школьников проектной и исследовательской деятельности, понятийный язык методической науки в педагогической деятельности, учитывать современные тенденции в области обучения проектной и исследовательской деятельности, использовать современные методики обучения школьников проектной и исследовательской деятельности; моделировать проектную и исследовательскую деятельность школьников, проектировать траектории своего профессионального роста и личностного развития.

В оценочной шкале результативности деятельности учителя – уровень овладения методиками обучения школьников проектной и исследовательской деятельности, способами моделирования проектной и исследовательской деятельности школьника, способами проектирования индивидуальной траектории развития обучающегося посредством моделирования его проектно-исследовательской деятельности.

В соответствии с этим структурируется первый модуль развития компетенций учителя «Теория обучения проектно-исследовательской деятельности в школе», в содержании которого кооперируются следующие темы:

- учебное проектирование в школьном образовании;
- формирование проектно-исследовательских умений школьников как задача ФГОС последнего поколения;
- понятийно-терминологический аппарат проблемы;
- технологии развития исследовательских компетенций обучающихся в системе урочной деятельности;
- включение ресурсов современного образовательного пространства в процесс организации проектно-исследовательской деятельности школьника во внеурочное время;
- проектная деятельность и решение задач развития школьника;
- учитель как организатор проектно-исследовательской деятельности школьника: стадии движения к результату.

Данный модуль базируется на использовании таких видов учебных занятий и учебных работ, как лекция, практическое занятие в формате круглого стола, самостоятельная работа и письменные ответы на вопросы.

Второй модуль нацелен на создание представлений учителей о специфике экспертизы исследовательского проекта как форме оценки уровня сформированности универсальных учебных действий школьников.

На практико-ориентированных занятиях по теме «Критерии оценки уровня сформированности проектно-исследовательских умений на основе анализа письменного текста» подвергаются анализу следующие проектно-исследовательские умения учащихся: умение определить и сформулировать актуальность выбранной проблемы; умение корректно оформить научный аппарат исследования; умение планировать и корректировать деятельность; умение применять в деятельности общенаучные и частные методы; конвергентный подход к применению информативных баз данных; умение сопоставить собственное проектное решение с аналоговым; умение оценить результативность работы; умение использовать научный стиль изложения и оформления работы.

Тема «Критерии оценки уровня сформированности проектно-исследовательских умений на основе анализа презентации (устного выступления)» рассматривается в следующей парадигме: а) владение коммуникативными навыками при защите работы, б) умение отвечать на вопросы членов жюри и присутствующих на защите лиц, в) формы создания слайд-презентации, г) оформление презентационного буклета и иных творческих продуктов, д) пути создания сетевого продукта.

В основе деятельности слушателей курсов в процессе освоения второго модуля – совместное обсуждение отдельных позиций проблемы и самостоятельное выполнение компетентностно-ориентированных заданий, формирующих навыки оценки исследовательских проектов школьников старшей возрастной группы.

Первое из представленных ниже заданий предлагается при разработке темы «Критерии оценки уровня сформированности проектно-исследовательских умений на основе анализа письменного текста», второе – при разработке темы «Критерии оценки уровня сформированности проектно-исследовательских умений на основе анализа презентации (устного выступления)».

Первое задание. Представьте себя в роли члена жюри Московского фестиваля творческих открытий и инициатив «ЛЕОНАРДО». Заполните лист Эксперта № 1 и дайте письменное обоснование своему решению по каждому пункту (текст исследовательского проекта участника Фестиваля прилагается к заданию).

Лист Эксперта № 1. КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ УРОВНЯ СФОРМИРОВАННОСТИ ПРОЕКТНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ УМЕНИЙ НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА ПИСЬМЕННОГО ТЕКСТА

1. Умение определить и сформулировать актуальность (личностную и социальную значимость) выбранной проблемы (для классов IV – ее глобальный контекст):

0 баллов – не определен(а) или определен(а) недостаточно, нет аргументов;

1 балл – определен(а), но недостаточно аргументирован(а);

2 балла – четко определен(а), есть необходимые аргументы.

2. Правильность составления научного аппарата работы: точность формулировки проблемы, четкость и конкретность в постановке цели и задач, определении объекта и предмета исследования, выдвижении гипотезы:

0 – не соответствует теме работы или не сформулирована большая часть элементов;

1 – есть неточности в формулировках;

2 – сформулированы корректно и соответствуют теме работы.

3. Умение планировать деятельность, корректировать ее в зависимости от результатов, получаемых на разных этапах развития проекта, умение распределить и оценить формы и содержание творческого взаимодействия в проектной команде (при наличии):

0 – в тексте отсутствуют описание планирования работы над проблемой, анализ ресурсного обеспечения исследовательского проекта;

1 – указаны этапы работы, в случае коллективного проекта – распределены зада-

чи, анализ ресурсного обеспечения исследовательского проекта проведен недостаточно логично и полно;

2 – дана характеристика каждого этапа реализации проекта, сформулированы задачи, которые решаются на каждом этапе, в случае коллективного проекта – распределены и выполнены задачи каждым участником, анализ ресурсного обеспечения проекта проведен корректно.

4. Понимание сущности и умение применить в деятельности как общенаучные методы, так и частные, используемые в разных областях науки:

0 – умение не демонстрируется;

1 – средний уровень методической компетентности;

2 – высокий уровень методической компетентности.

5. Конвергентный подход к применению в деятельности информации из разных областей науки и технологий как на базовом уровне школьных программ, так и на уровне освоения дополнительных библиографических источников:

0 – отсутствует конвергентный подход к анализу и синтезу данных как на базовом уровне школьных программ, так и на уровне освоения дополнительных источников;

1 – присутствуют отдельные междисциплинарные фрагменты на уровне освоения дополнительных источников и/или школьных программ;

2 – используется и осмысливается конвергентный подход к исследованию и проектированию и на базовом уровне школьных программ, и на уровне освоения дополнительных источников.

6. Умение определить объем собственных данных и сопоставить собственное проектное решение с аналоговыми по проблеме:

0 – нет анализа источников и/или аналогов проектного решения с точки зрения значимости для собственного проекта, библиография и интернет-ресурсы отсутствуют;

1 – проведен отбор и проработаны источники и аналоги по теме, но не выявлена новизна (объективная или субъектив-

ная) проекта, недостаточно корректно оформлены библиография и интернет-ресурсы;

2 – дан анализ источников и аналогов с точки зрения значимости для собственно проекта, выявлена его новизна, библиография и интернет-ресурсы оформлены корректно.

7. Умение оценить результативность проекта, соотнести с поставленными задачами:

0 – личные и социальные результаты не оценены, апробация отсутствует;

1 – обозначены планируемые результаты проектно-исследовательской работы для себя лично и для представителей определенных социальных групп, представлены результаты апробации;

2 – проведена оценка социокультурных и образовательных последствий проекта на индивидуальном и общественном уровнях, проведен анализ результатов апробации.

8. Владение нормами научного стиля изложения и оформления работы:

0 – научный стиль не сформирован;

1 – есть отдельные погрешности в стиле изложения и нарушения языковых норм;

2 – текст работы демонстрирует высокий уровень владения научным стилем.

9. Возможность рекомендации к печати (для направления «Человек и Глобальный мир» с учетом уровня владения иностранным языком):

0 – работа не рекомендуется, требуется серьезная доработка или переориентация на другую проблему;

1 – рекомендуется в печать, но требует серьезной доработки;

2 – рекомендуется в печать, доработка незначительна.

10. Балл предпочтения члена экспертной комиссии:

0 – работа не вызвала интереса;

1 – есть интересные находки;

2 – прорывная работа.

Второе задание. Представьте себя в роли члена жюри Московского фестиваля творческих открытий и инициатив «ЛЕОНАРДО». За-

полните Лист Эксперта № 2 и дайте письменное обоснование своему решению по каждому пункту (видео выступления участника Фестиваля прилагается к заданию).

Лист Эксперта № 2. КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ УРОВНЯ СФОРМИРОВАННОСТИ ПРОЕКТНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ УМЕНИЙ НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА ПРЕЗЕНТАЦИИ РАБОТЫ (устного выступления)

1. Демонстрация коммуникативных навыков при защите работы:

0 – механическое воспроизведение текста работы, содержание не раскрыто, слабое владение терминологией, стилистические и речевые ошибки, выход за рамки регламента;

1 – частичное владение риторическими умениями, автор не полностью раскрыл содержание работы, отдельные пробелы в тезаурусе проблемы, отдельные стилистические и речевые ошибки, выход за рамки регламента;

2 – владение риторическими умениями, автору удалось раскрыть содержание работы, достаточная осведомленность в терминологической системе проблемы, стилистические и речевые ошибки отсутствуют или незначительны, автор уложился в регламент.

2. Умение отвечать на вопросы после презентации работы:

0 – автор затрудняется ответить на поставленный(ые) вопрос(ы);

1 – автор нечетко и пространно отвечает на поставленный(ые) вопрос(ы);

2 – автор четко отвечает на поставленный(ые) вопрос(ы), делится впечатлениями.

3. Умение создать качественную слайд презентацию:

0 – отсутствует слайд презентация;

1 – неадекватный визуальный ряд, нечеткость структуры презентации и/или презентация дублирует текст, пунктуационные, орфографические, речевые, стилистические ошибки;

2 – автор демонстрирует умение использовать ИТ-технологии и создавать слайд презентацию на соответствующем его воз-

расту уровне, ошибки отсутствуют или незначительны.

4. Умение оформить презентационный буклет:

0 – отсутствует буклет;

1 – недостаточно продуманы структура и содержание буклета, некачественное оформление;

2 – автор демонстрирует умение создавать качественный презентационный буклет на соответствующем его возрасту уровне.

5. Качество творческих продуктов (макет, программный продукт, стенд, статья, наглядное пособие, литературное произведение, видеоролик, мультфильм и т. д.):

0 – отсутствие творческих продуктов;

1 – творческий продукт недостаточно оригинален и иллюстративен;

2 – творческий подход к созданию продукта, оригинальность, наглядность, иллюстративность.

6. Умение установить отношения коллаборации с участниками секции, наметить пути создания сетевого продукта:

0 – не продемонстрирована способность устанавливать пути коллаборации, перспективы развития сетевого проекта не обозначены;

1 – слабо продемонстрирована способность устанавливать пути коллаборации, перспективы намечены пунктирно;

2 – продемонстрирована способность намечать пути сотрудничества на уровне взаимодействия с членами секции, проявление в ходе презентации коммуникативности, благодарности и уважения по отношению к руководителю, консультантам, членам жюри, авторам работ и др., четко обозначены пути создания сетевого продукта.

7. Возможность рекомендации к съемке сюжета о проекте (для направления «Человек и Глобальный мир» с учетом уровня владения иностранным языком):

0 – не рекомендуется, работа и ее презентация не отличаются оригинальностью;

1 – рекомендуется, но требуется серьезная проработка коммуникативных умений;

2 – рекомендуется, доработка незначительна.

8. Балл предпочтения члена жюри:

0 – не продемонстрированы заинтересованность в процессе и результатах работы, собственная авторская позиция и самостоятельность в решении проблемы;

1 – продемонстрированы интерес к отдельным этапам работы, стремление к поиску и нахождению эффективных решений и/или инновационных результатов;

2 – ярко выраженный интерес к научному поиску, проявление самостоятельности в выборе проблемы, пути ее исследования и проектного решения.

Обучение по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации завершается итоговой аттестацией, целью которой является установление уровня подготовки слушателя к выполнению профессиональных задач.

Апробация данной программы свидетельствует, что результаты обучения соответствуют выполняемым трудовым действиям в соответствии с профессиональным стандартом «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель) (утв. приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 18 октября 2013 г. № 544н): организация, осуществление контроля и оценки учебных достижений, текущих и итоговых результатов освоения основной образовательной программы обучающимися; формирование универсальных учебных действий; формирование навыков, связанных с информационно-коммуникационными технологиями; формирование мотивации к обучению; объективная оценка знаний обучающихся на основе тестирования и других методов контроля в соответствии с реальными учебными возможностями детей [2].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 22.02.2018 г. № 125 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования – бакалавриат по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)». URL: https://omgpu.ru/sites/default/files/files/basic/programmy-bakalavriata-fgos-3/44.03.05_pedagogicheskoe_obrazovanie_s_dvumya.pdf (дата обращения: 01.11.2019).
2. Профессиональный стандарт «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 18 октября 2013 г. № 544н. URL: <http://fgosvo.ru/uploadfiles/profstandart/01.001.pdf> (дата обращения: 01.11.2019).
3. Подругина И. А., Ильичева И. В. Проектно-исследовательская деятельность: развитие одаренности. Изд. 2-е, испр. и доп. М.: МПГУ, 2017.
4. Мандель Б. Р. Методология и методы организации научного исследования в педагогике: учеб. пособие для обучающихся в магистратуре. М. – Берлин: Директ-Медиа, 2018.
5. Поливанова К. И. Проектная деятельность школьников: пособие для учителя. М.: Просвещение, 2011.

REFERENCES

1. Prikaz Ministerstva obrazovaniya i nauki Rossiyskoy Federatsii ot 22.02.2018 No. 125 "Ob utverzhdenii federalnogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta vysshego obrazovaniya – bakalavriat po napravleniyu podgotovki 44.03.05 Pedagogicheskoe obrazovanie (s dvumya profilyami podgotovki)". Available at: https://omgpu.ru/sites/default/files/files/basic/programmy-bakalavriata-fgos-3/44.03.05_pedagogicheskoe_obrazovanie_s_dvumya.pdf (accessed: 01.11.2019).
2. Professionalnyy standart "Pedagog (pedagogicheskaya deyatel'nost' v sfere doshkol'nogo, nachalnogo obshchego, osnovnogo obshchego, srednego obshchego obrazovaniya) (vosпитatel', uchitel')", utverzhdenyy prikazom Ministerstva truda i sotsialnoy zashchity Rossiyskoy Federatsii ot 18 Oct. 2013 No. 544n <http://fgosvo.ru/uploadfiles/profstandart/01.001.pdf> (accessed: 01.11.2019).
3. Podrugina I. A., Ilyicheva I. V. *Proektno-issledovatel'skaya deyatel'nost: razvitie odarennosti*. Moscow: MPGU, 2017.
4. Mandel B. R. *Metodologiya i metody organizatsii nauchnogo issledovaniya v pedagogike: ucheb. posobie dlya obuchayushchikhsya v magistrature*. Moscow – Berlin: Direkt-Media, 2018.
5. Polivanova K. I. *Proektnaya deyatel'nost shkol'nikov: posobie dlya uchitelya*. Moscow: Prosveshchenie, 2011.

Подругина Ирина Алексеевна, доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры методики преподавания литературы Института филологии Московского педагогического государственного университета

e-mail: ia.podrugina@mpgu.su

Podrugina Irina A., ScD in Education, Associate Professor; Professor, Methods of Teaching Literature Department, Institute of Philology, Moscow Pedagogical State University

e-mail: ia.podrugina@mpgu.su

Левушкина Ольга Николаевна, доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры методики преподавания русского языка Института филологии Московского педагогического государственного университета

e-mail: on.levushkina@mpgu.su

Levushkina Olga N., ScD in Education, Associate Professor; Professor, Russian Language Teaching Methods Department, Institute of Philology, Moscow Pedagogical State University

e-mail: on.levushkina@mpgu.su

Ильичева Ирина Викторовна, кандидат педагогических наук, директор ГБОУ Школа города Москвы № 1409

e-mail: ilishevaiv2@edu.mos.ru

Ilyicheva Irina V., PhD in Education, Headmaster, School No. 1409, Moscow

e-mail: ilishevaiv2@edu.mos.ru

Сергеева Дарья Валерьевна, кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры контрастной лингвистики Института иностранных языков Московского педагогического государственного университета

e-mail: dv.sergeeva@mpgu.su

Sergeeva Daria V., PhD in Philology, Associate Professor, Contrastive Linguistics Department, Institute of Foreign Languages, Moscow Pedagogical State University

e-mail: dv.sergeeva@mpgu.su

Статья поступила в редакцию 12.11.2019

The article was received on 12.11.2019