

УДК 372.83
ББК 74.03(2)

DOI: 10.31862/1819-463X-2021-1-85-91

ИСТОРИОГРАФИЯ ГРАЖДАНСКОГО ВОСПИТАНИЯ В РОССИИ В ПОСТСОВЕТСКИЙ ПЕРИОД (1991–2020)

В. А. Непряхин

Аннотация. В данной статье анализируется эволюция идей гражданского образования в современной России. Определяются научные сообщества, которые разрабатывали эту проблематику, освещаются созданные ими методологические принципы и организационно-практические решения, призванные генерировать гражданское чувство учащихся. Кроме того, в статье рассматриваются изменения общественно-политического дискурса, которые оказали непосредственное влияние на научно-методическое развитие гражданской педагогики.

Ключевые слова: гражданское воспитание, историография, история педагогики, научные идеи.

HISTORIOGRAPHY OF CIVIC EDUCATION IN RUSSIA IN THE POST-SOVIET PERIOD (1991–2020)

V. A. Nepryakhin

Abstract. This article analyzes the evolution of the ideas of national education in modern Russia. It describes academic communities developing these ideas, methodological principles they worked out, and practical solutions aimed at generating the civic consciousness of students. Besides, the article studies social and political discourse changes which had a direct impact on the methodological and academic development of civil education.

Keywords: civic education, historiography, history of pedagogical science, academic ideas.

© Непряхин В. А., 2021



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

Последним на сегодняшний момент периодом в историографическом осмыслении истории становления гражданского воспитания в России как педагогического феномена выделяют постсоветский период, в котором также можно ввести внутреннюю градацию: 1991 – середина 2000-х гг. – период становления современной российской педагогической системы и середина 2000-х гг. – настоящее время – как период поиска путей ее улучшения и развития. Рубеж внутри этого периода связан с вытеснением граждановедения из учебного плана общеобразовательных школ РФ как обязательного учебного предмета и замещением его обществознанием. Специального изучения заслуживает создание федерального перечня учебников и ФК ГОС как свидетельства расширения государственного контроля над школьным образованием.

В общественно-политической сфере весь постсоветский период характеризовался распадом советских систем государства и советской школы, классовый марксистско-ленинский подход к образованию больше не насаждался. В России наступило время свободного поиска путей развития страны и образовательного пространства в нем, однако либерализация общественных отношений несла в себе и значительные отрицательные явления, во многом созданные предыдущим периодом истории страны и образования: советское образование не могло подготовить людей к жизни в свободной рыночной экономике, в системе демократических выборов, к феномену сменяемости власти без смены всей государственной системы. Не были выработаны модели поведения, системы убеждений и контроля, понятия о тех опасностях и негативных феноменах, которые несет в себе открытое общество без надзора и поддержки государства практически во всех сферах жизни. Данные негативные явления в обществе усугублялись тем, что педагогическая наука не имела на тот момент готовых решений для создания новой российской образовательной системы, в том числе

гражданского воспитания. Дискуссия, начатая в годы перестройки, определила цели образовательной политики и ее приоритеты, однако не были выработаны ни механизмы генезиса гражданственности в формате доступных педагогических технологий для учителей, ни форм их распространения во всем многообразии педагогической деятельности в сложносоставной стране с аналогичной образовательной картой. Период 1990-х гг. был временем выработки подобных концепций и их унификации, которая в итоге дала результат в виде современной нормативно-правовой базы российского образования.

Еще одним общественным вызовом для педагогики гражданского воспитания становится кризис российской идентичности, вызванный распадом Советского Союза и началом локальных этнических конфликтов между бывшими союзными республиками. На кризис повлияли крушение советского общественного строя, разрушение существовавшей общественной морали, базировавшейся на идеях патернализма, ожиданий помощи от государства, а также всеобщая неготовность к новым общественным реалиям. Все эти факторы вели к саморазрушению, правовому нигилизму, а резко снизившийся уровень жизни, обнищание населения и безработица усилили разочарование в идеях демократии и свободы, сформировав к концу 1990-х гг. общественный запрос на возвращение политики «сильной руки» в лице государственного регулирования и надзора над обществом.

В середине 1990-х гг., вслед за принятием новой Конституции РФ, начинается процесс общественного и педагогического творчества в области гражданского воспитания. Если в предыдущие годы (примерно до середины 1990-х) практиковался отказ от идей воспитания в общеобразовательной школе как таковой, то в данный период к этой проблематике вновь вернулись исследователи. Со второй половины 1990-х гг. стали популярны идеи слияния военного воспитания с патриотическим, возникали

организации скаутского движения (вышедшие из пионерских организаций), спортивные организации, а также организовывались кадетские кружки и классы, формировалась система детского досуга. Однако стоит упомянуть о том, что некоторые из подобных организаций в дальнейшем стали прикрытием для криминальных структур, набирая из участников подобных движений новых «бойцов». Проблема криминала как антигражданского движения стояла перед российским обществом крайне остро, тюремная романтика, отрицание всех законов и моральных ценностей общества, правовой нигилизм прочно вошли в массовую культуру российского общества, в особенности среди слоев населения с недостаточным культурным уровнем и неумением познавать механизмы и правила общественной жизни.

К концу 1990-х гг. государственная власть официально выдвинула собственную модель гражданского воспитания, которая закрепились в Законе РФ «Об образовании» (1992), в котором гражданский компонент был выражен в принципах, на которых строится «воспитание гражданственности, трудолюбия, уважения к правам и свободам человека, любви к окружающей природе, Родине, семье» [1] и федеральной программе «Патриотическое воспитание граждан РФ: Федеральная целевая программа возрождения патриотизма в России» (2000). Через данные нормативные акты прослеживается возвращение государства от идей поликультурного, гражданского образования, основанного на общечеловеческих ценностях, к привычному патриотическому дискурсу в образовании.

Одной из ключевых научно-педагогических организаций в России в постсоветскую эпоху, занимавшихся проблемами гражданского образования, являлся негосударственный Научно-внедренческий центр «Гражданин» под руководством Я. В. Соколова. Данное научное направление представляло гражданскую педагогику в виде отдельного предмета в школьной программе, замещавшего в тот период дисциплину

«Основы Советского государства и права», который по традиции оставался в учебном плане из советской школы. Практической реализацией стала серия учебников по граждановедению в соавторстве А. Ф. Никитина и Я. В. Соколова «Граждановедение» (для 5–9-го классов). В данном научном направлении преобладали идеи правового воспитания в связи с основными актуальными социальными явлениями эпохи. Упор был сделан на ступень основной школы. Одним из направлений деятельности НВЦ «Гражданин» стала аккумуляция энергии заинтересованных педагогов во всероссийском масштабе, организационная деятельность и трансляция голоса педагогической общественности на всероссийский уровень. Однако в дальнейшем на смену «Основам Советского государства и права» пришел иной предмет – «Обществознание», в котором, в отличие от курса граждановедения, упор был сделан на раскрытие теоретических законов построения и функционирования общества и государства, российская действительность является в нем лишь иллюстрацией идей.

Следующий научный коллектив базировался в Академии повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования (АПК и ППРО) (руководитель Т. В. Болотина, зав. профильной кафедрой и Центром гражданского образования, А. Н. Иоффе, А. С. Прутченков и коллеги из региональных центров гражданского образования). Данное научное направление было более занято актуальными для педагогов проблемами методологического и методического толка, чем вопросами идейной направленности гражданского образования. Именно это направление особенно выделило вопрос подготовки педагогов к гражданскому образованию, требования к его компетенциям и формированию их собственной аксиологической системы.

В методике гражданского образования в тот период центральной идеей было социальное проектирование как средство формирования у ученика представлений и

умений гражданского поведения в обществе, как первые масштабные общественные поступки. Делался упор на выработку опыта реального гражданского поведения у учеников [2].

Следующее научное направление было создано на базе лаборатории граждановедения НИИРО Департамента образования г. Москвы (Е. Е. Вяземский, И. В. Следзевский, И. С. Сергеев, И. Ю. Синельников, А. Д. Саватеев, Е. Б. Евладова и др.). Данная научная школа вырабатывала следующие идеологические принципы и методические идеи: квинтэссенция гражданского образования и патриотического воспитания, их гармоничное сосуществование и взаимодействие. В историографическом ракурсе: опора на современные российские реалии гражданской методике, одновременный отказ от копирования западных методических и идеологических моделей гражданского образования, а также отказ от советского опыта как от неактуального в современной социально-политической ситуации в России. Отдельные понятия, которые выводила в своих концепциях данная научная школа, были гражданская компетентность и гражданские потребности учеников [3]. В методическом плане эти ученые предлагали взять за основу поисковую модель образования, заключающуюся в творческой обработке информации в формах проектной деятельности и индивидуальной работы, которая будет способствовать выработке гражданских потребностей учеников [4; 5].

Одной из самых крупных как по численности участников, так и по организационному охвату был научный коллектив, сформировавшийся вокруг редакции «Учительской газеты». Главным редактором газеты был П. Г. Положевец. Помимо него в данную ассоциацию входили А. Н. Иоффе, И. Ф. Ахметова, Е. Е. Вяземский, И. Г. Димова, Н. М. Воскресенская, Е. С. Королькова, Я. В. Соколов и др.), что говорит нам о том факте, что все участники научной дискуссии о гражданском образовании были связаны между собой, находились в тесном

сотрудничестве. Данное научное сообщество занималось разработкой следующих проблем гражданского образования: вопросы организационно-практической деятельности, поиск педагогических решений для вывода повестки гражданского образования на всероссийский масштаб. Выражением общих усилий стала всероссийская акция «Я – гражданин России», создававшаяся как конкурс социальных проектов для школьников, причем с его помощью решались три важные проблемы гражданской педагогики: умение педагогов и учеников совместно создавать социально значимые проекты для решения общественных проблем различной направленности (инклюзивных, культурных, экологических, организационных и др.), умения самопрезентации и самовыражения своих практических навыков в виде законченных текстов, коммуникация между школьниками в масштабах страны [6].

Еще одним направлением гражданской педагогики 1990–2020-х гг. стала петербургская школа гражданского образования, научным руководителем которой была Н. И. Элиасберг. Педагогическим ядром данной концепции является квинтэссенция этического и правового подходов, которая формирует гражданскую позицию через процесс ознакомления с общественными ценностями, гражданскую компетентность через знания об обществе и навыки полезной гражданской деятельности через педагогическое моделирование, сопровождение реальных общественных действий и накопленного таким образом опыта. Отличительными чертами системы Н. И. Элиасберг являлись: ярко выраженный воспитательный компонент, системность гражданского образования (курсы Н. И. Элиасберг охватывали все классы школы), ориентация не только на школьных учителей, но и на систему детских библиотек как гражданских площадок.

Отдельного упоминания заслуживает деятельность доктора педагогических наук, профессора МГППУ Н. А. Савотиной по развитию идей и технологий гражданского

воспитания в высших учебных заведениях. Н. А. Савотиной впервые поставлена проблема связи профессиональных качеств выпускника вуза и сформированности у него гражданской позиции и гражданских навыков.

В начале 2000-х гг. историография гражданского образования обогатилась большими теоретическими работами, в которых впервые были собраны в единую систему все идеи и методологические решения – это работы И. В. Суколенова «Теория и практика гражданского образования в общеобразовательных учреждениях (историко-педагогические аспекты)» и А. С. Гаязова «Теория и практика гражданского воспитания молодежи на современном этапе», а также проведен анализ социолого-педагогического пространства вокруг гражданской педагогики в докторской диссертации И. Д. Фрумина «Теория и практика демократического образования» по уровням образования [7].

Неудача с введением УМК граждановедения как учебного предмета в российских школах в середине 2000-х гг. не остановила развитие педагогической мысли в вопросах гражданской педагогики. Наоборот, в последующие 20 лет наблюдается стабильный рост числа диссертаций на темы, связанные с имплементацией идей гражданского воспитания в существующие реалии образовательного процесса, причем с течением времени происходит переход от описания конкретных педагогических успехов к выработке педагогических технологий, направленных на формирование гражданской ответственности.

Множество диссертаций по гражданской тематике можно разделить по принципу уровней образования, на которых направлено исследование: сферы гражданской ответственности младших школьников (И. В. Горностаева, Л. Р. Аванесян), статуса гражданской ответственности в средней и старшей школе (М. А. Ступич, Е. С. Вагайцева), на предметных уроках (О. Т. Ковешникова, Е. В. Митина), на внеурочных занятиях (Г. А. Тимуршина, Г. Н. Мусс), во внешкольной среде (Ж. В. Предвечная, В. К. Шаманова), гражданской ответственности в вузах и

ссузах (Г. В. Ляукина, А. Н. Иоффе), гражданской ответственности в профессиональной среде (О. А. Ступина, Е. Л. Райхлина).

Также можно разделить массив диссертаций и по тем доминирующим подходам, который применяет автор для генезиса гражданской ответственности: аксиологический подход (Н. А. Иванова, И. И. Калина), в форме детских общественных организаций (С. И. Куликова), с опорой на этническую культуру и историю края (Е. Б. Цибилова, И. В. Кожанов), метод правового воспитания (А. А. Ситников, С. В. Басюк), в сфере музейной педагогики (М. Г. Чесняк), в формах школьного самоуправления (Т. П. Скребцова). Присутствуют и такие специфические темы, как управление системой гражданского образования (М. Б. Ныкышов, Е. Л. Власова) и подготовка учителя к развитию гражданских компетенций у учеников (Т. П. Самойлова, Е. В. Вороживцева).

Таким образом, в направлении проблематики гражданского образования в первой четверти XXI в. произошел поворот в сторону конкретизации и углубления педагогической работы, подавляющее большинство исследований, по сравнению с предыдущим периодом, носит практико-ориентированный характер.

Множество методических идей и приемов, заявленных еще в XIX в., получило практическую реализацию в реалиях современного российского общества. Да и сама социально-педагогическая ситуация с положением гражданского образования во многом напоминает эпоху его становления. Школа осталась государственно ориентированной, гражданский компонент содержания образования отнесен в ФГОС к личностным характеристикам ученика и распределен между всеми предметами гуманитарного цикла, на общегосударственном уровне принята программа патриотического воспитания, которую многие авторы считают лишь частью гражданского образования, отвечающую за вопросы привязанности к государству и формирование умения приспосабливаться к условиям общественно-политической жизни, не

затрагивая субъектную деятельностную сторону личности ребенка в вопросах творческого изменения существующей действительности [8]. Но и отличия от той ситуации также имеют место. Многие педагогические решения группируются вокруг нового (в XIX и XX вв. этого предмета не было) школьного предмета «Обществознание» (УМК «Обществознание» под редакцией академика РАО Л. Н. Боголюбова). Он в значительной степени «перетянул на себя» всю граждановедческую тематику, которая содержалась в дисциплинах «История» и «Литература». Таким образом, традиционные направления гражданской педагогики остались менее востребованы, в структуре нового предмета доминирует методика (в вопросах построения гражданственности у ученика) правового подхода, деятельностного подхода и практики

создания детских организаций в общем и в педагогическом сопровождении социально значимых социологических действий. Исследовательский метод применяется именно в социологическом ключе (создание и проведение опросов и анкетирования) и в массе своей носит характер отдельных элементов, а не целостного, законченного учебного исследования. В этой ситуации обращение к традиционной для гражданской педагогики теме построения гражданской идентичности на основе школьного предмета «История» на методологии, строящейся на базовом профессиональном инструментарии историка, на исследовательской проектной деятельности, является мало разработанной (разработанной и то лишь частично, в виде элементов), а значит, весьма актуальной темой.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Закон РФ «Об образовании» от 10.07.1992. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1888/ (дата обращения: 02.06.2020).
2. *Болотина Т. В., Иоффе А. Н.* Гражданское образование: демократическое обучение: моногр. М.: АПКИППРО, 2013.
3. *Вяземский Е. Е.* Школьное историческое образование: опыт и проблемы // Новая и новейшая история. 2000. № 1. С. 187–193.
4. *Вяземский Е. Е., Евладова Е. Б., Следзевский И. В.* Гражданское образование школьников в российских социокультурных условиях: понятие и основные формы реализации // Нижегородское образование. 2018. № 4. С. 4–11.
5. *Вяземский Е. Е.* Гражданское образование российских школьников в новых социокультурных условиях: к вопросу о поиске эффективной модели // Непрерывное образование в контексте идеи Будущего: новая грамотность: сб. науч. ст. по материалам III Междунар. науч.-практ. конф. (г. Москва, 18–19 июня 2020) / сост. Н. И. Шевченко. М., 2020. С. 111–115.
6. Положение о XIX Всероссийской акции «Я – гражданин России». URL: http://vcht.center/wp-content/uploads/2019/04/Polozhenie_YA-grazhdanin_2019.pdf (дата обращения: 20.06.2020).
7. *Кузнецова Л. В.* Становление и развитие гражданского воспитания школьников в России: дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.01. М., 2007. 372 с.
8. *Лебедева О. В.* Развитие гражданского образования в России (XVIII – начало XXI века): дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.01. Киров, 2006. 431 с.
9. *Следзевский И. В., Вяземский Е. Е., Саватеев А. Д.* Концепция гражданского образования в общеобразовательных учреждениях // Преподавание истории и обществознания в школе. М., 2002. № 4. С. 17–23.

REFERENCES

1. Zakon RF "Ob obrazovanii" ot 10.07.1992. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1888/ (accessed: 02.06.2020).

2. Bolotina T. V., Ioffe A. N. *Grazhdanskoe obrazovanie: demokraticheskoe obuchenie: monogr.* Moscow: APKiPPRO, 2013.
3. Vyazemskiy E. E. *Shkolnoe istoricheskoe obrazovanie: opyt i problemy. Novaya i noveyshaya istoriya.* Moscow, 2000, No. 1, pp. 187–193.
4. Vyazemskiy E. E., Evladova E. B., Sledzevskiy I. V. *Grazhdanskoe obrazovanie shkolnikov v rossiyskikh sotsiokulturnykh usloviyakh: ponyatie i osnovnye formy realizatsii. Nizhegorodskoe obrazovanie.* 2018, No. 4, pp. 4–11.
5. Vyazemskiy E. E. *Grazhdanskoe obrazovanie rossiyskikh shkolnikov v novykh sotsiokulturnykh usloviyakh: k voprosu o poiske effektivnoy modeli.* In: Shevchenko N. I. (comp.) *Nepreryvnoe obrazovanie v kontekste idei Budushchego: novaya gramotnost. Proceedings of the III International scientific-practical conference (Moscow, 18–19 June 2020).* Moscow, 2020. Pp. 111–115.
6. Polozhenie o XIX Vserossiyskoy aktsii „Ya – grazhdanin Rossii“. Available at: http://vcht.center/wp-content/uploads/2019/04/Polozhenie_YA-grazhdanin_2019.pdf (accessed: 20.06.2020).
7. Kuznetsova L. V. *Stanovlenie i razvitie grazhdanskogo vospitaniya shkolnikov v Rossii. ScD Dissertation (Education).* Moscow, 2007. 372 p.
8. Lebedeva O. V. *Razvitie grazhdanskogo obrazovaniya v Rossii (XVIII – nachalo XXI veka). ScD Dissertation (Education).* Kirov, 2006. 431 p.
9. Sledzevskiy I. V., Vyazemskiy E. E., Savateev A. D. *Kontsepsiya grazhdanskogo obrazovaniya v obshcheobrazovatelnykh uchrezhdeniyakh. Prepodavanie istorii i obshchestvoznaniya v shkole.* 2002, No. 4, pp. 17–23.

Непряхин Василий Александрович, аспирант исторического факультета, Московский педагогический государственный университет

e-mail: vas17777787@yandex.ru

Nepryakhin Vasily A., PhD post-graduate student, faculty of history, Moscow Pedagogical State University

e-mail: vas17777787@yandex.ru

Статья поступила в редакцию 27.06.2020

The article was received on 27.06.2020