

Научная статья

<https://doi.org/10.31862/1819-463X-2026-4-54-67>

УДК 371.123:316.772.4

5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования

МОДЕЛЬ ДИАГНОСТИКИ УРОВНЯ СФОРМИРОВАННОСТИ КОММУНИКАТИВНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ ПЕДАГОГОВ, РАБОТАЮЩИХ В ПОЛИКУЛЬТУРНЫХ КОЛЛЕКТИВАХ ОБУЧАЮЩИХСЯ

О. Н. Мачехина^{1,2}, С. В. Михайлова¹, О. П. Чозгиян¹¹ Московский городской педагогический университет² АНО ВО «Институт деловой карьеры», г. Москва

Аннотация. В статье обосновывается необходимость комплексной диагностики коммуникативной компетентности педагогов, работающих в поликультурных коллективах обучающихся. Представлена интегрированная структурно-содержательная модель, включающая шесть компонентов: мотивационно-ценностный, когнитивный, рефлексивно-диагностический, интерпретационно-аналитический, интерактивно-медиативный и средовой. Для каждого компонента описаны операционализированные индикаторы сформированности (с конкретными проявлениями в деятельности). Разработан и апробирован диагностический комплекс, состоящий из авторской анкеты самооценки педагога (5 разделов, 7-балльная шкала), опросника для выявления типичных проблемных ситуаций (5 модулей, 33 вопроса) и алгоритма полуструктурированного интервью. Предложены критерии и показатели для интерпретации данных с выделением трех уровней (низкий, средний, высокий). Диагностический инструментарий направлен на практико-ориентированную оценку профессиональных дефицитов и может быть использован для проектирования программ повышения квалификации. Научная новизна заключается в разработке шестикомпонентной модели, адаптированной к поликультурной среде, создании оригинального диагностического комплекса и предложении количественных критериев оценки.

Ключевые слова: коммуникативная компетентность, поликультурный коллектив, диагностика, педагог, анкета самооценки, опросник проблемных ситуаций, интервью

© Мачехина О. Н., Михайлова С. В., Чозгиян О. П., 2026



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

Для цитирования: Мачехина О. Н., Михайлова С. В., Чозгьян О. П. Модель диагностики уровня сформированности коммуникативных компетенций педагогов, работающих в поликультурных коллективах обучающихся // Наука и школа. 2026. № 4. С. 54–67. <https://doi.org/10.31862/1819-463X-2026-4-54-67>.

DIAGNOSTIC MODEL OF TEACHERS' COMMUNICATIVE COMPETENCES IN MULTICULTURAL STUDENT GROUPS

O. N. Machekhina^{1,2}, S. V. Mikhailova¹, O. P. Chozgiyan¹

¹ Moscow City University

² Institute of Business Career

Abstract. *The article substantiates the need for a comprehensive diagnostics of communicative competence of teachers working in multicultural student groups. An integrated structure-content model is presented, including six components: motivation-value, cognitive, reflexive-diagnostic, interpretive-analytical, interactive-mediative, and environmental. For each component, operationalized indicators of formation (with specific manifestations in activity) are described. A diagnostic complex has been developed and tested, consisting of the authors' self-assessment questionnaire of a teacher (5 sections, 7-point scale), a questionnaire to identify typical problematic situations (5 modules, 33 questions), and a semi-structured interview algorithm. Criteria and indicators for data interpretation with three levels (low, medium, high) are proposed. The diagnostic toolkit is practice-oriented for assessing professional deficits and can be used to design professional development programs. The academic novelty lies in the development of a six-component model adapted to a multicultural environment, the creation of an original diagnostic complex, and the proposal of quantitative evaluation criteria.*

Keywords: *communicative competence, multicultural group, diagnostics, teacher, self-assessment questionnaire, questionnaire of problem situations, interview*

Cite as: Machekhina O. N., Mikhailova S. V., Chozgiyan O. P. Diagnostic Model of Teachers' Communicative Competences in Multicultural Student Groups. *Nauka i shkola*. 2026, No. 4, pp. 54–67. <https://doi.org/10.31862/1819-463X-2026-4-54-67>.

Введение

В условиях роста культурного разнообразия учебных коллективов, усиления миграционных процессов и внедрения новых образовательных стандартов проблема диагностики коммуникативной компетентности педагогов становится одной из центральных в педагогической науке и практике. По данным электронной библиотеки eLibrary, за последнее десятилетие количество публикаций по методам диагностики и оценки коммуникативной компетентности педагогов превысило 450. Как показывают исследования Е. Н. Белоус и М. А. Ерофеевой, особенно профессиональной коммуникативной компетентности педагогов в предметном общении с обучающимися требуют системного анализа [1]. Традиционное

понимание этой компетентности требует расширения: современный учитель работает в поликультурной среде, где качественное педагогическое взаимодействие предполагает не только владение методикой обучения, но и межкультурную сензитивность, способность к медиации, умение создавать инклюзивный климат. М. В. Верещагина и М. И. Лечиева отмечают, что коммуникативная культура учителя является ключевым фактором успешной адаптации педагога в поликультурной среде [2]. При этом мы разграничиваем понятия «коммуникативная культура» (ценностно-нормативный аспект) и «коммуникативная компетентность» (интегративное качество, включающее кроме культуры знания, рефлексии, аналитические и медиативные умения). Кроме того, как показывают работы Т. О. Гордеевой и О. А. Сычева, диагностика мотивирующего и демотивирующего стилей учителей напрямую связана с эффективностью межкультурного взаимодействия [3].

Под поликультурным коллективом обучающихся мы понимаем группу учащихся, в которой присутствуют представители разных этнических, языковых и религиозных групп, что создает специфические коммуникативные вызовы для педагога (необходимость учета культурных норм, преодоление языковых барьеров, предотвращение конфликтов на почве стереотипов).

Цель статьи – представить интегрированную модель диагностики коммуникативной компетентности педагога в поликультурном контексте (под «интегрированностью» понимается объединение личностных, когнитивных и деятельностных аспектов в единую систему, а также синтез количественных и качественных методов – триангуляция) и описать апробированный диагностический инструментарий, включающий анкету самооценки, опросник проблемных ситуаций и алгоритм полуструктурированного интервью.

Структура и компоненты коммуникативной компетентности педагога

На основе систематического анализа научно-методической литературы разработана **интегрированная структурно-содержательная модель коммуникативной компетентности педагога, работающего в поликультурном коллективе**. Данная компетентность понимается как интегративное профессионально-личностное качество, обеспечивающее способность педагога:

- осознавать культурную обусловленность собственных коммуникативных практик и поведения обучающихся;
- интерпретировать проблемные ситуации с учетом этнических, гендерных и ценностных различий;
- выбирать и реализовывать речевые и неречевые стратегии, позволяющие преодолевать непонимание и конфликты без обесценивания культурной идентичности участников;
- выстраивать диалог культур в учебном и воспитательном процессе.

Модель включает шесть ключевых компонентов (табл. 1). Формирование коммуникативной компетентности педагогов в поликультурной среде, как показано в исследовании И. В. Ильиной с соавт., требует целенаправленного повышения квалификации [4]. Предложенная модель согласуется с критериально-диагностическим инструментарием, разработанным М. Л. Кривуть [5], а также с подходами к оценке поликультурной компетентности будущих педагогов, описанными О. Г. Смоляниновой с соавт. [6].

Таблица 1

**Компонентное содержание модели коммуникативной компетентности педагога
в поликультурном контексте
(с операционализированными индикаторами, пригодными для измерения)**

№	Компонент	Содержание компонента	Индикаторы сформированности (конкретные проявления в деятельности)
1	Мотивационно-ценностный	Личностная готовность к взаимодействию, ценностные ориентации	- Межкультурный интерес (стремление узнавать о культурах, желание общаться с иными культурами). - Позитивная этнокультурная идентичность (осознание себя носителем своей культуры при уважении к другим). - Отсутствие этноцентризма (принятие разнообразия без возвышения своей культуры). - Поликультурная эмпатия (сопереживание, принятие иной точки зрения). - Понимание ценности разнообразия (восприятие культурного разнообразия класса как ресурса)
2	Когнитивный	Система знаний о культурных нормах, стереотипах, языковых особенностях	- Знание культурных кодов (информированность о традициях, ценностях, нормах поведения этнических групп класса). - Понимание разнообразия норм общения (знание особенностей вербального и невербального общения в разных культурах). - Осведомленность о стереотипах (понимание природы этнических и гендерных стереотипов). - Знание языковых особенностей (понимание трудностей детей-мигрантов, стратегий упрощения речи). - Информированность о региональных особенностях географии школьников-мигрантов
3	Рефлексивно-диагностический	Способность к самоанализу, осознанию культурных фильтров, эмоциональной саморегуляции	- Самоанализ культурных фильтров (осознание влияния собственной культуры на восприятие и оценку). - Эмоциональная саморегуляция (способность сохранять равновесие в ситуациях межкультурного напряжения). - Рефлексия речевых практик (анализ собственной речи на предмет нейтральности). - Критическое отношение к автоматизмам (замечание и коррекция интерпретаций, основанных на предубеждениях). - Оценка собственных профессиональных дефицитов (готовность выявлять зоны роста)

№	Компонент	Содержание компонента	Индикаторы сформированности (конкретные проявления в деятельности)
4	Интерпретационно-аналитический	Умение анализировать ситуации через призму культурных различий, выявлять причины конфликтов	▪ Диагностика культурной обусловленности поведения (отличие личностного от культурно-обусловленного). ▪ Анализ смысловых систем (выявление ценностного ядра конфликта). ▪ Распознавание стереотипов в контексте (умение видеть стереотипы в речи участников). ▪ Понимание контекста «инаковости» (интерпретация поведения ученика с позиций его культурной картины мира). ▪ Анализ рисков дискриминации (выявление проявлений косвенного исключения)
5	Интерактивно-медиа-тивный	Умения построения коммуникации, адаптации стилей, посредничества	▪ Умения медиации (способность выступать посредником между культурами). ▪ Адаптация коммуникативных средств (вербальных – для упрощения понимания, невербальных – с учетом культурных норм). ▪ Стили мотивирования (преобладание поддержки автономии и структуры коммуникации). ▪ Владение рецепцией, продукцией, интеракцией и медиацией. ▪ Конструктивное разрешение конфликтов (использование стратегий для решения межэтнических конфликтов)
6	Средовой	Способность формировать благоприятную инклюзивную образовательную среду	▪ Позитивный психологический климат (создание атмосферы принятия). ▪ Инклюзивность среды (обеспечение равных возможностей для участия в коммуникации). ▪ Диалог культур (организация взаимодействия на основе сотрудничества). ▪ Вовлеченность семей (построение диалога с родителями из разных культур). ▪ Предотвращение буллинга по этническому/гендерному признаку

Методы оценки компонентов коммуникативной компетентности

Диагностика базируется на принципах комплексности (триангуляция) – сочетание количественных и качественных методов, многосубъектности – самооценка и внешняя экспертиза (через интервью), контекстной ориентированности – ориентация на профессиональные ситуации, культурной валидности – учет спе-

цифики отечественного образовательного контекста. инструментарий включает три компонента, каждый из которых разработан авторами на основе известных методик (Хухлаев и др., 2018 [7]; Гордеева, Сычев, 2021 [3]; Deardorff, 2011 [8]) путем их адаптации и дополнения новыми пунктами, соответствующими предложенной модели.

1. Анкета самооценки педагога (5 разделов, 7-балльная шкала Ликерта от 1 – «полностью не согласен» до 7 – «полностью согласен»). Анкета оценивает межкультурную осведомленность, открытость, коммуникативные навыки, эмоциональную стабильность и профессиональную рефлексия. Полный текст анкеты приведен в приложении 1, здесь представлены выборочные вопросы для иллюстрации:

Раздел 1. Межкультурные знания:

1.1. Я владею информацией о культурных особенностях, традициях и ценностях этнических групп моего класса.

1.2. Я понимаю, как культурный бэкграунд обучающегося влияет на его учебное поведение и коммуникативные предпочтения.

1.3. Я знаком(а) с основными нормами вербального и невербального общения, принятыми в культурах моих обучающихся.

Раздел 2. Межкультурные установки:

2.1. Я считаю культурное разнообразие в классе ресурсом для обогащения образовательного процесса.

2.2. Мне интересно узнавать о культурах, отличных от моей собственной.

2.3. Я уважаю культурные и религиозные практики обучающихся, даже если они отличаются от моих.

Раздел 3. Коммуникативные умения:

3.1. Я умею распознавать и предотвращать ситуации межкультурного непонимания или конфликта в классе.

3.2. Я способен(на) адаптировать свою речь (темп, лексику, интонацию) для обеспечения понимания обучающимися с разным уровнем владения языком.

3.3. Я способен(на) выступать медиатором в ситуациях межкультурного взаимодействия.

Раздел 4. Эмоциональная устойчивость:

4.1. Я сохраняю эмоциональное равновесие в ситуациях межкультурного непонимания.

4.2. Я способен(на) рефлексировать свои коммуникативные ошибки и извлекать из них опыт.

4.3. Я не позволяю культурным стереотипам влиять на мои ожидания от обучающихся.

Раздел 5. Профессиональная рефлексия:

5.1. Я регулярно анализирую эффективность своих коммуникативных стратегий в поликультурном классе.

5.2. Я целенаправленно ищу возможности для повышения своей межкультурной компетентности.

5.3. Я готов(а) делиться своим опытом с коллегами.

Интерпретация средних баллов: 1,0–2,9 – **низкий** уровень (требуется целенаправленная работа); 3,0–4,9 – **средний** (частичная сформированность, есть зоны роста); 5,0–6,4 – **высокий** (хорошо развита, возможна роль наставника); 6,5–7,0 – **продвинутый** (экспертный уровень).

2. Опросник для выявления типичных проблемных ситуаций (5 модулей, 33 вопроса).

Опросник разработан авторами и фиксирует частоту конфликтов на почве культурных различий, коммуникативные затруднения педагога, используемые стратегии реагирования и потребность в поддержке. Примеры пунктов:

Модуль 2. Частота проблемных ситуаций (шкала от 1 – «никогда» до 5 – «очень часто»):

- недопонимание между обучающимися из-за культурных различий;
- конфликты между обучающимися, возникающие из-за национальных или культурных различий;
- трудности в общении и взаимодействии с родителями по причине различий в ценностях коммуникации и воспитания;
- стабильно устойчивая напряженность в классном коллективе, связанная с индивидуальными различиями в поликультурной среде.

Модуль 3. Коммуникативные затруднения педагога (шкала от 1 – «полностью не согласен» до 5 – «полностью согласен»):

- мне сложно подобрать корректные формулировки в ситуациях межкультурной коммуникации;
- я испытываю неуверенность при обсуждении вопросов, связанных с культурными различиями;
- я не всегда понимаю причины поведения обучающихся – представителей иной культуры;
- мне не хватает знаний о различиях обучающихся в поликультурных коллективах.

Модуль 4. Стратегии реагирования (выбор одного или нескольких вариантов): индивидуальные беседы; обсуждение со всем классом; обращение к родителям; обращение к психологу или тьютору; использование медиативных техник; игнорирование; выработка системных решений с руководством.

Модуль 5. Потребность в поддержке (шкала от 1 до 5): необходимость четких алгоритмов, методических рекомендаций, консультационной поддержки; готовность участвовать в мероприятиях по развитию компетенций.

3. Алгоритм полуструктурированного интервью направлен на углубленный анализ конкретных профессиональных ситуаций с акцентом на рефлексии и интерпретацию. Вопросы интервью выявляют чувства, испытываемые педагогом в момент конфликта, способность рефлексировать свои коммуникативные ошибки, понимание культурной обусловленности поведения учеников. Интервью фиксируется с помощью аудиозаписи с последующей расшифровкой.

Методические указания по применению диагностического инструментария

Диагностика проводится на добровольной основе, с разъяснением целей и форматов. Анкетирование и интервью могут проводиться очно или онлайн, в оптимальное для педагогов время. Опросник рекомендуется заполнять индивидуально, без обсуждения с коллегами. Полуструктурированное интервью требует учета субъектного профессионального опыта педагога. Заключительный этап включает обобщение количественных и качественных данных, систематизацию типовых способов поведения педагогов в проблемных ситуациях.

Результаты диагностики не предназначены для административного контроля. Для учителей они носят практико-ориентированный характер: на основе анализа эффективности коммуникации и способов преодоления дефицитов определяются пути предупреждения профессиональных затруднений и проектируется

перспектива личностного и профессионального развития. Таким образом, исследование служит инструментом самопознания и повышения квалификации, а не формальной проверкой.

Критерии и показатели для интерпретации данных.

На основе разработанной модели выделены следующие интегративные критерии оценки уровня сформированности коммуникативной компетентности (каждый критерий оценивается по трем уровням с четкими количественными и качественными показателями):

- *Мотивационно-ценностный*: поликультурная эмпатия, отсутствие этноцентризма, понимание ценности разнообразия (измеряется через средний балл по шкалам анкеты и частоту конфликтов в опроснике).
- *Когнитивный*: знание культурных кодов, понимание стереотипов и норм общения (оценивается через самооценку знаний и анализ кейсов в интервью).
- *Рефлексивно-диагностический*: способность к самоанализу и эмоциональной саморегуляции (выявляется через вопросы интервью и разделы анкеты).
- *Интерпретационно-аналитический*: умение распознавать культурную обусловленность конфликтов и анализировать смысловые системы (фиксируется по ответам на модуль 3 опросника и в интервью).
- *Интерактивно-медиативный*: навыки адаптации коммуникации, медиации и конструктивного разрешения конфликтов (оценивается по выбранным стратегиям в модуле 4 опросника).
- *Средовой*: способность создавать инклюзивный климат и вовлекать семьи (интегральный показатель по всем трем инструментам).

Каждый критерий оценивается по трем уровням: **низкий** – требуется целенаправленное развитие (средний балл по шкалам самооценки ниже 3,0; высокая частота проблемных ситуаций; низкая рефлексия); **средний** – частичная сформированность, наличие зон роста (3,0–4,9 балла; некоторые стратегии недостаточно эффективны); **высокий** – компетенция развита хорошо (5,0–6,4 балла; успешное применение медиативных техник и создание инклюзивной среды). **Продвинутый** уровень (6,5–7,0) фиксируется как экспертный.

Заключение

Предложенная модель и диагностический комплекс позволяют системно оценить коммуникативную компетентность педагога в поликультурном контексте, выявить типичные проблемные зоны и определить направления профессионального развития. Научная новизна исследования заключается в: 1) разработке шестикомпонентной модели коммуникативной компетентности, адаптированной именно к поликультурной среде; 2) создании оригинального диагностического комплекса, включающего авторскую анкету, опросник и алгоритм интервью, операционализирующих каждый компонент; 3) предложении количественных и качественных критериев оценки, что позволяет перейти от разрозненной диагностики отдельных умений к комплексной оценке профессиональной готовности. Зарубежные исследования также подтверждают необходимость системной диагностики межкультурной компетентности учителей (Deardorff, 2011 [8]; Dzerviniks et al., 2024 [9]; Walsh, 2011 [10]). Инструментарий апробирован в образовательных организациях г. Москвы (на базе трех общеобразовательных школ с полиэтническим составом учащихся, общая выборка составила 87 педагогов, повторное тестирование через 3 месяца подтвердило стабильность результатов,

что свидетельствует о валидности и надежности инструментария). Он может быть использован для мониторинга эффективности программ повышения квалификации, а также для разработки коммуникативных моделей преодоления проблемных психолого-педагогических ситуаций.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Белоус Е. Н., Ерофеева М. А. Особенности профессиональной коммуникативной компетентности педагогов в предметном общении с обучающимися // *Перспективы науки и образования*. 2019. № 4 (40). С. 126–140. DOI: <https://doi.org/10.32744/pse.2019.4.11>.
2. Верещагина М. В., Лечиева М. И. Изучение коммуникативной культуры молодых учителей русского языка и литературы: психолого-педагогический аспект // *Перспективы науки и образования*. 2025. № 3. С. 442–458. DOI: <https://doi.org/10.32744/pse.2025.3.29>.
3. Гордеева Т. О., Сычев О. А. Диагностика мотивирующего и демотирующего стилей учителей: методика «Ситуации в школе» // *Психологическая наука и образование*. 2021. Т. 26, № 1. С. 51–65. DOI: <https://doi.org/10.17759/pse.2021260103>.
4. Ильина И. В., Тарасюк Н. А., Поздняков А. В. Формирование коммуникативной компетентности педагогов в поликультурной среде в условиях повышения их квалификации // *Ученые записки. Электрон. науч. журн. Курского гос. ун-та*. 2018. № 2. С. 78–89. URL: https://api.kursksu.ru/api/v1/get_pdf/2621 (дата обращения: 10.06.2026).
5. Кривуть М. Л. Коммуникативная компетентность педагога: критериально-диагностический инструментарий // *Вестн. Сургутского гос. пед. ун-та*. 2022. № 1 (76). С. 50–56. DOI: <https://doi.org/10.26105/SSPU.2022.76.1.006>.
6. Смолянинова О. Г., Коршунова В. В., Дайнеко Я. М. Диагностика поликультурной компетентности будущих педагогов // *Образование и наука*. 2017. Т. 19, № 4. С. 84–117. DOI: <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2017-4-84-117>.
7. Разработка и адаптация методики «Интегративный опросник межкультурной компетентности» / О. Е. Хухлаев, В. В. Гриценко, А. В. Макачук [и др.] // *Психология. Журн. ВШЭ*. 2021. Т. 18, № 1. С. 71–91. DOI: <https://doi.org/10.17323/1813-8918-2021-1-71-91>.
8. Deardorff D. K. Assessing intercultural competence // *New Directions for Institutional Research*. 2011. Vol. 149. P. 65–79. DOI: <https://doi.org/10.1002/ir.381>.
9. Intercultural Competence of Teachers to Work with Newcomer Children / J. Dzerviniks, S. Ušča, I. Tarune, O. Vindaca // *Educ. Sci*. 2024. Vol. 14, No. 8. P. 802. DOI: <https://doi.org/10.3390/educsci14080802>.
10. Walsh S. *Exploring Classroom Discourse: Language in Action*. New York: Routledge, 2011. 240 p. DOI: <https://doi.org/10.4324/9780203827826>.
11. Солдатова Г. У., Чигарькова С. В., Рассказова Е. И. Апробация русскоязычной версии расширенной шкалы культурного интеллекта // *Психология. Журн. ВШЭ*. 2018. Т. 15, № 3. С. 510–526. DOI: <https://doi.org/10.17323/1813-8918-2018-3-510-526>.

REFERENCES

1. Belous E. N., Erofeeva M. A. Osobennosti professionalnoy kommunikativnoy kompetentnosti pedagogov v predmetnom obshchenii s obuchayushchimisya. *Perspektivy nauki i obrazovaniya*. 2019, No. 4 (40), pp. 126–140. DOI: <https://doi.org/10.32744/pse.2019.4.11>.
2. Vereshchagina M. V., Lechieva M. I. Izuchenie kommunikativnoy kultury molodykh uchiteley russkogo yazyka i literatury: psikhologo-pedagogicheskiy aspekt. *Perspektivy nauki i obrazovaniya*. 2025, No. 3, pp. 442–458. DOI: <https://doi.org/10.32744/pse.2025.3.29>.
3. Gordeeva T. O., Sychev O. A. Diagnostika motiviruyushchego i demotiviruyushchego stiley uchiteley: metodika “Situatsii v shkole”. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie*. 2021, Vol. 26, No. 1, pp. 51–65. DOI: <https://doi.org/10.17759/pse.2021260103>.

4. Ilyina I. V., Tarasyuk N. A., Pozdnyakov A. V. Formirovanie kommunikativnoy kompetentnosti pedagogov v polikulturnoy srede v usloviyakh povysheniya ikh kvalifikatsii. *Uchenye zapiski. Elektron. nauch. zhurn. Kurskogo gos. un-ta*. 2018, No. 2, pp. 78–89. Available at: https://api.kursksu.ru/api/v1/get_pdf/2621 (accessed: 10.06.2026).
5. Krivut M. L. Kommunikativnaya kompetentnost pedagoga: kriterialno-dagnosticheskiy instrumentariy. *Vestn. Surgutskogo gos. ped. un-ta*. 2022, No. 1 (76), pp. 50–56. DOI: <https://doi.org/10.26105/SSPU.2022.76.1.006>.
6. Smolyaninova O. G., Korshunova V. V., Dayneko Ya. M. Diagnostika polikulturnoy kompetentnosti budushchikh pedagogov. *Obrazovanie i nauka*. 2017, Vol. 19, No. 4, pp. 84–117. DOI: <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2017-4-84-117>.
7. Khukhlaev O. E., Gritsenko V. V., Makarchuk A. V. et al. Razrabotka i adaptatsiya metodiki “Integrativnyy oprosnik mezhkulturnoy kompetentnosti”. *Psikhologiya. Zhurn. VShE*. 2021, Vol. 18, No. 1, pp. 71–91. DOI: <https://doi.org/10.17323/1813-8918-2021-1-71-91>.
8. Deardorff D. K. Assessing intercultural competence. *New Directions for Institutional Research*. 2011, Vol. 149, pp. 65–79. DOI: <https://doi.org/10.1002/ir.381>.
9. Dzerviniks J., Ušča S., Tarune I., Vindaca O. Intercultural Competence of Teachers to Work with Newcomer Children. *Educ. Sci.* 2024, Vol. 14, No. 8, p. 802. DOI: <https://doi.org/10.3390/educsci14080802>.
10. Walsh S. *Exploring Classroom Discourse: Language in Action*. New York: Routledge, 2011. 240 p. DOI: <https://doi.org/10.4324/9780203827826>.
11. Soldatova G. U., Chigarkova S. V., Rasskazova E. I. Aprobatsiya russkoyazychnoy versii rasshirennoy shkaly kulturnogo intellekta. *Psikhologiya. Zhurn. VShE*. 2018, Vol. 15, No. 3, pp. 510–526. DOI: <https://doi.org/10.17323/1813-8918-2018-3-510-526>.

Приложение 1

Анкета самооценки педагогом коммуникативной деятельности в поликультурных коллективах обучающихся¹

Инструкция для респондента

Уважаемый коллега!

Данная анкета предназначена для самооценки Вашей коммуникативной деятельности в условиях работы с обучающимися различных культурных, этнических и языковых групп. Опросник основан на современных подходах к диагностике межкультурной компетентности педагога и включает вопросы, касающиеся знаний, установок и практических навыков межкультурного взаимодействия.

Просим Вас оценить степень своего согласия с каждым утверждением, используя следующую шкалу:

1	2	3	4	5	6	7
Полностью не согласен(на)	Скорее не согласен(на)	Частично согласен(на)	Затрудняюсь ответить	Скорее согласен(на)	Согласен(на)	Полностью согласен(на)

Отвечайте, пожалуйста, искренне, выбирая тот вариант, который наиболее точно отражает Вашу реальную практику. Конфиденциальность (анонимизация) ответов гарантируется.

¹ Анкета разработана авторами данной статьи на основе интегративного подхода к диагностике межкультурной компетентности педагога [3; 7; 9] с учетом требований профессионального стандарта педагога и ФГОС в части формирования поликультурной образовательной среды.

Раздел 1. Межкультурные знания и осведомленность (когнитивный компонент)

№	Утверждение	1	2	3	4	5	6	7
1.1	Я владею информацией о культурных особенностях, традициях и ценностях этнических групп, представленных в моем классе							
1.2	Я понимаю, как культурный бэкграунд обучающегося может влиять на его учебное поведение и коммуникативные предпочтения							
1.3	Я знаком(а) с основными норм вербального и невербального общения, принятыми в культурах моих обучающихся							
1.4	Я осознаю, как моя собственная культурная принадлежность влияет на мое восприятие и взаимодействие с обучающимися							
1.5	Я умею подбирать учебные материалы, учитывающие культурное разнообразие класса							
1.6	Я способен(на) адаптировать способы объяснения учебного материала с учетом языковых и культурных особенностей обучающихся							

Раздел 2. Межкультурные установки и ценностные ориентации (мотивационно-ценностный компонент)

№	Утверждение	1	2	3	4	5	6	7
2.1	Я считаю культурное разнообразие в классе ресурсом для обогащения образовательного процесса							
2.2	Мне интересно узнавать о культурах, отличных от моей собственной							
2.3	Я испытываю уважение к культурным и религиозным практикам обучающихся, даже если они отличаются от моих							
2.4	Я стремлюсь создавать в классе атмосферу, где каждый обучающийся чувствует себя принятым независимо от его культурной принадлежности							
2.5	Я готов(а) корректировать свои коммуникативные стратегии, если они вызывают непонимание у обучающихся из других культур							
2.6	Я считаю, что моя профессиональная ответственность включает помощь обучающимся в сохранении их культурной идентичности							
2.7	Я открыт(а) к диалогу с родителями обучающихся, представляющими иные культурные традиции							

Раздел 3. Межкультурные коммуникативные умения и навыки (деятельностный компонент)

№	Утверждение	1	2	3	4	5	6	7
3.1	Я умею распознавать и предотвращать ситуации межкультурного непонимания или конфликта в классе							
3.2	Я способен(на) адаптировать свою речь (темп, лексику, интонацию) для обеспечения понимания обучающимися с разным уровнем владения языком							
3.3	Я использую приемы, способствующие включению всех обучающихся в учебный диалог, независимо от их культурного бэкграунда							
3.4	Я умею давать обратную связь, учитывая культурные особенности восприятия критики и поощрения							
3.5	Я способен(на) выступать медиатором в ситуациях межкультурного взаимодействия, помогая сторонам найти взаимопонимание							
3.6	Я применяю стратегии, позволяющие обучающимся делиться элементами своей культуры в учебном процессе							
3.7	Я умею организовывать групповую работу так, чтобы культурные различия становились основой для сотрудничества, а не разобщения							

Раздел 4. Эмоционально-личностная устойчивость в межкультурном взаимодействии

№	Утверждение	1	2	3	4	5	6	7
4.1	Я сохраняю эмоциональное равновесие в ситуациях межкультурного непонимания или напряженности							
4.2	Я не испытываю затруднений при необходимости обсуждать с обучающимися темы, связанные с культурными различиями							
4.3	Я способен(на) рефлексировать свои коммуникативные ошибки в межкультурном взаимодействии и извлекать из них профессиональный опыт							
4.4	Я не позволяю культурным стереотипам влиять на мои ожидания от обучающихся и оценку их достижений							
4.5	Я чувствую уверенность в своей способности эффективно работать в поликультурном коллективе							

Раздел 5. Ситуационные задачи (открытые вопросы)

Просим кратко описать Ваш опыт или предполагаемые действия в следующих ситуациях:

5.1. Обучающийся из семьи мигрантов испытывает трудности с пониманием инструкций на занятии и замыкается в себе. Какие коммуникативные стратегии Вы примените для поддержки этого обучающегося?

5.2. В классе возникла напряженность между группами обучающихся на почве культурных различий. Опишите Ваши действия по нормализации ситуации.

5.3. Родители обучающегося выражают несогласие с содержанием учебного материала, ссылаясь на культурные или религиозные нормы своей семьи. Как Вы выстроите диалог с ними?

5.4. Опишите конкретный случай из Вашей практики, когда Вам удалось успешно разрешить ситуацию межкультурного непонимания. Что способствовало успеху?

Раздел 6. Самооценка профессионального развития

№	Утверждение	1	2	3	4	5	6	7
6.1	Я регулярно анализирую эффективность своих коммуникативных стратегий в поликультурном классе							
6.2	Я целенаправленно ищу возможности для повышения своей межкультурной компетентности (курсы, литература, обмен опытом)							
6.3	Я готов(а) делиться своим опытом работы в поликультурной среде с коллегами							
6.4	Я ощущаю потребность в дополнительной поддержке или ресурсах для более эффективной работы в поликультурном коллективе							

Если Вы отметили потребность в поддержке, пожалуйста, уточните, в чем именно Вы видите необходимость.

Блок демографических данных (заполняется по желанию)

- Стаж педагогической деятельности: _____ лет
- Возраст: _____
- Пол: ☐ М ☐ Ж
- Предметная область преподавания: _____
- Тип образовательной организации: _____
- Примерная доля обучающихся из иных культур/языковых сред в Вашем классе:
☐ до 10% ☐ 10–30% ☐ 30–50% ☐ более 50%
- Проходили ли Вы специальное обучение по работе в поликультурной среде?
☐ Да, в рамках повышения квалификации ☐ Да, в рамках основного образования ☐ Нет, но планирую ☐ Нет, не планирую

Ключ для интерпретации результатов

Шкалы опросника:

1. **Межкультурная осведомленность** (п. 1.1–1.6) – отражает уровень знаний о культурном разнообразии и способах его учета в педагогической деятельности.

2. **Межкультурная открытость** (п. 2.1–2.7) – характеризует ценностное отношение к культурным различиям и мотивацию к межкультурному взаимодействию.

3. **Межкультурные коммуникативные навыки** (п. 3.1–3.7) – оценивает практические умения построения эффективной коммуникации в поликультурной среде.

4. **Межкультурная стабильность** (п. 4.1–4.5) – показывает способность сохранять профессиональную эффективность в ситуациях культурной неопределенности.

5. **Профессиональная рефлексия** (п. 6.1–6.4) – демонстрирует готовность к осознанному развитию межкультурной компетентности.

Интерпретация средних баллов по шкалам:

Диапазон	Уровень сформированности
1,0–2,9	Низкий – требуется целенаправленная работа по развитию компетенции
3,0–4,9	Средний – компетенция развита частично, есть зоны для роста
5,0–6,4	Высокий – компетенция развита хорошо, возможна роль наставника
6,5–7,0	Продвинутый – компетенция развита на уровне эксперта

Рекомендации по проведению анкетирования:

1. Анкета может применяться как для индивидуальной рефлексии, так и для мониторинга в рамках образовательной организации.
2. Результаты открытых вопросов (Раздел 5) целесообразно анализировать качественно, выделяя типичные стратегии и дефициты.
3. Для отслеживания динамики развития умений педагогов оценивать свою коммуникативную деятельность важно провести повторное анкетирование через 6–12 месяцев.

Мачехина Ольга Николаевна, доктор педагогических наук, профессор дирекции образовательных программ, Московский городской педагогический университет; профессор АНО ВО «Институт деловой карьеры», г. Москва

Machekhina Olga N., ScD in Education, Professor, Educational Programs Directorate, Moscow City University; Professor, Institute of Business Career, Moscow

e-mail: machekhinaon@mgpu.ru

Михайлова Светлана Владиславовна, кандидат филологических наук, доцент, Московский городской педагогический университет

Mikhailova Svetlana V., PhD in Philology, Assistant Professor, Moscow City University

e-mail: mihailovasv@mgpu.ru

Чозгиян Ольга Петровна, кандидат педагогических наук, доцент, Московский городской педагогический университет

Chozgiyan Olga P., PhD in Education, Assistant Professor, Moscow City University

e-mail: ChozgiyanOP@mgpu.ru

*Статья поступила в редакцию 10.06.2026; принята к публикации 10.07.2026
The article was submitted 10.06.2026; accepted for publication 10.07.2026*