

УДК 070
ББК 76.03

DOI: 10.31862/1819-463X-2023-1-45-51

К ВОПРОСУ МЕТОДОЛОГИИ АНАЛИЗА ТЕЛЕВИЗИОННОГО НОВОСТНОГО ДИСКУРСА

С. М. Болдырев

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы разработки методологии анализа телевизионного новостного дискурса. В условиях глобальной информационной войны, которая в настоящее время разворачивается в мире, особую актуальность приобретают исследования медиадискурса (текстов новостных сообщений и контекстуальных особенностей их производства). Необходимость разработки детальной методологии для анализа теленовостей определяет актуальность данной работы. Особое внимание уделяется изучению сложной структуры телевизионного медиадискурса, определяющей проблематику создания методики его исследований. Изучение мульти-семиотического характера теледискурса выявило необходимость комплексного подхода к исследованиям разнообразных семиотических форм коммуникации, свойственных телевизионному новостному дискурсу. Проведенный анализ позволил определить, что для разработки комплексной методологии исследований телевизионных медиатекстов лучше всего применять подходы, свойственные критическому дискурс-анализу (КДА). Подробное рассмотрение теорий КДА Н. Фэркло, Т. ван Дейка и Р. Водак позволили выявить элементы дискурсивного анализа, которые должны быть использованы при исследованиях текстов телевизионных новостных сообщений и контекстуальных особенностей их производства. Практическая значимость работы заключается в возможности применения разработанной методики анализа для исследований телевизионного дискурса любого типа.

Ключевые слова: методология дискурс-анализа, телевидение, СМИ, дискурс, медиатекст, новости.

Для цитирования: Болдырев С. М. К вопросу методологии анализа телевизионного новостного дискурса // Наука и школа. 2023. № 1. С. 45–51. DOI: 10.31862/1819-463X-2023-1-45-51.

© Болдырев С. М., 2023



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

ON THE ISSUE OF METHODOLOGY OF TELEVISION
NEWS DISCOURSE ANALYSIS**S. M. Boldyrev**

Abstract. *The article discusses the issues of developing a methodology for analyzing television news discourse. In the context of the global information war, which is currently unfolding in the world, studies of media discourse (texts of news reports and contextual features of their production) are becoming particularly relevant. The need to develop a detailed methodology for analyzing TV news determines the relevance of this work. Particular attention is paid to the study of the complex structure of the television media discourse, which determines the problems of creating a methodology for its research. The study of the multi-semiotic nature of the telediscourse revealed the need for an integrated approach to the research of various semiotic forms of communication characteristic of the news telediscourse. The analysis made it possible to determine that in order to develop a comprehensive methodology for the research of television media texts, it is best to use approaches peculiar to critical discourse analysis (CDA). Detailed consideration of the theories of CDA by N. Fairclough, T. van Dijk and R. Wodak allowed to identify elements of discourse analysis that should be used in the study of television news report texts and contextual features of their production. In particular, it is necessary to use the „three-position” structure of N. Fairclough’s analysis, T. van Dijk’s sociocognitive theory and R. Wodak’s discursive-historical method. The practical significance of the work lies in the possibility of applying the developed analysis methodology for the study of television texts of any type.*

Keywords: *methodology of discourse analysis, television, mass media, discourse, media text, news.*

Cite as: Boldyrev S. M. On the issue of methodology of television news discourse analysis // *Nauka i shkola*. 2023, No. 1, pp. 45–51. DOI: 10.31862/1819-463X-2023-1-45-51.

Телевизионный медиадискурс является сложной мультисемиотической категорией, объединяющей различные вербальные и невербальные формы донесения информации. При анализе новостных материалов также необходимо учитывать экстралингвистические факторы, оказывающие влияние на процесс создания и интерпретации дискурса. Определенной проблемой для исследователей является многообразие семиотических форм коммуникации, которые используются при подготовке телевизионного новостного медиатекста. Среди них можно выделить закадровый текст журналиста, комментарии респондентов, видеоряд, инфографику, компью-

терную анимацию. При этом журналист является непосредственным автором только лишь закадрового текста. Иногда случаются ситуации, когда в сюжете объем текста, написанного и озвученного журналистом, значительно меньше объема других семиотических форм донесения информации. Тем не менее большинство современных исследователей придерживаются мнения, что в процессе анализа необходимо рассматривать все семиотические формы подачи информации, используемые в сюжетах и выпусках телевизионных новостей. В отличие от представителей других видов СМИ, у телевизионного журналиста существует целый спектр возможных

форм передачи информации. Выбирать, какую именно информацию и каким образом донести до адресата, – право и обязанность тележурналиста. В сценарном плане новостного сюжета закадровый текст журналиста, тексты «прямой речи» респондентов и текстологическое описание того, что происходит в материалах «без комментариев», находятся на «равных» правах, логически увязаны, и все вместе составляют единое, композиционно цельное произведение. Соответственно, анализироваться все эти вербальные и невербальные элементы должны в комплексе, как составные части единого целого.

При этом многообразии различных видов дискурса привело к появлению значительного количества методик для его изучения. Часть из них претендует на универсальность, другие же используют специфические подходы для анализа определенного типа дискурса. Сравнительный анализ различных подходов к методологии исследований позволил определить, что для изучения телевизионного новостного дискурса лучше всего подходят элементы критического дискурс-анализа (КДА). Данное научное направление делает акцент на властно-политической и идеологической природе дискурса. Если говорить о журналистике в целом и медиадискурсе в частности, то стратегии доминирования реализуются властными структурами как раз через контроль дискурса, который в дальнейшем формирует общественное мнение, что в конечном итоге приводит к определенным социальным последствиям. Выявление идеологической направленности текста, стратегий и тактик манипулирования с целью добиться доминирования – важнейшие задачи КДА [1, с. 354]. За основу методики исследований телевизионного медиатекста предлагается взять теорию дискурс-анализа Нормана Фэркло.

Подход Н. Фэркло основывается на так называемой «трехмерной» структуре,

«...цель которой состоит в том, чтобы сопоставить три отдельные формы анализа друг с другом: анализ (устных или письменных) текстов, анализ дискурсивной практики (процессов производства, распространения и потребления текста) и анализ дискурсивных событий как примеров социокультурной практики» [2, с. 3].

Фэркло отмечает, что тексты в современном обществе все чаще становятся мультисемиотическими, понимая под этим, что основой текста, помимо языка, становятся другие семиотические формы. Английский лингвист приводит в пример телевидение, как наиболее очевидный случай сочетания языка с визуальными образами, музыкой и звуковыми эффектами.

В своих работах Н. Фэркло настаивает на необходимости поиска особых способов анализа сложного, с точки зрения семиотики, текста: «Мы можем продолжать рассматривать текст лишь как лингвокультурный артефакт, но необходимо разработать способы анализа других семиотических форм, которые существуют с языком, и особенно того, как различные семиотические формы взаимодействуют в мультисемиотическом тексте» [2, с. 4]. Английский исследователь уделял внимание анализу аудиовизуальных образов в своих работах, однако считал текст основным элементом дискурса: «...телевидение сочетает в себе технологии записи звука, изображения и вещания. Взаимосвязь между устным и визуальным каналами на телевидении является важной проблемой, которая заслуживает детального внимания в каждом конкретном случае. В отличие от кино, телевидение можно охарактеризовать в общих чертах как вербально закрепленное, при этом изображения в основном используются для поддержки слов» [3, с. 38].

Ученый вводит понятие «текстологического анализа» как одной из трех структурных частей дискурс-анализа. При этом Фэркло уверен, что текстологический

анализ должен включать в себя анализ структуры, формы и организации текстов, а не «просто комментарии к содержанию текстов». По мнению лингвиста, именно текстурные свойства текстов являются «чрезвычайно чувствительными индикаторами социокультурных процессов, отношений и изменений», поэтому нуждаются в тщательном анализе.

Такой анализ требует внимания к текстовой форме, структуре и организации на всех уровнях: грамматическом, лексическом, синтаксическом, фонологическом и других, более высоких уровнях текстовой организации. Рабочее предположение Фэркло состоит в том, что любой уровень организации текста может иметь отношение к критическому и идеологическому анализу. Опираясь на его теорию, можно сделать вывод, что на уровне текстологического исследования можно изучать лексико-речевые и риторические средства, семантико-синтаксические фигуры, тематический ряд, стиль, когезию, текстуальную структуру и др.

При этом «чистый» текстологический анализ часто может дать полное представление о тех смыслах (подтемах), которые присутствуют в тексте, но ничего не сообщит исследователю о тех вопросах, которые по каким-то причинам были опущены и не содержатся в изучаемом материале. Между тем «то, что отсутствует в тексте, часто столь же важно с точки зрения социокультурного анализа» [2, с. 5]. Например, если в тексте телевизионных новостей пропущен важный аспект произошедшего события, весьма вероятно, что это сделано с определенной целью, в частности, чтобы оказать имплицитное воздействие на сознание зрителей.

Помимо «пропусков» важных подтем (иногда значительных по объему), само содержание текста может быть выражено явным или неявным способом. Н. Фэркло выделяет две категории имплицитного содержания, которые широко распространены в настоящее

время – это пресуппозиции и имплицатуры. Анализ неявного содержания «открывает путь к идеологическому анализу текстов, поскольку идеологические установки, как правило, являются неявными предположениями» [2, с. 6].

В связи с этим Н. Фэркло предлагает использовать для текстологического анализа подходы системно-функциональной, или же критической лингвистики. В обоих случаях предлагается системный подход к исследованиям текста, который позволяет учесть не только эксплицитно выраженные смыслы, но и расшифровать имплицатуры, а также определить, что, и в каких целях было «вырезано» из текста.

Не менее важен и второй элемент трехпозиционной системы Фэркло – анализ дискурсивной практики, под которой понимаются процессы производства, распространения и интерпретации текстов. На практике это означает, что при анализе текста телепрограммы следует учитывать все процедуры и процессы производства данного материала, а также обстоятельства интерпретации текста аудиторией.

Значительное место в теории Н. Фэркло занимают понятия интертекстуальности («цитирования» одного текста другим), интердискурсивности (сочетании в одном тексте различных дискурсов) и реконтекстуализации (когда текстуальные или стилистические элементы, ассоциированные с определенными речевыми событиями, перемещаются в новые контексты).

Фэркло отмечал, что «в наиболее очевидном смысле интертекстуальность – это присутствие в тексте реальных элементов других текстов – цитат. Но существуют различные менее очевидные способы включения элементов других текстов» [4, с. 39]. Лингвист выделяет следующие формы интертекстуальности: прямое цитирование, не прямое цитирование, свободное не прямое цитирование, повествовательное

(нарративное) сообщение о речевом акте без изложения его содержания. Среди задач дискурс-анализа, касающихся интертекстуальности – выяснить какие «чужие» тексты были включены в исследуемый, какие исключены, отсутствие каких текстов является значимым, а также определить степень соответствия цитирования (особенно непрямого, в форме изложения цитируемых слов) тому, что действительно сказано или написано. Еще одна задача – выявить, как цитируемые тексты реконструируются в исследуемом тексте, то есть располагаются и фреймируются по отношению друг к другу и авторскому, оригинальному тексту.

Третьим, завершающим элементом КДА Н. Фэркло видит анализ дискурса как социальной практики. Ученый отмечал, что особое внимание необходимо уделить анализу текстов с целью выяснения их социального воздействия. Фэркло утверждал, что тексты, как элементы социальных событий, оказывают значительное воздействие на социум: «самым непосредственным образом тексты могут привести к изменениям в наших знаниях (мы можем чему-то научиться из них), наших убеждениях, наших взглядах, ценностях и так далее. Тексты также могут развязывать войны, или способствовать изменениям в образовании, или изменениям в производственных отношениях» [4, с. 8]. Таким образом, по мнению английского лингвиста, тексты оказывают причинно-следственное воздействие на людей (убеждения, установки и т. д.), действия, социальные отношения и материальный мир, и способствуют их изменениям.

Особенностями подхода Н. Фэркло к методологии КДА является то, что, по его мнению, с одной стороны, связь между социокультурной практикой и текстом реализуется выбором определенных дискурсивных практик, а с другой стороны, выбор этих дискурсивных практик зависит от характера

социокультурной практики, частью которой является дискурс.

На основании приведенных теоретических разработок Фэркло формулирует общее видение разработанной им методологии КДА: «Метод дискурсивного анализа включает лингвистическое описание языкового текста, интерпретацию взаимосвязи между (продуктивными и интерпретативными) дискурсивными процессами и текстом, а также объяснение взаимосвязи между дискурсивными процессами и социальными процессами» [2, с. 74].

Следует отметить, что основные положения теории КДА Нормана Фэркло могут быть в полной мере использованы в качестве основы для методики анализа телевизионного новостного дискурса.

Теория Н. Фэркло может быть дополнена элементами социокогнитивного анализа Т. ван Дейка. Когнитивная теория дискурса Тьона ван Дейка ориентирована на выявление посредством анализа дискурса тех когнитивных структур в общественном сознании, которые закрепляют легитимизацию социального неравенства, расовые, этнические и другие предрассудки и предубеждения. Согласно теории, между дискурсивными и социальными структурами имеются опосредующие когнитивные образования (модели и схемы), которые определяют создание и восприятие текстов.

В своих научных трудах Ван Дейк неоднократно обращался к теме дискурс-анализа СМИ, в частности – новостных текстов. При этом голландский лингвист вводит в свою теорию понятия контекста, макроструктуры, суперструктуры, модели и сценария. В частности, значительное внимание уделяется контекстуальным моделям новостных текстов: «Текстовые измерения объясняют структуры дискурса на различных уровнях описания. Контекстуальные измерения связывают эти структурные описания с различными свойствами контекста, такими как когнитивные процессы и

представления, или социокультурные факторы» [5, с. 40]. Подходы Ван Дейка к дискурс-анализу во многом напоминают теорию Нормана Фэркло – в частности, он также предлагает учитывать экстралингвистические факторы в процессе исследований. Тьон ван Дейк отмечал: «многие факторы и условия производства текстов массовой коммуникации, от экономических условий до социальных и институциональных процедур выпуска текстов новостей, теперь могут быть эксплицитно соотнесены с различными структурными характеристиками этих текстов» [6, с. 113]. Основное отличие подхода Ван Дейка от теории Фэркло – акцент на когнитивную составляющую дискурс-анализа. Голландский лингвист проявлял повышенное внимание к вопросам кодировки и декодирования, восприятия и интерпретации текстового материала.

Для полноты анализа Ван Дейк также предлагал учитывать факторы, которые напрямую влияют на интерпретацию новостных сообщений, в частности уровень общих знаний у аудитории СМИ: «...необходим когнитивный и социальный анализ знаний носителей языка в рамках определенной культуры, анализ того, как они используют эти знания в процессе интерпретации дискурса» [6, с. 128]. Именно анализ процессов восприятия, понимания, интерпретации и запоминания может быть использован при разработке методологии исследования новостного телевизионного дискурса.

Значительный вклад в развитие теории критического дискурс-анализа внесла представительница Венской школы Рут Водак. Базовые положения методики австрийской ученой совпадают с уже озвученными подходами Нормана Фэркло и Тьона ван Дейка – основное внимание концентрируется на взаимосвязи изменений, происходящих в структуре языка и в структуре социокультурных отношений. Однако именно Рут Водак и ее коллегами из Института языкознания

при Венском университете был разработан дискурсивно-исторический метод, суть которого – в раскрытии дискурсивной истории каждого структурного компонента дискурса. Водак считала, что в ходе изучения любого дискурса важно учитывать пласты исторических знаний, составляющих его контекст: «конкретный анализ должен учитывать историческое развитие дискурсивных практик (изменение), интертекстуальность и междискурсивность. Это может объяснить, почему так трудно привести «короткие, красноречивые» примеры в статье: пример требует деконструкции всего социально-политического и исторического контекста, в который встроены дискурсивные практики» [7, с. 10]. Поскольку в исследованиях дискурса значительное место занимает анализ связи текста с социальными практиками, необходимо изучение процессов изменения социума: «Тот факт, что социальные процессы являются скорее динамическими, чем статическими, должен найти отражение в теории, методологии и интерпретации данных» [8, с. 288].

Элементы дискурсивно-исторического подхода Рут Водак могут быть эффективно использованы при разработке методологии анализа телевизионного новостного дискурса. В частности, предлагается предварительно рассмотреть исторические предпосылки для создания той или иной политико-социальной ситуации, которая в дальнейшем может оказывать влияние на процессы создания и интерпретации новостного телевизионного дискурса. Более того, предполагается рассматривать сам дискурс теленовостей в динамике, анализируя изменения, которые происходят в рамках определенного временного отрезка. Говоря об изменениях в дискурсе, мы имеем в виду специфические лингвистические категории (структурно-композиционное устройство, синтаксис, лексика, стратегии речевого воздействия), а также экстралингвистические факторы.

В итоге необходим анализ взаимосвязи изменений, которые относительно синхронно происходят в текстах, дискурсивных и социальных практиках, а также причин этих изменений. В частности, необходимо определить, как социум

влияет на дискурсивные практики и тексты и как в дальнейшем создатели текстов – журналисты – стараются оказать влияние на развитие политической и социальной ситуации с помощью методов речевого воздействия.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. The Handbook of discourse analysis / ed. by D. Schiffrin, D. Tannen, H. Hamilton. Malden, Massachusetts: Blackwell Publishers Ltd. 2001. 851 p.
2. Fairclough N. *Critical discourse analysis: the critical study of language*. New York: Longman. 1995. 265 p.
3. Fairclough N. *Media discourse*. London: Arnold. 1995. 214 p.
4. Fairclough N. *Textual analysis for social research*. New York: Routledge. 2003. 270 p.
5. Dijk van Teun A. *News as discourse*. Hillsdale, New Jersey, L.: Lawrence Erlbaum Associates, 1988. 200 p.
6. Дейк Т. А. ван. Язык. Познание. Коммуникация: сб. работ / составление В. В. Петрова; пер. с англ. яз. под ред. В. И. Герасимова; вступ. ст. Ю. Н. Караулова, В. В. Петрова. М.: Прогресс, 1989. 310 с.
7. Wodak R. Aspects of Critical Discourse Analysis // *Zeitschrift für Angewandte Linguistik*. 2002. Vol. 36. P. 5–31.
8. Водак Р. Критическая лингвистика и критический анализ дискурса: [пер. с англ.] // *Политическая лингвистика*. Екатеринбург: Изд-во УрГПУ, 2011. № 4. С. 286–291.

REFERENCES

1. The Handbook of discourse analysis. Ed. by D. Schiffrin, D. Tannen, H. Hamilton. Malden, Massachusetts: Blackwell Publishers Ltd. 2001. 851 p.
2. Fairclough N. *Critical discourse analysis: the critical study of language*. New York: Longman. 1995. 265 p.
3. Fairclough N. *Media discourse*. London: Arnold. 1995. 214 p.
4. Fairclough N. *Textual analysis for social research*. New York: Routledge. 2003. 270 p.
5. Dijk van Teun A. *News as discourse*. Hillsdale, New Jersey, L.: Lawrence Erlbaum Associates, 1988. 200 p.
6. Dijk van Teun A. *Yazyk. Poznanie. Kommunikatsiya*. Moscow: Progress, 1989. 310 p. (In Russian)
7. Wodak R. Aspects of Critical Discourse Analysis. *Zeitschrift für Angewandte Linguistik*. 2002, Vol. 36, pp. 5–31.
8. Wodak R. Kriticheskaya lingvistika i kriticheskij analiz diskursa. *Politicheskaya lingvistika*. Ekaterinburg: Izd-vo UrGPU, 2011, No. 4, pp. 286–291. (In Russian)

Болдырев Сергей Михайлович, старший преподаватель кафедры журналистики, ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»

e-mail: s.boldyrev@donnu.ru

Boldyrev Sergey M., Senior lecturer, Journalism Department, Donetsk National University

e-mail: s.boldyrev@donnu.ru

Статья поступила в редакцию 26.08.2022

The article was received on 26.08.2022