

УДК 378  
ББК 74.48

DOI: 10.31862/1819-463X-2022-4-45-50

## ВНЕДРЕНИЕ «ЯДРА ВЫСШЕГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ» В ПЕРСПЕКТИВАХ УПРАВЛЕНИЯ, ПРЕПОДАВАНИЯ И МЕТОДИЧЕСКОЙ РАБОТЫ

Ю. С. Сиренко

**Аннотация.** В 2022 г. педагогическое образование начинает регламентироваться еще одним федеральным нормативным актом, «Ядром высшего педагогического образования». Это повлечет за собой различные изменения в вузовской образовательной среде. В статье рассмотрены такие перспективы с трех разных сторон – управленческой, методической и преподавательской, то есть с позиций наиболее значимых участников образовательного процесса. Приводятся и поясняются как положительные, так и отрицательные последствия для каждой из сторон, а также потенциальные возможности и необходимые действия, которые последуют за внедрением «Ядра высшего педагогического образования».

**Ключевые слова:** высшее педагогическое образование, Ядро высшего педагогического образования, модернизация образования.

**Для цитирования:** Сиренко Ю. С. Коммуникативная компетентность участников учебного процесса в техническом вузе // Наука и школа. 2022. № 4. С. 45–50. DOI: 10.31862/1819-463X-2022-4-45-50.

## IMPLEMENTING THE “CORE OF HIGHER PEDAGOGICAL EDUCATION” IN THE PERSPECTIVES OF MANAGEMENT, TEACHING AND METHODOLOGICAL WORK

Yu. S. Sirenko

**Abstract.** In 2022 pedagogical education begins to be regulated by another federal regulatory act, the so-called “Core of Higher Pedagogical Education”. This will entail various changes in the university educational environment. The article considers such prospects from three

© Сиренко Ю. С., 2022



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License  
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

*different sides – managerial, methodological and teaching, that is, from the standpoint of the most significant participants in the educational process. Both positive and negative consequences for each of the parties are presented and explained in the article, as well as the potential opportunities and necessary actions that will follow the implementation of the “Core of Higher Teacher Education”.*

**Keywords:** *higher pedagogical education, Core of Higher Pedagogical Education, modernization of education.*

**Cite as:** Sirenko Yu. S. Implementing the “Core of Higher Pedagogical Education” in the perspectives of management, teaching and methodological work. *Nauka i shkola*. 2022, No. 4, pp. 45–50. DOI: 10.31862/1819-463X-2022-4-45-50.

---

В ноябре 2021 г. утвержден и с сентября 2022 г. вступает в силу новый документ, унифицирующий высшее педагогическое образование в России – Методические рекомендации по подготовке кадров по программам педагогического бакалавриата на основе единых подходов к их структуре и содержанию, или так называемое «Ядро высшего педагогического образования» [1], продолжающий процесс модернизации высшего образования, происходивший в последние годы и уже привнесший значительные изменения [2]. Поводом для этого послужило решение задачи повышения качества педагогического образования, которая, в свою очередь, делится на такие составляющие, как формирование единого образовательного и воспитательного пространства и непрерывная практика студентов во время обучения [3]. Первую из названных составляющих как раз и призвано осуществить «Ядро высшего педагогического образования».

«Ядро высшего педагогического образования» – это документ, в котором изложены основные требования к подготовке бакалавров по образовательным программам в области педагогического образования и содержатся ключевые характеристики и параметры основных профессиональных образовательных программ бакалавриата педагогических направлений подготовки по профилям,

соответствующим предметным областям федеральных государственных образовательных стандартов [4].

Внедрение в практику подобного нормативного акта приводит к тому, что последствия этого можно оценить с разных точек зрения. В связи с этим важно посмотреть на проблему с трех основных позиций – управленца, преподавателя, методиста.

Подобный взгляд на внедрение нового нормативного акта позволяет рассмотреть достоинства и недостатки изменений в пространстве педагогического образования с позиций наиболее важных участников организации образовательного процесса.

С точки зрения управления образованием внедрение «Ядра высшего педагогического образования» имеет ряд преимуществ. Во-первых, значительно упрощается процедура конструирования учебного плана. «Ядро высшего педагогического образования» содержит единые требования к структуре программ педагогической подготовки, охватывающие 79% от общего объема образовательной программы. Оставшийся объем оставлен для реализации академических свобод вузов и выражается в возможности формировать вариативную часть образовательной программы. Таким образом, большая часть программы бакалавриата унифицируется и избавляет вуз от задачи

формирования ее содержания. Во-вторых, внедрением «Ядра высшего педагогического образования» достигается равенство и сопоставимость педагогического образования, его содержательное единство. Помимо очевидных преимуществ, впоследствии это может облегчить, к примеру, переводы студентов из одного вуза в другой и решить проблему с академической разницей, которая будет сокращена до минимума или же нивелирована полностью. В-третьих, процедуры аккредитации и прохождения проверок становятся упрощенными, поскольку «Ядро высшего педагогического образования» регламентирует абсолютное большинство содержания учебных планов по педагогическим направлениям. Тем самым, критерии для проверки становятся более четкими и прозрачными, проясняющими многие положения федеральных государственных образовательных стандартов, например, снижается риск отсутствия или несовпадения определенных компетенций в формирующих их дисциплинах или практиках, так как данные требования прописаны в новом нормативном акте [5].

Среди негативных сторон с данной позиции можно отметить, что, во-первых, уровень академических свобод вузов становится меньше, это напрямую связано с долей учебного плана, строго регламентируемой новым нормативным актом. С одной стороны, за вузом остается право на своеобразие своих образовательных программ и проявление творчества в их разработке, однако, с другой стороны, возможности для реализации этого права значительно сокращаются. Во-вторых, учебные планы и, следовательно, образовательные программы теряют свою уникальность. Это может, в свою очередь, повлиять на имидж вузов в контексте маркетинга образовательных услуг, на что во многом ориентируются абитуриенты при выборе места обучения. Имидж вуза во многом определяется именно уникальными

свойствами, которые выделяют его из среды аналогичных объектов [6]. В-третьих, становится меньше возможностей корректировки учебных планов в зависимости от особенностей и учебных потребностей студентов. При формировании учебного плана разработчики вынуждены ориентироваться на нормативные акты, а не на реальных студентов и их нужды, региональное своеобразие, поколенческую специфику и т. д.

Обозначенные аспекты могут позволить в будущем технологизировать процесс разработки и обновления учебных планов и эффективнее контролировать учебный процесс в соответствии с выработанной технологией по ее критериям.

При рассмотрении с позиции внедрения в практику преподавания можно отметить, что в утверждении нового документа, содержащего требования к программам педагогического образования, также наблюдается некоторое количество как положительных, так и отрицательных черт.

Положительно можно оценить следующие моменты. Во-первых, закономерным следствием внедрения «Ядра высшего педагогического образования» является появление унифицированных методических рекомендаций и примерных программ дисциплин, единых для любого вуза страны. Это может облегчить планирование учебного процесса, занятий, форм контроля и промежуточной аттестации каждому преподавателю, обучающему студентов по педагогическим направлениям в рамках базовой части программы. Во-вторых, становится возможной взаимозаменяемость преподавателей. Унификация образовательного пространства позволяет проводить смену профессорско-преподавательских кадров без серьезного влияния на учебный процесс. Таким образом, болезнь или командировка преподавателя потенциально может принести гораздо меньше негативных последствий и нарушений логики и последовательности

освоения той или иной дисциплины обучающимися, чем раньше. В-третьих, введение единых требований к педагогическим программам бакалавриата облегчает процедуру согласования их структуры и содержания, так как эти компоненты уже обозначены в указанных требованиях.

В качестве минусов, которые могли бы отметить преподаватели, можно выделить то, что, во-первых, объем дисциплин довольно строго регламентирован и может показаться непривычным для педагогов. Это может привести к тому, что содержание дисциплин придется вмещать в меньшие объемы, чем ранее были приняты в определенном вузе. Или, наоборот, в случае если объем увеличивается с введением новых учебных планов в соответствии с «Ядром высшего педагогического образования», содержание дисциплины нужно будет обогащать для органичного встраивания в изменившееся количество академических часов. Так или иначе, преподаватели будут вынуждены подстраиваться под условия новых учебных планов. Во-вторых, авторские подходы в преподавании становятся менее востребованы. Унификация образования подразумевает унификацию подходов к обучению в том числе. Следовательно, возможности для существования уникальных авторских методик, а также уникальных спецкурсов и дисциплин, являющихся гордостью того или иного преподавателя, кафедры или даже факультета, значительно снижаются, многое из этого исчезнет из учебных планов и станет ненужным в рамках нового формата педагогического образования. Преподавателям высшей школы придется осваивать стандартизированные подходы и программы.

Выявленные недостатки предполагают полное обновление рабочих программ учебных дисциплин и всей учебно-методической документации вузов, касающейся образовательных программ

педагогических направлений, а также повышение квалификации преподавательского состава, направленное на успешную интеграцию новых требований в образовательные реалии.

Взгляд с позиции методиста также обнаруживает и позитивные, и негативные последствия внедрения «Ядра высшего педагогического образования». К позитивным относится, во-первых, упрощение процесса формирования универсальных рекомендаций для преподавателей высшей школы, так как методическое обеспечение той или иной педагогической системы приобретает черты единообразия и стандартизованности. Организация методической работы в вузе теперь может быть построена по единому образцу, продиктованному процессом унификации педагогического образования. Во-вторых, взаимодействие методистов и преподавателей приобретает более тесный характер. Новые условия, которые возникают вместе с изменениями в образовательных программах педагогических направлений в контексте внедрения «Ядра высшего педагогического образования», вынуждают даже опытных преподавателей больше обращаться к методистам для наиболее быстрой и успешной адаптации в обозначенном изменении. В-третьих, отчетность для вузовского методиста упрощается в связи с увеличением универсальности его деятельности. Организационные, информационные и технологические функции методиста претерпевают изменения в сторону четкой регламентированности деятельности. Экспертная функция методиста предполагает меньшую востребованность на фоне утверждения «Ядра высшего педагогического образования», так как актуальна она, когда образовательная организация стремится к самостоятельности при разработке стратегии своего развития, внедрения инновационного методического обеспечения и т. д. [7].

Негативные последствия для вузовских методистов заключаются в следующем.

Во-первых, снижается уровень экспертности: у методистов так же мало опыта в новой технологии, как и у всех остальных участников обеспечения образовательного процесса. Новые требования к подготовке кадров по программам педагогического бакалавриата на основе единых подходов к их структуре и содержанию вступают в силу одновременно для всех вузов страны, без тестирования в отдельных образовательных учреждениях, что выставляет равные условия для всех, кто задействован в реализации программ педагогических направлений. Во-вторых, в долгосрочной перспективе роль методистов в образовательном процессе и их влияния на деятельность преподавателей снижается, потому что образовательные программы становятся более универсальными. При достижении вузовскими преподавателями оптимального уровня владения всеми необходимыми знаниями, методиками и технологиями в рамках требований «Ядра высшего педагогического образования» консультирующая и педагогическая функции методиста теряют свою значимость. В-третьих, весомая часть знаний и опыта

методистов становится невостребованной и требует замены на актуальные, соответствующие новым требованиям.

Обнаруженные отрицательные стороны указывают на то, что в дальнейшем методистам нужно обогащать свой профессиональный опыт, разрабатывать новые рекомендации в соответствии с новыми требованиями, больше взаимодействовать с остальными участниками образовательного процесса – преподавателями, руководителями и разработчиками образовательных программ и т. д.

Подводя итог, можно сказать, что внедрение Основных требований к подготовке кадров по программам педагогического бакалавриата на основе единых подходов к их структуре и содержанию заставит систему высшего педагогического образования обновиться (или продолжить обновляться) и приведет как к положительным изменениям в профессиональной педагогической подготовке в вузах нашей страны, так и к ряду негативных последствий. Это подтверждается при рассмотрении обозначенной проблематики в трех выбранных перспективах.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. <Письмо> Минпросвещения России от 14.12.2021 № АЗ-1100/08 «О направлении информации» (вместе с «Методическими рекомендациями по подготовке кадров по программам педагогического бакалавриата на основе единых подходов к их структуре и содержанию («Ядро высшего педагогического образования»)).
2. Комарова Ю. А. О модернизации подготовки педагогических кадров в системе высшего образования: традиционная и инновационная парадигмы // Гуманитарные исследования. Педагогика и психология. 2020. № 3. С. 18–25.
3. Кравцов С. Национальная система подготовки педагогических кадров должна стать одной из самых передовых в мире // Вестник образования. 2021. № 6. URL: <https://vestnik.edu.ru/main-topic/sergei-kravtsov-natsionalnaia-sistema-podgotovki-pedagogicheskikh-kadrov-dolzha-stat-odnoi-iz-samykh-peredovykh-v-mire> (дата обращения: 30.04.2022).
4. Воронин Д. М., Воронина Е. Г., Коротков О. В. Разработка образовательной программы согласно формированию «ядра высшего педагогического образования» и унификации образовательных программ высшего педагогического образования // Проблемы современного педагогического образования. 2021. № 72–4. С. 68–70.
5. Болотов В. А. Аккредитация вузов: порядки и беспорядки // Образовательная политика. 2019. № 1–2 (77–78). С. 64–66.

6. Косарева О. Е. Имидж вуза как элемент системы маркетинга образовательных услуг // Учен. зап. Орловского гос. ун-та. Сер.: Гуманитарные и социальные науки. 2014. № 1. С. 63–67.
7. Соловова Н. В. Профессиональная деятельность методиста вуза // Вестн. Самарского гос. ун-та. 2010. № 3 (77). С. 202–206.

#### REFERENCES

1. <Pismo> Minprosveshcheniya Rossii ot 14.12.2021 No. AZ-1100/08 “O napravlenii informatsii” (vmeste s “Metodicheskimi rekomendatsiyami po podgotovke kadrov po programmam pedagogicheskogo bakalavriata na osnove edinykh podkhodov k ikh strukture i sodержaniyu (“Yadro vysshego pedagogicheskogo obrazovaniya”)”).
2. Komarova Yu. A. O modernizatsii podgotovki pedagogicheskikh kadrov v sisteme vysshego obrazovaniya: traditsionnaya i innovatsionnaya paradig. *Gumanitarnye issledovaniya. Pedagogika i psikhologiya*. 2020, No. 3, pp. 18–25.
3. Kravtsov S. Natsionalnaya sistema podgotovki pedagogicheskikh kadrov dolzhna stat odnoy iz samykh peredovykh v mire. *Vestnik obrazovaniya*. 2021, No. 6. Available at: <https://vestnik.edu.ru/main-topic/sergei-kravtsov-natsionalnaia-sistema-podgotovki-pedagogicheskikh-kadrov-dolzhna-stat-odnoi-iz-samykh-peredovykh-v-mire> (accessed: 30.04.2022).
4. Voronin D. M., Voronina E. G., Korotkov O. V. Razrabotka obrazovatelnoy programmy soglasno formirovaniyu “yadra vysshego pedagogicheskogo obrazovaniya” i unifitatsii obrazovatelnykh programm vysshego pedagogicheskogo obrazovaniya. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya*. 2021, No. 72–4, pp. 68–70.
5. Bolotov V. A. Akkreditatsiya vuzov: poryadki i besporyadki. *Obrazovatel'naya politika*. 2019, No. 1–2 (77–78), pp. 64–66.
6. Kosareva O.E. Imidzh vuza kak element sistemy marketinga obrazovatelnykh uslug. *Uchen. zap. Orlovskogo gos. un-ta. Ser.: Gumanitarnye i sotsialnye nauki*. 2014, No. 1, pp. 63–67.
7. Solovova N. V. Professionalnaya deyatelnost metodista vuza. *Vestn. Samarskogo gos. un-ta*. 2010, No. 3 (77), pp. 202–206.

---

**Сиренко Юлия Сергеевна**, старший преподаватель кафедр начального филологического образования им. М. Р. Львова, Московский педагогический государственный университет

**e-mail: [yus.sirenko@mpgu.su](mailto:yus.sirenko@mpgu.su)**

**Sirenko Yulia S.**, Senior Lecturer, Primary Philological Education named after M. R. Lvov Department, Moscow Pedagogical State University

**e-mail: [yus.sirenko@mpgu.su](mailto:yus.sirenko@mpgu.su)**

*Статья поступила в редакцию 26.05.2022*

*The article was received on 26.05.2022*