

УДК 378.1
ББК 74.48

ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ РОССИИ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ, ОПЫТ, ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

А. В. Лубков

Аннотация. Актуальность исследования современных проблем педагогического образования в России обусловлена рядом факторов, имеющих социальный (преобладание мнения о пользе коммуникации в сетевых форматах, которые построены на горизонтальных связях при игнорировании вертикальных, связанных с рефлексивными переживаниями своих действий, стиранием в силу виртуальности границ и нивелированием ответственности за свои коммуникативные поступки в интернет-среде), философский (провозглашение идей постмодернизма о мнимой свободе индивида от опыта прошлого, о новом техногенном человеке, не обремененном традиционными воззрениями на жизнь, ценностями и моралью) и экономический (усиление позиций, относящих образование к сфере предоставления услуг, разделяющих жестко обучение и воспитание, сводящих образование только к передаче навыков в ущерб развитию общечеловеческих и национальных качеств) характер. В связи с этим целью данной статьи является выявление и описание современного состояния и проблем педагогического образования России, вызовов современного технократического общества педагогическому образованию, определение перспектив и векторов его дальнейшего развития.

В исследовании использовались следующие методы: анализ научных источников по проблеме, метод независимых оценок, наблюдение, моделирование.

Ключевые слова: педагогическое образование, перспективы развития образования, предметная фундаментальность, системность, практикоориентированность, усиление культурологического и аксиологического компонентов образования.

PEDAGOGICAL EDUCATION OF RUSSIA: CURRENT STATE,
EXPERIENCE, PROBLEMS AND PROSPECTS

A. V. Lubkov

Abstract. The relevance of study of modern problems of pedagogical education in Russia is related to a number of factors. They are: social factor (a prevalent opinion about the benefit of communication in network formats that are built on horizontal connections while ignoring vertical. Such formats are associated with reflexive experiences of a per-

son's actions, elimination of borders due to their increasingly virtual nature and leveling responsibility for one's communicative actions in the Internet environment), philosophical factor (postmodernist ideas about an individual's imaginary freedom from the experience of the past, about a new techno genic man, not burdened with traditional views on life, values and morality) and economic factor (strengthening connections between education and services that divide training and education, reducing the purpose of education solely to transferring skills which detrimentally affects human and national qualities). In this regard, the purpose of this article is to identify and describe the current state and problems of pedagogical education in Russia, challenges that the modern technocratic society imposes on pedagogical education, prospects and vectors for its further development.

The study used the following methods: analysis of scientific sources, independent assessments, observation, and modeling.

Keywords: *pedagogical education, prospects of educational development, fundamental nature of a subject, system, practice-oriented approach, strengthening cultural and axiological components of education.*

Девиз Московского педагогического государственного университета – «Верен традициям, открыт инновациям» – олицетворяет собой направленность всего педагогического образования на курс сочетания принципов, учитывающих особый цивилизационный путь России, традиционные основы педагогики, новые лучшие педагогические практики и цифровые технологии.

Категория «образование» вневременная, она сохраняет свое значение, актуальность и злободневность в каждой эпохе, а педагогическое образование как ее отрасль, направленная на подготовку кадров для системы образования на основе учета ведущей научной парадигмы и вызовов общества, всегда вызывало и вызывает полемику вплоть до абсурдной идеи о его избыточности и ликвидации, хотя существование других отраслей образования (медицинское, военное, экономическое, технологическое и др.) практически никогда не подвергалось сомнению.

Для проективного взгляда в будущее важно понимание настоящего, а для осмысления современности, выявления возникших противоречий и проблем необходим ретроспективный анализ процесса, его достижений и ошибок. Педагогическое образование – феномен российской культуры, его история полна взлетов и забвений: пер-

вая учительская семинария была открыта в России в 1786 г., затем она стала Главным педагогическим институтом, а в 1819 г. на базе педагогического института возник Санкт-Петербургский университет. После восстания декабристов в 1825 г. вновь возникла необходимость в педагогических кадрах, транслирующих государственные идеи, поэтому в 1828 г. был восстановлен Главный педагогический институт, который в 1858 г. вновь был закрыт. В 70-е гг. XIX в. стали возникать различные курсы для подготовки учителей. Так, в 1872 г. в Москве были открыты высшие женские курсы, которые в 20-е гг. XX в. были преобразованы во Второй МГУ, а затем в Московский государственный педагогический институт (ныне Московский педагогический государственный университет). На протяжении XIX и XX вв. педагогическое образование то ставилось во главу угла, то отвергалось, то создавались специальные педагогические учебные заведения, то они преобразовывались в классические университеты, отражая исторические реалии и этапы стабильности или кризисов государственности. В наиболее благоприятные для культурного и общественного развития периоды педагогическое образование было востребовано, а профессия учителя была одной из престижных, во времена спадов значимость педагогического образования ниве-

лировалась, а должность педагога теряла свой статус. В конце XX в. особенно обострились споры о роли и месте педагогического образования: сталкивались полярные точки зрения на необходимость специальной подготовки учителей и идеи о том, что любой человек, имеющий высшее образование, способен вести педагогическую деятельность. В XXI в. эти споры продолжаются. И сегодня высшее педагогическое образование является предметом жарких дебатов, дискуссии о нем ведутся на различных конференциях, симпозиумах и форумах. Роль учителя также в настоящее время подвергается переосмыслению, это связано со стремительным развитием цифровых технологий, искусственного интеллекта и робототехники, которые, по мнению некоторых представителей непедагогических профессий, способны в ближайшее время заменить учителя в классе, переведя образовательный процесс в виртуальную среду. Утверждающие это упрекают образование в ориентации лишь на передачу знаний, с чем, по их мнению, легко справится и машина. Однако компьютерные технологии способны только транслировать информацию, даже не доводя ее до уровня полного, прочного и действенного перехода от освоения через усвоение к присвоению, они не приспособлены реагировать на непонимание ребенка, передавать информацию разными способами, связывая новое с уже известным, перекидывая мостики к будущим знаниям, реализуя тезис Л. С. Выготского об учете зоны ближайшего развития обучающегося. При этом возможности обучающихся сред и конструкторов интерактивных заданий во многом способствуют как мотивации учащихся, так и повышению уровня их обученности, поэтому необходимо целенаправленное исследование положительных и отрицательных сторон процесса цифровизации образования.

Основные тренды современного профессионального образования, признаваемые всеми, – креативность, критическое мышление, коммуникативность, кооперация, цифровизация. К ним необходимо до-

бавить традиционные для российского образования ценности: предметная фундаментальность, системность, практикоориентированность, усиление культурологического и аксиологического компонентов образования, воспитание национальных черт и человеческих качеств, то есть достижение синтеза национальных и культурных традиций российского образования с инновационным вектором развития страны.

В основе любых инноваций лежат традиции (А. Ф. Киселев, А. В. Лубков, Н. Н. Пахомов). Нововведения, не опирающиеся на проверенные временем теории, обречены на неуспех, так как учет выявленных временем ошибок и исправление их – залог прочного фундамента нового знания, предупреждение о неверном и порочном пути, именно ошибки прошлого учат, чему надо следовать, а чего избегать. Как верно замечает О. Уайльд, «опытом люди называют свои ошибки», поэтому необходима интеллектуальная и эмоциональная рефлексия опыта для предупреждения неверных действий в будущем.

Одной из насущных проблем современного образования является, с одной стороны, разработка новых научных и профессиональных областей, а с другой – сохранение суверенности и актуальности традиционно выделяемых обществом профессиональных ниш.

В защиту необходимости педагогического образования как отдельного институционального компонента профессионального образования можно привести целый ряд доводов. Педагогическое образование направлено на подготовку кадров для особой профессиональной области – системы образования, признаваемой как отдельная наука со времен античности. Философы и общественные деятели (А. Дистервег, М. Монтень, Л. Н. Толстой, Н. И. Пирогов, К. Д. Ушинский, В. А. Сухомлинский и др.) всегда признавали профессию учителя «самой главной на свете» (Д. С. Лихачев). Педагогическое образование представляет собой сплав разных наук, в котором главенствуют науки о человеке (психология, физиология)

и способах его обучения (методика, педагогика) посредством разных предметных областей. Профессия учителя отличается от многих профессий по креативному и когнитивному компонентам, так как, «чтобы научить другого, требуется больше ума, чем чтобы научиться самому» (М. Монтень). Учитель по образованию видит свой курс не как набор отдельных тем, которые, несомненно, человек с высшим образованием, не имеющий педагогической подготовки, может хорошо и грамотно передать детям, а как системную педагогическую целостность и вытекающие из нее возможности не только для обучения, но и для воспитания и развития детей, учитель по образованию способен вывести не только научные закономерности, но и ценностные основания, которые в детском возрасте оказываются намного более важными, чем просто знания. Эту мысль ясно выразил А. Дистервег, который считал, что «учитель, образ его мыслей – вот что самое главное во всяком обучении и воспитании», а такого учителя может сформировать только педагогическая среда педагогического вуза.

Ряд объективных параметров говорит в пользу того, что педагогическое образование должно реализовываться в рамках педагогических вузов, а не в классических университетах.

Во-первых, основная задача классических университетов – подготовка научных кадров, студенты таких университетов изначально не позиционируют себя как школьные учителя. Любящие профессию педагога приходят в школу все же не из классических университетов, а из педвузов (В. Молодцова).

Во-вторых, школьные учителя и педагоги – представители одной из самых массовых профессий, к ней предъявляют особые требования: эмпатия, доброта, справедливость, креативность, толерантность и др. (как человеческие качества), знание своего предмета, методики, педагогики, психологии и др. (как основа учительской профессии), владение техниками речи, вербально-го и невербального поведения и др. (как ус-

ловие успешной педагогической деятельности), умение управлять коллективом, технологиями организации работы в команде и др. (как потребность); ни в одной другой области образования к этому не готовят.

В-третьих, выпускник классического вуза, считающий себя интеллектуальной элитой, не поедет работать в деревню или село. Подчас сельскому учителю малокомплектной школы приходится вести сразу несколько предметов; ни один выпускник классического университета за это не возьмется.

В-четвертых, классические университеты не будут готовить педагога дошкольного образования, учителя начальных классов, так как это области, построенные не столько на предметной составляющей, сколько на межпредметном и метапредметном синтезе знаний из разных областей.

Наконец, работа учителя – это прежде всего служение, связанное с бескорыстием, оказанием помощи другому не по обязанности, а в соответствии с внутренними побуждениями, гражданской позицией и с полной самоотдачей. Педагог не столько профессия, это образ жизни, мыслей и чувств. Учить этому практически невозможно, это развивается только в педагогической среде, создать которую по силам именно педагогическому вузу.

Конечно, сегодня вслед за скачком развития науки назрела необходимость наполнить новым технологическим содержанием педагогическое образование, но основная цель профессиональной подготовки учителя – обучение в неразрывной связи с воспитанием и развитием – остается прежней: формирование гражданской ответственности, патриотизма, духовности, гуманности и других человеческих качеств, не подверженных изменениям, пока человек остается человеком.

Только педагогическое образование с его традиционными ценностями, но с учетом новых тенденций способно противостоять технократизму и вульгаризации идей о всеобщем благе при введении в обучение искусственного интеллекта. Педагоги (К. Г. Кязимов, А. А. Вербицкий и др.), пси-

хологи (Д. Е. Прокудин, Е. Г. Соколов и др.), философы (Н. В. Громыко, М. Ю. Келигов, Ж. Эллюль и др.) в последнее время обращают внимание на необходимость выработки альтернатив на угрозы современных тенденций, связанных с интернет-коммуникациями, где возможны неограниченные виртуальные перемещения, перестановки, рассечения информации, когда все пространство представляет собой «один сплошной текст – контекст, где главное – обмен информацией и хаотично построенными рассуждениями» (М. Ю. Келигов). Согласно Ж. Эллюлю, техническая сфера настолько способна захватить человека, его воображение, что человек не может отстраниться, поэтому «вынужден существовать в условиях сиюминутности, опираться на очевидность, и действовать как бы в состоянии гипноза» (цитата по М. Ю. Келигову). Эти и другие угрозы технологического мира (кибербуллинг, кибертроллинг и др.) требуют специальной подготовки учителя, в том числе в области педагогической кибербезопасности, в соответствии с чем в традиционные курсы должны быть внесены соответствующие изменения, связанные и с цифровой грамотностью, и с цифровой этикой.

В современных публикациях в последнее время все чаще стали появляться идеи о том, что традиционная профессия учителя не будет востребована, его заменят координатор образовательной онлайн-платформы, ментор стартапов, экопроповедник, тренер по майнд-фитнесу и др. (см. Атлас новых профессий, подготовленный Агентством стратегических инициатив), что педагог со временем вообще вытеснится роботами. Данные идеи утопичны в силу того, что профессия учителя изначально связана с общением, воспитанием своим примером, что не сможет никогда сделать ни один искусственный интеллект, это профессия с такими обязательными качествами, как эмпатия, критическое мышление, творчество, артистизм, ответственность за возможные последствия высказанных идей и совершенных поступков, необходимость использования метафоричности языка,

юмора, мгновенной реакции, общения равного с равным и др. Все указанные качества невозможно запрограммировать, поэтому робот никогда не сможет полноценно заменить учителя.

Глобализм, заявленный как приоритетное направление современного мира, приводит к ряду деформаций, связанных с нивелированием и даже возможным уничтожением национальных особенностей, идей, так как во главу угла ставятся общемировые ценности, которые иногда противоречат национальным, поэтому в условиях глобализации именно учитель, осуществляющий педагогический диалог с опорой на неизменные нравственные ценности и духовные скрепы поколений, должен взять на себя роль сохранения, укрепления и приумножения национальной, культурной и гражданской идентичности.

У учителя, педагога всегда особая миссия, связанная с жизнью общества, его высокой ответственностью в повседневном служении народу, в сохранении и преобразовании нашего национального бытия. В те дни, когда понятия о нравственном и безнравственном все более и более размываются, роль педагога, его жизненная, гражданская и нравственная позиции становятся все более востребованными. Личный пример учителя способен укрепить внутренний мир ребенка в его стремлении к красоте, добру и правде, в выборе его пути к Богу. Включенные в содержание образования ценности как опыт эмоционально-духовного отношения к миру, присутствуют там имплицитно и нуждаются в выявлении. Принятые педагогом в качестве личной системы ценностей, они могут стать основой аксиологических ориентаций для учащегося. Но могут, разумеется, таковыми и не стать. И дело не только в таланте педагога, но и в сложившихся особенностях организационного и содержательного решения стратегически важных задач образования и воспитания в школе и в вузе, которые следует несколько пересмотреть.

Задача педагога отнюдь не в формировании квалифицированного потребителя,

некоего «всечеловека» глобального мира (еще хуже – сверхчеловека, по Ницше, лишённого моральных качеств, наделенного полномочиями презирать «низших», характеризующихся как «стадо», «масса», «человечество», «чернь», не соответствующих «высшим» идеалам), а в воспитании гражданина своей страны, патриота, помнящего и чувствующего духовно-нравственные начала, завещанные предками. Таким образом, главная задача подготовки педагога – обучение средствам привития общемировых и национальных гуманистических ценностей, и новые технологии как инструмент обучения, воспитания и развития должны быть не самоцелью, а гармонично встраиваться в учебно-воспитательный процесс. Такая подготовка учителя связана, с одной стороны, с усилением фундаментальности, повышением наукоемкости, ознакомлением с передовыми идеями развития профильных областей, а с другой – с акцентированием подготовки на технологиях воспитания и развития, то есть обогащением содержания психолого-педагогических дисциплин дидактическими теориями и практиками работы с современными детьми (так называемыми цифровыми аборигенами), приемами нейтрализации негативного влияния интернет-коммуникаций. И от синтеза обоих направлений во многом зависит стратегическое развитие страны, ее лидерство в технологической и интеллектуальной сферах. Акцент при этом следует сделать на развитии творческой личности будущего педагога, способного активизировать когнитивные и креативные возможности самого себя и своих учеников.

Креативность как неотъемлемая составляющая педагогической деятельности должна занять соответствующее место в педагогическом образовании. Учитель должен уметь соединять известные элементы по-новому, при этом понимать ценность и значение каждого из фрагментов, понимать возможности и механизмы их трансформации, выделять, заменять и объединять по-новому известные части. Например, при проектировании вместе с детьми

из конструктора «Лего», предназначенного для сборки конкретного объекта (например, машины) или нового предмета (например, корабля), учитель должен уметь предвидеть, какие элементы могут войти в новый объект, каких деталей не хватит и чем их можно заменить. Учитель не только сам должен быть креативной личностью, но и уметь будить у обучающихся потребности в поиске нестандартных решений через оригинальные соединения известных элементов в новое синтезированное знание. Необходимо учить выходить за рамки известного, объединять свои знания для поисков нового; учитель своим примером способен воодушевить учеников, «зажечь в них костер познания», «пробудить жажду творчества». Цифровые технологии, которые так привлекают сегодняшних ребят, могут стать той дверью, за которой находится мир «открытый чудных», но это возможно только при условии правильно выстроенной педагогом ценностной парадигмы образовательного процесса, которая не приведет к антиутопичному «дивному новому миру» О. Хаксли.

Современные технологии (в том числе цифровые) признаются сегодня не только инструментом поиска информации, но и условием самой возможности познания, которое трансформируется в силу создания сверхнасыщенного информационного поля, в котором приходится не только учиться, работать, но и жить современному человеку. С одной стороны, технологии дают возможность гибкого поиска необходимой информации, расширения ее до необходимого уровня информационного удовлетворения, но с другой – возникает гибридизация и интерференция информационных потоков, смешение и смещение необходимых акцентов в неконтролируемую область, при беглом просмотре разных страниц Интернета не возникает целостного знания, оно чаще всего остается эклектичным, мозаичным, рождается искаженное представление о владении им (скачивание, репродуцирование вместо креативного прочтения и осмысления). Для нейтрализа-

ции указанных рисков необходимо в педагогическую подготовку современного учителя включать как на уровне содержания, так и на уровне технологий новые приемы и средства, способные направить мышление ребенка в соответствующее русло, помочь освоить способы познания, технологии работы с информацией.

Современный российский учитель сегодня должен сам на высоком уровне владеть цифровой грамотностью, включающей информационную, компьютерную, коммуникативную, медиаграмотность, чтобы правильно, с учетом возможных негативных рисков, обучать школьников. Основным ориентиром может стать необходимость учета ценностного компонента, так как живое общение может быть только с живыми организмами, общение же с машинами приводит к утрате человеческих качеств, превращению человека как живого организма в набор функций и сервисов, способных лишь к обслуживанию узкого перечня конкретных потребностей, затуханию навыков живой коммуникации, социальному аутизму и эскапизму. Главным риском отказа от гуманистических идеалов может стать трансформация Homo Sapiens в E-Homo, что станет новым этапом эволюции человека и одновременно с этим прекратит его существование как биологического вида. Противостоять этому может только человеческое общение и взаимодействие, и традиционный педагогический процесс, основанный на увлеченном совместном поиске истины, призван сохранить человеческую идентичность в цифровом пространстве и антропоцентричность мира в целом.

Поводя итоги, можно сделать следующие выводы.

Следует пересмотреть и содержание педагогической подготовки будущего учителя, усилив формирование новой образовательной картины мира на основе фундаментального научного знания и исторического опыта развития России и духовно-нравственного бытия человека в контексте проблем современной цивилизации. Должен произойти отказ от идеологии прагма-

тизма в определении содержания образования, нужно восстановить широкий культурно-исторический подход к образованию как особому социальному институту передачи и преумножения национальных ценностей и традиций в процессе воспитания, обучения и развития личности человека.

Необходимо отказаться от потребительского подхода к образованию исключительно как к коммерческой услуге и привести его в соответствие с традиционным российским пониманием: воспитание российского гражданина, патриота своей страны, помнящего и чувствующего духовно-нравственные начала, завещанные предками; социализация через реальную коммуникацию (в противовес технократической) и развитие традиционных российских качеств человека.

Сугубо технологический и технократический крен в процессе обучения на всех уровнях образования, когда есть приемы, но нет мировоззрения, необходимо заменить на междисциплинарный синтез, системно объединяющий в единое целое различные элементы профессиональной картины мира.

Восстановление социального и профессионального престижа и статуса педагога должно стать основой сохранения и развития отечественной системы педагогического образования.

МПГУ традиционно готовил учителей не только для России, но и для стран ближнего и дальнего зарубежья, поэтому в 2018 г. вуз стал базовой организацией государств-участников СНГ по подготовке педагогических кадров, что вызвало необходимость проведения дополнительных компаративных исследований в области педагогического образования различных стран.

Указанные проблемы необходимо решать на всем постсоветском пространстве, учитывая позитивный опыт традиционной подготовки учителей. Нужно вернуть человека в образование, чтобы наша национальная отечественная культура и наша национальная система образования воссоединились.

Основой педагогического образования должна стать личность педагога, обладающего широким кругозором, эрудицией с устоявшейся системой ценностей и культурных традиций. Если в погоне за технологиями забудем главное – человека, его

мировоззрение, его картину мира, которую он должен в себе нести, ту вселенную, которая есть у него внутри и которую он должен передать своим детям, то ни за какими технологиями мы никогда не сможем угнаться.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Выготский Л. С.* Динамика умственного развития школьника в связи с обучением // Умственное развитие детей в процессе обучения. М.; Л.: ГИЗ, 1935. С. 33–52.
2. *Лубков А. В., Киселев А. Ф., Пахомов Н. Н.* Образование в перспективе глобального антропологического перехода (педагогическая утопия для XXI века) // Высшее образование сегодня. 2019. № 3. С. 76–83.
3. *Уайльд О.* Портрет Дориана Грея. М.: ЭКСМО, 2012.
4. *Дистервег А.* Избр. пед. соч. М.: Учпедгиз, 1956. 374 с.
5. *Монтень М.* Опыты: в 2 т. / пер. А. С. Бобовича, вступ. ст. Ф. А. Коган-Бернштейн и М. П. Баскина. М.–Л.: Изд-во Академии наук СССР, 1954–1958. (Сер. «Литературные памятники»).
6. *Толстой Л. Н.* Пед. соч. М.: Педагогика, 1989. 544 с.
7. *Пирогов Н. И.* Избр. пед. соч. М.: Педагогика, 1985. 496 с.
8. *Ушинский К. Д.* Избр. пед. соч. в 2 т. М.: Педагогика, 1974. Т. 2. 1024 с.
9. *Сухомлинский В. А.* Сто советов учителю. Киев: Радянська школа, 1984. 256 с.
10. *Лихачев Д. С.* Раздумья о России. СПб.: Logos, 1999. 666 с.
11. *Молодцова В.* Противостояние: педвуз или университет. Кто победит в конкурентной борьбе // Учительская газета. 2007. № 42 от 16 октября.
12. *Кязимов К. Г.* Формирование инновационной образовательной среды в регионах и в организациях профессионального образования // Профессиональное образование. 2016. № 9. С. 15–19.
13. *Вербицкий А. А.* «Цифровое поколение»: проблемы образования // Профессиональное образование. 2016. № 7. С. 10–13.
14. *Прокудин Д. Е., Соколов Е. Г.* «Цифровая культура» VS «Аналоговая культура» // Вестник СПбГУ. Сер. 17. 2013. Вып. 4. С. 83–91.
15. *Громько Н. В.* Интернет и постмодернизм – их значение для современного образования // Вопросы философии. 2012. № 2. С. 175–181.
16. *Келигов М. Ю.* Homo sapiens. Преходящий феномен. М.: Академический проект, 2012. 224 с.
17. *Эллюль Ж.* Политическая иллюзия / пер. В. В. Лазарева. М.: NOTA BENE, 2003. 432 с.
18. *Хаксли О.* О дивный новый мир. М.: АСТ, 2017. 352 с.

REFERENCES

1. *Vygotskiy L. S.* Dinamika umstvennogo razvitiya shkolnika v svyazi s obucheniem. In: Umstvennoe razvitie detey v protsesse obucheniya. Moscow – Leningrad: GIZ, 1935. Pp. 33–52.
2. *Lubkov A. V., Kiselev A. F., Pakhomov N. N.* Obrazovanie v perspektive globalnogo antropologicheskogo perekhoda (pedagogicheskaya utopiya dlya XXI veka). *Vyssee ob-razovanie segodnya*. 2019, No. 3, pp. 76–83.
3. *Wilde O.* *Portret Doriانا Greya*. Moscow: EKSMO, 2012. (in Russian)

4. Diesterweg A. *Selected pedagogical essays*. Moscow: Uchpedgiz, 1956. 374 p. (in Russian)
5. Montaigne M. *Opyty*. In 2 vols. Moscow – Leningrad: Izd-vo Akademii nauk SSSR, 1954–1958. (Ser. “Literaturnye pamyatniki”). (in Russian)
6. Tolstoy L. N. *Pedagogical essays*. Moscow: Pedagogika, 1989. 544 p.
7. Pirogov N. I. *Selected pedagogical essays*. M.: Pedagogika, 1985. 496 p.
8. Ushinskiy K. D. *Selected pedagogical essays*. In 2 vols. Moscow: Pedagogika, 1974. Vol. 2. 1024 p.
9. Sukhomlinskiy V. A. *Sto sovetov uchitelyu*. Kiev: Radyanska shkola, 1984. 256 p.
10. Likhachev D. S. *Razdumya o Rossii*. St. Petersburg: Logos, 1999. 666 p.
11. Molodtsova V. Protivostoyanie: pedvuz ili universitet. Kto pobedit v konkurentnoy borbe. *Uchitelskaya gazeta*. 2007, No. 42, 16 Oct.
12. Kyazimov K. G. Formirovanie innovatsionnoy obrazovatelnoy sredy v regionakh i v organizatsiyakh professionalnogo obrazovaniya. *Professionalnoe obrazovanie*. 2016, No. 9, pp. 15–19.
13. Verbitskiy A. A. “Tsifrovoe pokolenie”: problemy obrazovaniya. *Professionalnoe obrazovanie*. 2016, No. 7, pp. 10–13.
14. Prokudin D. E., Sokolov E. G. “Tsifrovaya kultura” VS “Analogovaya kultura”. *Vestnik SPbGU. Ser. 17*. 2013. Vyp. 4. S. 83–91.
15. Gromyko N. V. Internet i postmodernizm – ikh znachenie dlya sovremennogo obrazovaniya. *Voprosy filosofii*. 2012, No. 2, pp. 175–181.
16. Keligov M. Yu. *Homo sapiens. Prekhodyashchiy fenomen*. Moscow: Akademicheskii proekt, 2012. 224 p.
17. Ellul J. *Politicheskaya illyuziya*. Moscow: NOTA BENE, 2003. 432 p. (in Russian)
18. Huxley A. *O divnyy novyy mir*. Moscow: AST, 2017. 352 p. (in Russian)

Лубков Алексей Владимирович, доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент РАО, ректор Московского педагогического государственного университета

e-mail: av.lubkov@mpgu.su

Lubkov Alexey V., ScD in History, Professor, Corresponding Member, Russian Academy of Education, Rector, Moscow Pedagogical State University

e-mail: av.lubkov@mpgu.su

Статья поступила в редакцию 09.09.2019

The article was received on 09.09.2019