

УДК 372.881.161.1  
ББК 74.268.19=411.2

DOI: 10.31862/1819-463X-2022-5-244-250

## КОГНИТИВНЫЙ ПОДХОД КАК ЭФФЕКТИВНЫЙ СПОСОБ ПОДАЧИ МАТЕРИАЛА НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА

С. С. Фролкова

**Аннотация.** Данная статья показывает приоритетную роль когнитивного подхода в обучении русскому родному языку в современной школе. Отражены истоки когнитивного направления в методике преподавания русского языка. Приводится мысль о том, что когнитивный подход утверждался в трудах отечественных ученых в период последней трети XX – начала XXI в. На основе методических идей ученых определяется ряд эффективных заданий для расширения языковых знаний и обогащения языкового опыта обучающихся. На основе возможностей восприятия материала приведены понятия эксплицитности и имплицитности смысла в ходе передачи новых знаний. Отводится важная роль использованию учебника по русскому языку при осознанном обучении. Доказывается необходимость опоры на принцип сознательности в усвоения материала в школьном курсе русского языка.

**Ключевые слова:** когнитивный подход, эксплицитная и имплицитная информация, современные методы обучения русскому языку, когнитивная модель, познание, восприятие, познавательные процессы, понимание, антиципация, смысловые компоненты.

**Для цитирования:** Фролкова С. С. Когнитивный подход как эффективный способ подачи материала на уроках русского языка // Наука и школа. 2022. № 5. С. 244–250. DOI: 10.31862/1819-463X-2022-5-244-250.

---

© Фролкова С. С., 2022



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License  
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

## COGNITIVE APPROACH AS AN EFFECTIVE WAY OF PRESENTING MATERIAL IN RUSSIAN LESSONS

S. S. Frolkova

**Abstract.** This article shows the priority role of the cognitive approach in teaching Russian as a native language in a modern school. The origins of the cognitive approach in Russian language teaching methodology are presented. The article notes that the cognitive approach has been adopted in the works of Russian researchers during the last third of the XX century and the beginning of the XXI century. These methodological ideas are used as the basis for the determination of a number of effective tasks for extending the language knowledge and enriching the language experience of students. The notions of explicitness and implicitness of meaning in the course of new knowledge transmission are presented based on the possibilities of teaching material perception. The role of using Russian language textbooks for conscious learning is highlighted. The author proves the necessity of supporting material learning in the school course of Russian by the principle of consciousness.

**Keywords:** cognitive approach, explicit and implicit information, modern Russian language teaching methods, cognitive model, cognition, perception, cognitive processes, comprehension, anticipation, meanings.

**Cite as:** Frolkova S. S. Cognitive approach as an effective way of presenting material in Russian lessons. *Nauka i shkola*. 2022, No. 5, pp. 244–250. DOI: 10.31862/1819-463X-2022-5-244-250.

Модернизация школьного образования, принятие образовательных стандартов нового поколения (ФГОС ООО) по русскому языку ставит перед учителем-словесником проблему выбора сценария обучения. Образовательный процесс в условиях современной школы требует создания благоприятных условий для усвоения школьниками нового языкового материала. На первый план выдвигается идея сознательного обучения русскому языку. Такое обучение подразумевает полное восприятие и понимание ребенком нового знания в области русского языка. В решении этой острой проблемы усвоения нового знания педагогу-словеснику помогает опора на когнитивный подход. Данный подход в обучении русскому языку направлен на усвоение языкового материала и его глубокое понимание. Задачей данного направления является развитие когнитивных способностей, формирование

УУД, закрепление языкового опыта и его эффективное применение обучающимися в речи.

Для уточнения значимых понятий в контексте когнитивной лингвометодики обратимся к справочно-энциклопедической литературе. В современных терминологических словарях ключевое понятие *подход* объясняется как «базисная категория методики, определяющая стратегию обучения языку и выбор метода обучения; представляет собой точку зрения на сущность предмета, которому надо обучать» [1, с. 200]. Подход является важным элементом образовательного процесса, он позволяет сосредоточить внимание педагога на представлении четкой траектории в методике преподавания русского языка.

Другой значимый термин *когнитивный* (от лат. *cognitio* 'знание, познание') означает «познавательный», «имеющий отношение к познанию». На активизацию

познавательной стороны обучения как раз и направлен когнитивный подход. Возникновение и распространение данного подхода обусловлено появлением когнитивной психологии и когнитивистики (в 1960-е гг.), где ведущую роль играли традиционные познавательные процессы: восприятие, внимание, память, воображение, мышление, речь [2, с. 300]. Основателями когнитивного подхода считаются Дж. Брунер и У. Риверс. Американский психолог и педагог Джером Брунер (известный в России как автор когнитивного направления) считал процесс восприятия человеком окружающего мира активным и непосредственно связанным с человеческой деятельностью в целом. Представители теории когнитивного развития личности человека считали, что человек также является сложнейшей системой, которая подчиняется в процессе своего развития определенным правилам и нормам.

Наряду с зарубежными учеными-психологами, идеей развития когнитивных способностей личности ребенка занимались и отечественные педагоги. Истоки познавательного подхода были заложены в трудах Ф. И. Буслаева, В. А. Флёрова, А. В. Текучева. Ф. И. Буслаев в труде «О преподавании отечественного языка» (1844) задавался вопросом: нужно ли начинать обучение языку сразу с грамматики без «логической пропедевтики» [3, с. 65]. Ученый определил сократический метод обучения (диалог с наводящими вопросами) многофункциональным методом развивающего обучения, как и специфические (частнометодические) методы [4, с. 141]. Русский педагог В. А. Флёров главным фактором сознательности в обучении считал сочетание слухового и письменного выражения слов. Ученый предложил идею диктовки текста отрывками, что позволило ученикам вдумываться в смысл слова, а не запоминать его форму [5, с. 7]. А. В. Текучев в статье «Значение грамматики при обучении орфографии»

(1934) поддерживает «<...>орфографически сознательное, анализирующее письмо», отстаивает систему орфографической работы, которая строится на грамматической основе. Автоматическое побуквенное списывание, по мнению А. В. Текучева, лишь отягощает процесс усвоения школьниками норм языка, что не сказать о письме сознательном, которое основано не только на «буквенном анализе», но и на «грамматическом анализе состава слова» [6, с. 112].

Среди ученых-методистов XX в. активную работу по развитию когнитивных способностей обучающихся проводила доктор педагогических наук, профессор, соавтор УМК по русскому языку для средней школы Л. А. Тростенцова. Ученый обосновала и утвердила когнитивно-семантическое направление в обучении русскому языку. Л. А. Тростенцова следовала такому обучению, которое могло бы развить у обучающихся не только мотив деятельности, направленный на понимание важности владения родным языком как источником культуры речи, но и осознание роли теоретических сведений в качестве средства овладения литературным языком [7, с. 17].

*Когнитивно-семантический подход* Л. А. Тростенцова и ее последователи понимают как идею обучения русскому языку, направленную на глубокое понимание и восприятие обучающимися полученных знаний в области русского языка. Л. А. Тростенцова реализовала данный подход в преподавании морфологии и синтаксиса применительно к школьному курсу русского языка. Она обращала особое внимание педагогов-словесников на изучение синтаксических единиц и раскрытие их смысла, формирование осознанной грамотности письменной речи обучающихся. Данный подход был воплощен в линии учебников по русскому языку под научной редакцией Н. М. Шанского: «Л. А. Тростенцова отмечает особенности реализации нового подхода: повышение интереса

к грамматическим значениям, выявление сущности языковых категорий, наблюдение над их функционированием в речи, установление связей между разделами, работа по использованию в речи разных грамматических форм на основе обобщенных понятий (например, части речи, морфологические признаки частей речи и др.), т. е. понятий наиболее широкого объема» [8, с. 68]. Тем самым данный подход помогает современному школьнику найти связь между разными грамматическими категориями и понять их совместное функционирование в языке.

Задача учителя состоит в создании на основе когнитивного подхода модели формирования языкового опыта в процессе обучения. В научной литературе имеется объяснение сущности «когнитивной модели педагогического образования: «<...>это модель переработки информации в смысловые компоненты профессионального сознания, преобразования знаний в способы действий» [9, с. 125]. В процессе обучения ребенок получает представление об умениях, которые необходимы для самостоятельного понимания языкового материала. Таким образом у школьника «формируется способность вырабатывать собственные когнитивные стратегии, позволяющие осуществлять познавательную деятельность в измененных и новых условиях» [10, с. 34].

Самостоятельность ученика при выборе стратегий проявляется в процессе решения лингвистических и коммуникативных познавательных задач. Таким задачам соответствуют упражнения, которые направлены на создание проблемных ситуаций (например, определить в тексте новую часть речи, ее признаки, определить лексическое значение слова по данному описанию). Такие задачи активизируют накопленный опыт учащихся, подталкивают к сопоставлению и анализу языковых явлений, развивают антиципацию, вероятностное

прогнозирование. Об этом пишет В. Д. Янченко в статьях «Обучающий потенциал эффекта Зейгарник в преподавании русского языка как иностранного» [11, с. 180] и «Развитие у китайских студентов вербального вероятностного прогнозирования в обучении русскому языку как иностранному» [12, с. 148]. Ученый предлагает идею использования незавершенного текста в дидактическом материале как проблемную ситуацию, стимулирующую учеников к ее решению. Примерами таких заданий могут быть упражнения в рабочей тетради «Скорая помощь по русскому языку» на определение слова с трудными случаями орфографии [13, с. 6]. В задании 8 параграфа «Читаем учебник» ученику необходимо отгадать слова по данному толкованию. Например: «Небольшая книжка \_\_\_\_\_ (брошюра)». В конце упражнения даются слова для справок, среди которых ученик найдет нужное слово для восполнения пропуска. После выполнения этого задания ученику предлагается составить с трудными словами словосочетания. На данном этапе происходит закрепление употребления данных лексических единиц в речи обучающихся. Такие задания будут способствовать успешному формированию языковых знаний и умений школьников на уроках русского языка.

Также к эффективным познавательным задачам можно отнести комплексную работу с текстом на уроках русского языка. Работая с художественным текстом, ученик зрительно запоминает норму употребления единиц языка, примеры функционирования и пути использования их в устной и письменной речи. Упражнения, которые направлены на создание школьниками собственного текста на основе изученных ранее отрывков из художественных произведений, позволяют обучающимся продуктивно и осознанно использовать усвоенный ранее материал.

Первоначально мы можем предположить, что обучение русскому языку на основе когнитивного подхода заключается

в неосознанной познавательной деятельности ученика, то есть реализуется через образование ассоциативных связей. Но когнитивность в обучении русскому языку реализуется в процессе активной работы учителя и учеников: «Интуитивное владение родным языком переходит на уровень осознанного знания языка и, как следствие, сознательного совершенствования во владении им» [10, с. 34]. Данное утверждение направляет нас к понятиям эксплицитности и имплицитности информации, которую получает школьник в процессе обучения на уроках русского языка. Имплицитный компонент в образовательном процессе по русскому языку подразумевает такое восприятие материала, где план содержания шире, чем план выражения. Эксплицитный компонент направлен на «путь следования, содержащий систему открыто выраженных, явных, целенаправленных действий педагога, организующих познавательную и практическую деятельность обучаемых, обеспечивающую осознанное усвоение им содержания образования и тем самым достижение целей обучения» [14, с. 136]. Эксплицитность основывается на запоминании случившегося ранее и выражении полученного знания вербально. Для такой деятельности подходят графические формы выражения теоретического материала по русскому языку. К ним относят схемы, таблиц, инфографику и алгоритмы.

Приведем пример из УМК по русскому языку для 5-го класса под науч. ред. Н. М. Шанского [15; 16]. Учебник предлагает вводить алгоритм определения грамматического значения лексической единицы при изучении частей речи. Он содержит критерии, лежащие в основе

классификации частей речи (ОГЗ, морфологические признаки и синтаксическая роль в предложении). Для того чтобы ученик в дальнейшем смог воспроизвести новый материал, в учебнике присутствует план морфологического анализа слова и даны образцы ответов на устные вопросы при повторении материала. В теме «Имя существительное» дается параграф «Морфологический разбор имени существительного» [16, с. 88], включающий план анализа существительного и образец его выполнения. Ученики на основе закрепленного и отработанного знания о значении, постоянных и непостоянных морфологических признаках и синтаксической функции существительного в предложении с опорой на данный морфологический анализ смогут предупредить ошибки в разграничении существительного и других частей речи.

Таким образом, в современной методике обучения русскому языку среди различных подходов, на наш взгляд, выделяется как приоритетный когнитивный подход (в трудах Л. А. Тростенцовой он правомерно назван когнитивно-семантическим), который глубинно не изучен. Данный подход способствует прочному формированию языковых знаний, поскольку он опирается на осознанное усвоение школьниками учебного материала. На основе общих теоретических знаний о русском языке у школьника происходит формирование теоретических понятий и практических умений. Сформированный опыт осознанного использования языка в устной и письменной речи позволяет ученикам результативно справляться с различными трудностями, возникающими в процессе изучения русского языка в средней школе.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Азимов Э. Г., Щукин А. Н. Современный словарь методических терминов и понятий (Теория и практика обучения языкам). М.: Русский язык. Курсы, 2018. 496 с.
2. Ковина Т. П. Когнитивный подход в обучении // Автомобиле- и тракторостроение в России: приоритеты развития и подготовка кадров: материалы 77-й междунар. науч.-техн. конф.

- Секц. 14: Развитие образовательного процесса на основе современной системы интерактивного обучения в условиях модернизации образования. Круглый стол № 4 «Проблемы и перспективы социогуманитарной подготовки современного инженера». М.: Московский государственный технический университет «МАМИ», 2012. С. 299–301.
3. Буслаев Ф. И. О преподавании отечественного языка. Ч. 1 // Хрестоматия по методике русского языка: Рус. яз. как предмет преподавания. Пособие для учителей / сост. А. В. Текучев. М.: Просвещение, 1982. С. 64–68.
  4. Донская Т. К. История методики – источник развития профессиональной культуры учителя-словесника // Наука. Искусство. Культура. 2016. № 4 (12). С. 139–144.
  5. Флёров В. А. Свободная диктовка. 6-е изд. Берлин: Гос. изд. РСФСР, 1921. 94 с.
  6. Текучев А. В. Значение грамматики при изучении орфографии // Текучев А. В. Очерки по методике обучения русскому языку. М.: Педагогика, 1980. 230 с.
  7. Тростенцова Л. А. Воспитание у школьников сознательного отношения к изучаемым теоретическим сведениям // Русский язык в школе. 1976. № 3. С. 17–21.
  8. Дейкина А. Д. Когнитивно-семантическое направление в обучении русскому языку // Вестник РУДН. Сер.: Вопросы образования: языки и специальность. 2015. № 1. С. 65–69.
  9. Табаченко Т. С. Методическая модель профессиональной подготовки студентов-филологов на основе процессуально-когнитивного подхода // Научный диалог. 2013. № 9 (21): Психология. Педагогика. С. 125–141.
  10. Черепанова Л. В. Ведущие подходы современной парадигмы обучения русскому родному языку // Учен. зап. Забайкальского гос. гуманитарно-педагогического ун-та им. Н. Г. Чернышевского. 2010. № 6 (35). С. 30–39.
  11. Янченко В. Д. Обучающий потенциал эффекта Зейгарник в преподавании русского языка как иностранного // Преподаватель XXI век. 2015. № 1. С. 178–184.
  12. Янченко В. Д., Лю Цянь. Развитие у китайских студентов вербального вероятностного прогнозирования в обучении русскому языку как иностранному // Самарский научный вестник. Гуманитарная серия. 2015. № 1 (10). С. 145–147.
  13. Скорая помощь по русскому языку. Рабочая тетрадь. 5 класс: учеб. пособие для общеобразоват. организаций: в 2 ч.: 6+ / В. Д. Янченко, Л. Г. Латфуллина, С. Ю. Михайлова. 10-е изд. М.: Просвещение, 2021. (ФГОС). Ч. 1. 80 с.
  14. Пономарева Е. А. Изучение педагогических понятий, связанных с терминами «Эксплицитный» и «Имплицитный» // Мир науки, культуры, образования. 2015. № 2 (51). С. 133–138.
  15. Русский язык. 5 класс: учебник для общеобразоват. организаций: в 2 ч. / [Т. А. Ладыженская, М. Т. Баранов, Л. А. Тростенцова и др.]. М.: Просвещение, 2019. Ч. 1. 223 с.
  16. Русский язык. 5 класс: учебник для общеобразоват. организаций: в 2 ч. / [Т. А. Ладыженская, М. Т. Баранов, Л. А. Тростенцова и др.]. М.: Просвещение, 2019. Ч. 2. 207 с.

## REFERENCES

1. Azimov E. G., Shchukin A. N. *Sovremennyy slovar metodicheskikh terminov i ponyatij (Teoriya i praktika obucheniya yazykam)*. Moscow: Russkiy yazyk. Kursy, 2018. 496 p.
2. Kovina T. P. Kognitivnyy podkhod v obuchenii. In: Avtomobile- i traktorostroenie v Rossii: prioritye razvitiya i podgotovka kadrov. *Proceedings of the 77th International scientific-technological conference. Section 14: Razvitie obrazovatel'nogo protsesssa na osnove sovremennoy sistemy interaktivnogo obucheniya v usloviyakh modernizatsii obrazovaniya. Kruglyy stol No. 4 "Problemy i perspektivy sotsiogumanitarnoy podgotovki sovremennogo inzhenera"*. Moscow: Moskovskiy gosudarstvennyy tekhnicheskij universitet "MAMI", 2012. Pp. 299–301.
3. Buslaev F. I. O prepodavanii otechestvennogo yazyka. Vol. 1. In: Tekuchev A. V. (comp.) *Khrestomatiya po metodike russkogo yazyka: Rus. yaz. kak predmet prepodavaniya. Posobie dlya uchiteley*. Moscow: Prosveshchenie, 1982. Pp. 64–68.

4. Donskaya T. K. Istoriya metodiki – istochnik razvitiya professionalnoy kultury uchitelya-slovesnika. *Nauka. Iskusstvo. Kultura*. 2016, No. 4 (12), pp. 139–144.
5. Flerov V. A. *Svobodnaya diktovka*. Berlin: Gos. izd. RSFSR, 1921. 94 p.
6. Tekuchev A. V. Znachenie grammatiki pri izuchenii orfografii. In: Tekuchev A. V. *Ocherki po metodike obucheniya russkomu yazyku*. Moscow: Pedagogika, 1980. 230 p.
7. Trostentsova L. A. Vospitanie u shkolnikov soznatel'nogo otnosheniya k izuchaemym teoreticheskim svedeniyam. *Russkiy yazyk v shkole*. 1976, No. 3, pp. 17–21.
8. Deykina A. D. Kognitivno-semanticheskoe napravlenie v obuchenii russkomu yazyku. *Vestnik RUDN. Ser.: Voprosy obrazovaniya: yazyki i spetsialnost*. 2015, No. 1, pp. 65–69.
9. Tabachenko T. S. Metodicheskaya model professionalnoy podgotovki studentov-filologov na osnove protsessualno-kognitivnogo podkhoda. *Nauchnyy dialog*. 2013, No. 9 (21): Psikhologiya. Pedagogika. Pp. 125–141.
10. Cherepanova L. V. Vedushchie podkhody sovremennoy paradigmy obucheniya russkomu rodnomu yazyku. *Uchen. zap. Zabaykalskogo gos. gumanitarno-pedagogicheskogo un-ta im. N. G. Chernyshevskogo*. 2010, No. 6 (35), pp. 30–39.
11. Yanchenko V. D. Obuchayushchiy potentsial efekta Zeygarnik v prepodavanii russkogo yazyka kak inostrannogo. *Prepodavatel XXI vek*. 2015, No. 1, pp. 178–184.
12. Yanchenko V. D., Lyu Tsyann. Razvitie u kitayskikh studentov verbal'nogo veroyatnostnogo prognozirovaniya v obuchenii russkomu yazyku kak inostrannomu. *Samarskiy nauchnyy vestnik. Gumanitarnaya seriya*. 2015, No. 1 (10), pp. 145–147.
13. Yanchenko V. D., Latfullina L. G., Mikhaylova S. Yu. *Skoraya pomoshch po russkomu yazyku. Rabochaya tetrad. 5 klass: ucheb. posobie dlya obshcheobrazovat. organizatsiy*. In 2 vols. 6+. Moscow: Prosveshchenie, 2021. (FGOS). Vol. 1. 80 p.
14. Ponomareva E. A. Izuchenie pedagogicheskikh ponyatiy, svyazannykh s terminami “Eksplitsitnyy” i “Implitsitnyy”. *Mir nauki, kultury, obrazovaniya*. 2015, No. 2 (51), pp. 133–138.
15. Ladyzhenskaya T. A., Baranov M. T., Trostentsova L. A. et al. *Russkiy yazyk. 5 klass: uchebnik dlya obshcheobrazovat. organizatsiy*. In 2 vols. Moscow: Prosveshchenie, 2019. Vol. 1. 223 p.
16. Ladyzhenskaya T. A., Baranov M. T., Trostentsova L. A. et al. *Russkiy yazyk. 5 klass: uchebnik dlya obshcheobrazovat. organizatsiy*. In 2 vols. Moscow: Prosveshchenie, 2019. Vol. 2. 207 p.

---

**Фролкова Светлана Сергеевна**, аспирант кафедры методики преподавания русского языка, Московский педагогический государственный университет

**e-mail: ss.pavluchenko@mpgu.su**

**Frolova Svetlana S.**, PhD Post-graduate student, Methodology of Teaching Russian department, Moscow Pedagogical State University

**e-mail: ss.pavluchenko@mpgu.su**

*Статья поступила в редакцию 08.04.2022*

*The article was received on 08.04.2022*