

Научная статья

<https://doi.org/10.31862/1819-463X-2026-4-231-238>

УДК 372.881.161.1

5.8.2. Теория и методика обучения и воспитания

ТРУДНОСТИ И СПОСОБЫ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ В ПРОЦЕССЕ ОБУЧЕНИЯ СИНТАКСИСУ ПРОСТОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ В 8 КЛАССЕ

В. Д. Янченко, Н. М. Алифанов

Московский педагогический государственный университет

Аннотация. В статье рассмотрены объективные трудности, которые испытывают обучающиеся в процессе работы на уроках русского языка при изучении простого осложненного предложения. Цель статьи – помочь учителю русского языка методическими рекомендациями и дидактическими материалами в организации эффективного обучения синтаксису простого предложения. В результате обобщения опыта преподавания и с учетом потребностей современной основной общеобразовательной школы в статье предложены прошедшие апробацию когнитивные задания, авторские новые дидактические материалы, которые помогают педагогу-словеснику в преодолении затруднений, возникающих у обучающихся на уроках русского языка в 8-м классе.

Ключевые слова: синтаксис и пунктуация, методика обучения русскому языку, простое предложения, коммуникативность, трудные случаи пунктуации, когнитивные задания, резильентность (жизнестойкость)

Для цитирования: Янченко В. Д., Алифанов Н. М. Трудности и способы их преодоления в процессе обучения синтаксису простого предложения в 8 классе // Наука и школа. 2026. № 4. С. 231–238. <https://doi.org/10.31862/1819-463X-2026-4-231-238>.

© Янченко В. Д., Алифанов Н. М., 2026



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

DIFFICULTIES AND WAYS TO HANDLE THEM
IN TEACHING SIMPLE SENTENCE SYNTAX IN GRADE 8**V. D. Yanchenko, N. M. Alifanov**

Moscow Pedagogical State University

Abstract. *The article examines the objective difficulties that students experience in Russian language classes when learning simple and complex sentences. The purpose of this article is to provide Russian language teachers with methodological guidelines and didactic materials for effectively teaching simple sentence syntax. Based on teaching experience and taking into account the needs of modern basic comprehensive schools, this article proposes tested cognitive tasks and new original teaching materials that assist language teachers in overcoming difficulties encountered by students in Russian language lessons in Grade 8.*

Keywords: *syntax and punctuation, Russian language teaching methods, simple sentences, communicative skills, difficult punctuation, cognitive tasks, resilience*

Cite as: Yanchenko V. D., Alifanov N. M. Difficulties and Ways to Handle Them in Teaching Simple Sentence Syntax in Grade 8. *Nauka i shkola*. 2026, No. 4, pp. 231–238. <https://doi.org/10.31862/1819-463X-2026-4-231-238>.

Введение

Обучение русскому языку в 8-м классе ставит перед педагогом-словесником ряд приоритетных задач, решение которых требует обязательного учета специфики школьной программы и требований ФГОС ООО. С одной стороны, учителю необходимо сосредоточить свое внимание на изучении синтаксиса и пунктуации, поскольку они являются ядром лингвистического материала, изучаемого в этот период. С другой стороны, не следует забывать и об остальных разделах, многократное обращение к основам которых с учетом линейно-ступенчатого принципа является не менее значимой частью урока русского языка в 8-м классе.

Основная часть

Современная методика преподавания русского языка как наука за столетия накопила большой и ценный опыт. Она предлагает разнообразные подходы к рассмотрению синтаксиса и пунктуации в школьной программе. К примеру, методика профессора Г. И. Блинова (Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского) обладает большим обучающим потенциалом. Г. И. Блинов основой для успешного изучения синтаксиса и пунктуации в школе считал грамматический принцип. Он утверждал, что именно структура предложения определяет место постановки знака препинания. В своих трудах он вводит понятие «пунктуационного поля» [1, с. 40], подразумевающее условие действия правила (грамматическая основа, обособленные члены, вводные слова), которое требует постановки определенного знака препинания. Методическая структура, предложенная Г. И. Блиновым, состояла из трех основных компонентов:

1. Оpoznания: нахождения «пунктуационного поля» (например, деепричастного оборота).
2. Анализа: определения синтаксических связей.
3. Применения правила: выбора знака в соответствии с грамматической нормой.

Вместе с тем лидер аксиологической научной школы в методической науке А. Д. Дейкина (Почетный профессор Московского педагогического государственного университета) рассматривает пунктуацию не как свод правил, а как важный компонент речевой культуры и языковой личности [2]. Опираясь на понятие когнитивности, она строит обучение синтаксису и пунктуации на понимании того, почему автор поставил именно этот знак и как он влияет на интерпретацию высказывания. В отличие от грамматического подхода, в ее трудах уделяется особое внимание интонационному богатству речи. Знаки препинания здесь выступают как эквиваленты живой интонации, пауз и логических ударений.

Известно, что в последней трети XX в. В. П. Озерская в трудах, посвященных обучению синтаксису, использовала морфологический подход [3]. Уровень пунктуационной грамотности соотносился ею с умением ученика различать морфологические категории. Например, чтобы не ошибиться в знаках препинания в причастном обороте, необходимо четко отличать причастие от прилагательного. По мнению В. П. Озерской, именно слово (его морфологическая форма) служит опознавательным признаком для постановки знака препинания.

Опираясь на труды указанных авторитетных отечественных ученых, мы предлагаем современному педагогу-словеснику универсальную методическую модель, которая может служить прочным фундаментом при подготовке к уроку русского языка в 8-м классе, посвященному изучению простого предложения. Основой для данной модели нами был выбран текстоцентрический подход. Отбор дидактического материала для урока русского языка в 8-м классе является наиболее значимым компонентом методической работы, и он должен соответствовать следующим **критериям**:

1. Выбранный текст должен быть прецедентным. Обращаться в первую очередь следует к художественной литературе (целесообразно, чтобы это были художественные произведения авторов, творчество которых изучается в 8-м классе, так как это позволяет опираться на межпредметные связи) или ценностным публицистическим текстам (например, «Письма о добром и прекрасном» Д. С. Лихачева).
2. Лингвистический материал должен в полной мере удовлетворять цели и задачи урока русского языка.
3. Рекомендуется подбирать тексты таким образом, чтобы их содержание имело проблемное ядро, то есть содержало нравственный вопрос, который учащиеся смогли бы обсудить и решить в процессе устного или письменного ответа; регулярное следование данному критерию способствует развитию «резильентности» [4; 5] у учащихся.

Представим некоторые **методы** обучения синтаксису простого предложения:

1. Метод обучения и анализа языковых явлений – учащиеся под руководством учителя-словесника внимательно рассматривают синтаксические явления, отмечают отдельные признаки, наблюдают за интонацией, делают выводы и обобщения.
2. Лингвистический эксперимент – сопоставление, противопоставление, соотносительный анализ, трансформация.
3. Самостоятельная работа – самостоятельное изучение теоретического материала, решение синтаксических задач.

Игровая методика – например, эстафеты, работа в малых группах, использование кратких и запоминающихся форм устного народного творчества (загадок, пословиц, поговорок).

Особое внимание педагога-словесника при обучении синтаксису простого предложения должно быть уделено распространенным ошибкам. Мы делим их на три группы, среди которых есть ошибки **общие**, связанные с синтаксисом в целом, **типичные**, касающиеся программы 8-го класса, а также **специфические**, подразумевающие сложные случаи синтаксического анализа простого предложения, и предлагаем алгоритм действий по устранению ошибок (табл. 1).

Таблица 1

Распространенные ошибки школьников при изучении простого предложения и способы их устранения

Ошибки	Способы устранения
Общие ошибки	
Тире между подлежащим и сказуемым. Выявлено, что учащиеся забывают поставить тире между частями грамматической основы, если они обе выражены словами одной и той же части речи	Педагогу-словеснику следует обратить внимание учеников на интонационный строй такого предложения: на месте тире обязательно выделить паузу, которая позволит задуматься о необходимости поставить знак препинания. Также необходимо заострить внимание аудитории на поиске грамматической основы предложений, связать ее структуру с паузой и «присвоить» этому явлению постановку тире. При отработке данной темы необходимо давать учащимся читать такие предложения самостоятельно, корректировать их интонацию
Неверное определение границ обособленных членов предложения. Учащиеся нередко не видят границ обособленных членов предложений, переносят и ставят запятую дальше, не «закрывают» такую синтаксическую конструкцию или же вовсе игнорируют ее	Первоочередная задача педагога при обучении синтаксису – развитие навыка поиска грамматической основы и зависимых от нее слов, то есть второстепенных членов. Учащийся должен понимать, что любой обособленный член предложения является его «украшением», «носителем дополнительной информации», а потому может быть исключен без потери смысла. Также вновь необходимо подчеркнуть важность правильного чтения предложения учителем-словесником с дальнейшей передачей этой задачи ученику
Типичные ошибки (8-й класс)	
Составное именное сказуемое. Учащиеся не могут распознавать границы сказуемого, содержащего именную часть	При изучении составных именных и глагольных сказуемых педагогу следует опираться на когнитивный подход. Учащиеся должны понимать суть грамматической основы: в русском языке люди могут общаться исключительно при помощи этих «ядер» предложений и понимать друг друга. Так, например, предложение «Небо было так звездно, так светло, что, взглянув на него, невольно нужно было спросить себя: неужели же могут жить под таким небом разные сердитые и капризные люди?» не позволяет донести информацию, содержащуюся в нем, если его грамматическая основа «небо было», а потому необходимо расширить границы сказуемого, чтобы показать, что смысл данного предложения тесно связан с описанием неба, то есть со звездами и светом, а потому верная грамматическая основа – «небо было звездно, светло»

Окончание табл. 1

Ошибки	Способы устранения
Типы односоставных предложений. Учащиеся допускают ошибки и не различают безличные и неопределенно-личные предложения	Предупреждение данной ошибки кроется в компаративистике, которая необходима при переходе к изучению темы «Безличное предложение». Внимание учащихся должно быть обращено на возможность и невозможность существования подлежащего в неопределенно-личном и безличном предложениях соответственно
Неполные предложения. Учащиеся не дифференцируют их и отождествляют с односоставными	Уроки, посвященные неполным предложениям, должны достигать цель «восстановления» пропущенного члена предложения из контекста. Следует включить в урок односоставные предложения, структура которых не допускает подобной операции
Специфические ошибки	
Обособление приложений – одна из самых проблемных тем для учащихся 8-го класса, так как в заданиях ученику предлагается существительное в качестве определения другого существительного. Часто приложение принимают за подлежащее или дополнение	Обучение синтаксису и пунктуации простого предложения требует от учителя-словесника уточнения и корректировки шаблонов, заложенных в период обучения в начальной школе. Объясняя ученику, что единственно возможной вопрос, который можно задать от подлежащего, – это вопрос «какой?», учитель предупреждает ошибку, связанную с неверной интерпретацией приложения. Необходимо обращать внимание учащихся на степень распространенности того или иного существительного; при помощи верно подобранного дидактического материала они сделают вывод, что для подлежащего в русском языке не свойственно большое количество зависимых слов. Таким образом оно будет отличаться от распространенного приложения
Вводные слова. Неумение отличать слова типа «однако» и «наконец» в роли вводных или же в качестве союзов или наречий	Предупреждение подобного рода ошибок вновь обращает учителя-словесника к тщательному подбору дидактического материала, который позволит учащимся увидеть разные функции, выполняемые одним и тем же словом
Отрицание в безличных предложениях. Слово «нет» не опознается как сказуемое	Устранение данной ошибки осуществляется в процессе употребления примеров, содержание которых удовлетворяет описанной проблеме. Внимание учащихся заостряется на том, что отрицательная частица «нет» может функционировать в роли сказуемого, выражающего отсутствие чего-либо

Таким образом, универсальными действиями, которые помогут школьникам избежать ошибок в построении простого и простого осложненного предложений, являются:

- 1) регулярная тренировка навыка поиска созависимости слов в рамках предложения.
- 2) подбор текстового дидактического материала, способного отразить схожесть или различия языковых явлений.
- 3) развитие навыков интонационного чтения у учащихся путем предоставления им возможности реализовать его на уроках русского языка.

Ниже представим комплекс упражнений, который мы рекомендуем использовать на уроках русского языка в 8-м классе для преодоления трудностей в процессе обучения синтаксису простого предложения.

1. Синтаксический анализ – общая характеристика разбираемого предложения, а также его составных частей.
Например:
«В крепости не было ни пушек, ни крепостных стен, ни даже надлежащей стражи» (А. С. Пушкин) – безличное предложение, осложненное однородными дополнениями.
2. Определение членов предложений и их характеристика.
Например:
«Гагин, прищурив глаза, весело смотрел на синюю реку» (И. С. Тургенев) – в данном предложении присутствует косвенное дополнение, обстоятельство образа действия, согласованное определение.
3. Составление схем предложений и указание различных связей в нем. Данное упражнение может иметь два противоположных вектора. Если вы поручили учащимся составить схему уже написанного предложения, то вы предложили движение от конкретного примера к абстракции (схеме), но если вы требуете построения своего предложения по заданной схеме (или же выбора одного из предложенных, соответствующих схеме), то выбран путь от абстракции к конкретному примеру. При обращении к этому упражнению оба компонента должны употребляться в равной степени, так как их чередование способствует развитию синтаксической грамотности у учащихся.
4. Распространение предложения – данное упражнение направлено на переход слов из пассивного словарного запаса в активный. Целесообразно указать, какими именно членами предложения следует распространять предложенную конструкцию. Рекомендуется давать жизнеутверждающие примеры, позволяющие школьнику сделать позитивный, мотивирующий выбор и формирующие резильентность (жизнестойкость).
Например:
На доске написано *«Я справлюсь»* – распространите это предложение обстоятельствами образа действия, меры и степени, косвенными дополнениями; далее следует усложнять задание – поручить добавить к уже полученной конструкции обособленные определения, обстоятельства, приложения.
5. Восстановление деформированного предложения (игра «Слова разбежались») – на доске находятся слова, из которых учащимся предлагается составить предложение. Поиск необходимо начинать с грамматической основы, а затем при помощи присоединения зависимых слов «собирать» слова в предложение.
Например:
«Я приближался к месту моего назначения с неизъяснимым волнением и тайным предчувствием, не предвещавшим мне ничего доброго, и все время думал о предстоящей встрече с моим будущим начальником». Оно предназначено для учащихся класса, в котором данное упражнение является регулярной частью лингвистической практики, так как по своему объему и синтаксическому строю требует определенного уровня синтаксических навыков.
6. Выразительное чтение текста, в котором полностью отсутствуют знаки препинания (причем знаки завершения тоже) – ученикам предлагается учебный текст, из которого полностью исключена вся пунктуация, также отсутствуют заглавные буквы. Их задача восстановить его, а затем прочесть с верной интонацией. Это задание развивает у учащихся навыки распознавания не только «внутренней» пунктуации, но и разграничения предложений текста по их содержанию, смысловой нагрузке.

7. Поиск ошибок в предложении – полезное упражнение на коррекцию, в особенности при распознавании ошибок в неверном употреблении деепричастных оборотов. (Это упражнение может быть использовано и в других целях, но поскольку демонстрация предложений с ошибками на уроках русского языка должна иметь вескую причину, следует обращаться к этому упражнению в сильных классах.)

Например:

Посмотрев в окно, мне стало грустно.

Прочитав книгу, я буду знать больше.

Подъезжая к деревне, начался ветер.

8. Работа с цитатами из текстов, содержащих примеры жизнестойкости личности, – данный вид упражнения предполагает работу по развитию речи. Например, учащимся предлагается наказ отца Петра Андреевича Гринева: «... береги платье снову, а честь смолоду». После обсуждения идеи данного высказывания следует задание, требующее написать ответ на вопрос: почему каждому человеку следует прислушаться к этому наказу. Учащимся предлагается построить простые распространенные предложения, которые содержат слова «нужно», «необходимо», «требуется» (используется лингвистический материал 8-го класса).

Заключение

Обучение синтаксису простого предложения в 8-м классе содержит немало трудностей, преодоление которых требует от педагога-словесника высокой профессиональной компетентности. Учителю русского языка необходимо хорошо знать учебный материал, учитывать опыт предшественников. Вместе с тем педагог должен обладать навыками отбора современного ценностного дидактического материала, владеть богатым методическим инструментарием, а также уметь предупреждать распространенные объективные и индивидуальные субъективные ошибки, возникающие у учащихся при изучении лингвистических тем по русскому языку. Предложенные в статье когнитивные задания, прошедшие апробацию в условиях ГБОУ Школы № 1302 г. Москвы, способны помочь педагогу-словеснику в создании педагогических условий для преодоления затруднений, возникающих у обучающихся на уроках русского языка в 8-м классе.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Блинов Г. И. Методика изучения пунктуации в школе: пособие для учителей. 2-е изд., испр. М.: Просвещение, 1978. 159 с.
2. Дейкина А. Д. Аксиологическая методика преподавания русского языка: моногр. М.: МПГУ, 2019. 212 с.
3. Озерская В. П. Изучение морфологии на синтаксической основе: (4-й класс): пособие для учителя. М.: Просвещение, 1989. 221 с.
4. Райхельгауз Л. Б. Дидактические основы формирования резильентности старшеклассников: автореферат дис. ... д-ра пед. наук. Ярославль, 2023. 49 с.
5. Янченко В. Д. Способы развития резильентности у школьников на уроках русского языка в старших классах // Динамика языковых и культурных процессов в современной России. Вып. 8. Материалы VIII Конгресса РОПРЯЛ (г. Красноярск, 10–14 сентября 2024 г.). СПб.: РОПРЯЛ, 2024. С. 589–593.

REFERENCES

1. Blinov G. I. *Metodika izucheniya punktuatsii v shkole: posobie dlya uchiteley*. Moscow: Prosveshchenie, 1978. 159 p.
 2. Deykina A. D. *Aksiologicheskaya metodika prepodavaniya russkogo yazyka: monogr.* Moscow: MPGU, 2019. 212 p.
 3. Ozerskaya V. P. *Izuchenie morfologii na sintaksicheskoy osnove: (4 klass): posobie dlya uchitelya*. Moscow: Prosveshchenie, 1989. 221 p.
 4. Raykhelgauz L. B. Didakticheskie osnovy formirovaniya rezilyentnosti starsheklassnikov. *Extended abstract of ScD dissertation (Education)*. Yaroslavl, 2023. 49 p.
 5. Yanchenko V. D. Sposoby razvitiya rezilyentnosti u shkolnikov na urokakh russkogo yazyka v starshikh klassakh. In: *Dinamika yazykovykh i kulturnykh protsessov v sovremennoy Rossii. Iss. 8. Proceedings of the VIII Congress ROPRYAL (Krasnoyarsk, 10–14 Sept. 2024)*. St. Petersburg: ROPRYAL, 2024. Pp. 589–593.
-

Янченко Владислав Дмитриевич, доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой методики преподавания русского языка, Московский педагогический государственный университет

Yanchenko Vladislav D., ScD in Education, Full Professor, Head, Russian Language Teaching Methodology Department, Moscow Pedagogical State University

e-mail: vd.yanchenko@mpgu.su

Алифанов Николай Максимович, аспирант кафедры методики преподавания русского языка, Московский педагогический государственный университет

Alifanov Nikolay M., PhD Post-graduate Student, Russian Language Teaching Methodology Department, Moscow Pedagogical State University

e-mail: anm_main@mail.ru

Статья поступила в редакцию 15.04.2026; принята к публикации 20.05.2026

The article was submitted 25.04.2026; accepted for publication 20.05.2026