

УДК 372.881.161.1
ББК 74.202.43+74.268.1

DOI: 10.31862/1819-463X-2021-5-224-231

ЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ГИПЕРТЕКСТА КАК ФАКТОР ЕГО ВОСПРИЯТИЯ

Т. А. Горнякова

Аннотация. Гипертекст занимает все более важное место в современной школе. Переход на дистанционное образование, использование электронных учебников требует от учителя не только самостоятельной профессиональной перестройки, но и умения учить школьника работать с новым типом текста. Безусловно, это необходимо делать с учетом его специфики. Цель данной статьи – представить основные лингвистические особенности гипертекста, непосредственно влияющие на его восприятие школьниками. Массовый переход образовательных учреждений на дистанционную форму обучения обуславливает актуальность данной статьи и рассматриваемых в ней проблем, связанных с чтением гипертекста. В статье рассматриваются такие универсальные особенности гипертекста, как фрагментарность, нелинейность, бесконечность, разнородность, интерактивность, отсутствие непрерывности и интертекстуальность.

Ключевые слова: гипертекст, электронный текст, чтение, интертекстуальность, интерактивность, фрагментарность, нелинейность, навыки ориентации.

Для цитирования: Горнякова Т. А. Лингвистические особенности гипертекста как фактор его восприятия // Наука и школа. 2021. № 5. С. 224–231. DOI: 10.31862/1819-463X-2021-5-224-231.

LINGUISTIC FEATURES OF HYPERTEXT AS A FACTOR OF ITS PERCEPTION

T. A. Gornyakova

Abstract. Hypertext is becoming more and more important in the modern school. The transition to distance education, the use of electronic textbooks requires from the teacher not only independent professional restructuring, but also the ability to teach students to work

© Горнякова Т. А., 2021



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

with a new type of text. Of course, this must be done taking its specifics into account. The purpose of this article is to present the main linguistic features of hypertext that directly affect its perception by schoolchildren. The massive transition of educational institutions to distance learning determines the relevance of this article and the problems discussed in it related to reading hypertext. The article examines such universal features of hypertext as fragmentation, nonlinearity, infinity, heterogeneity, interactivity, intertextuality and lack of continuity.

Keywords: *hypertext, electronic text, reading, intertextuality, interactivity, fragmentation, nonlinearity, orientation skills.*

Cite as: Gornyakova T. A. Linguistic features of hypertext as a factor of its perception. *Nauka i shkola*. 2021, No. 5, pp. 224–231. DOI: 10.31862/1819-463X-2021-5-224-231.

Гипертекст как новый тип текста обязан своим возникновением развитию информационных технологий, которые привели к созданию в конце XX в. нового способа организации текстового пространства: появился электронный носитель информации. «Информатизация, затронувшая в XXI веке все сферы человеческой жизни, коснулась и системы образования» [1, с. 37]. Гипертекст все увереннее завоевывает место в школьном обучении. Это обусловлено развитием информационно-коммуникационных технологий, информатизацией школ, распространением дистанционного образования. Использование гипертекста в школе органично вписывается в процесс решения задач, поставленных в рамках реализации системно-деятельностного подхода: «развитие умения самостоятельно получать знания, оценивать собственные ошибки и прогнозировать результаты; развитие у учащихся коммуникативных навыков и творческих способностей; учет индивидуальных особенностей» [2, с. 65]. Кроме того, использование гипертекста позволяет разнообразить процесс обучения, поскольку он обладает «эвристическим и лингводидактическим потенциалом» [3, с. 1]. Как отмечает Т. И. Рязанцева, использование гипертекста позволяет «фиксировать отдельные мысли, факты, а потом связывать их друг с другом,

двигаясь в любых направлениях, определяемых ассоциативными связями» [3, с. 2]. Особенности обучения чтению гипертекста имеют два аспекта. С одной стороны, будучи иным типом текста, гипертекст имеет свои лингвистические особенности, которые необходимо учитывать при обучении чтению. С другой стороны, бумажный и электронный тексты воспринимаются читателем по-разному, а следовательно в образовательном процессе нужно учитывать и особенности восприятия гипертекста.

Термин «гипертекст» появился в 1965 г. Его автор, Т. Нельсон, ввел данный термин для «обозначения совокупности письменного или изобразительного материала, взаимосвязанного таким сложным образом, что его невозможно было бы удобно представить или отобразить на бумаге» [4, с. 85]. По мысли автора термина, гипертекст имеет контакционный характер и может включать в себя различные элементы: резюме, карты содержания текста, аннотации, дополнения, различные сноски. Таким образом, ключевой лингвистической особенностью гипертекста является отсутствие непрерывности. Еще одну лингвистическую особенность гипертекста – его интертекстуальность – выделяет А. В. Соснин, говоря о непосредственном отражении гипертекстом межтекстовых связей [5, с. 102].

Существует несколько подходов к выявлению лингвистических особенностей гипертекста. Первый подход имеет универсальный характер, отражает особенности гипертекста любого формата и основывается на его структурных характеристиках. К таким особенностям О. В. Лутовинова относит фрагментарность, нелинейность, бесконечность, разнородность и интерактивность гипертекста. Фрагментарность (дисперсность) предполагает представление информации в виде определенных звеньев, с любого из которых можно начать чтение гипертекста. Читатель волен самостоятельно определять «отправную точку» и «траекторию движения» [6, с. 5]. Нелинейность гипертекста основывается на его фрагментарности и обеспечивается трехмерностью информационного пространства. Чтение гипертекста не ограничено рамками линейной природы текста, в то время как печатный текст всегда линейен, так как плоская среда «приспособлена только для линейного и иерархического представления информации» [7, с. 31] (слева направо, сверху вниз по странице). Согласно С. В. Ионовой, нелинейность гипертекста влияет на такие его особенности, как упрощенность и компактность: такие тексты «удобны, лаконичны, выражают смысловое ядро информации, имеют ограниченный объем» [8, с. 10]. Главенствующую роль играет когерентность, то есть смысловая цельность, «в то время как когезия (речевая связность) все более изменяет привычные языковые формы и часто основывается не на коммуникативной, а на логической и хронологической связи, средства связности все более приобретают имплицитные формы, а возможность электронной компиляции как приметы клиповой организации коммуникации позволяет объединять в едином информационном поле разнородные дейктические элементы» [8, с. 10]. Обозначенная выше клиповая организация передачи информации становится причиной возникновения еще

одной лингвистической особенности гипертекста: его частичной содержательной имплицитности [8, с. 10]. В отличие от традиционной формы, она строится не на имеющихся фоновых знаниях читателя, а на его технических возможностях, которые выражаются в умении использовать систему навигации и текстовые ссылки [8, с. 10]. Границы гипертекста, как и вышеназванные «отправная точка» и «траектория движения», определяются самим читателем. В гипертексте отсутствуют конечные рамки и четко определенный текстовый центр, что не препятствует представлению в нем единой точки зрения. Это, с одной стороны, свидетельствует о бесконечности как о лингвистической особенности гипертекста, а с другой – приводит к его разнородности и вариативности понимания [6, с. 6]. Интерактивность гипертекста обеспечивается первостепенной ролью непосредственно читателя. Как отмечает О. В. Лутовинова, «положение виртуальной языковой личности всегда является центральным в виртуальном дискурсе, что способствует постоянному ее стремлению к саморепрезентации» [6, с. 6]. Важной характеристикой гипертекста является его мультимедийность. Не будучи лингвистической особенностью, она тем не менее влияет на языковую составляющую: вербальное сообщение по отношению к визуальному (графические, аудио- или видеообъекты) начинает выполнять функцию закрепления смысла. Как отмечает Ю. В. Балакина, «преодолевая смысловую неопределенность изображения, текст не столько идентифицирует изображаемое, сколько закрепляет заложенный в него смысл» [9, с. 20].

Второй подход к определению лингвистических особенностей гипертекста находит отражение в работах Ю. В. Балакиной. Согласно им, при определении лингвистических особенностей гипертекста необходимо учитывать его формализованный тип. Так, для неформального

текста свойственно «использование разговорного стиля; лексики сниженного регистра и табуированной лексики; использование междометий, восклицаний, частиц для создания эффекта эмоциональной окрашенности текста; значительного количества англицизмов; различных вариантов сокращений для оптимизации письма (эллиптические конструкции, ассимиляция, аббревиатуры и акронимы); игнорирование знаков пунктуации», а также совмещение элементов латинского и кириллического алфавитов [9, с. 21].

Этот же подход использует С. В. Ионова, приводя пример лингвистических особенностей такой разновидности гипертекста, как «капсульный» вариант представления информации, предпочтительно применяющийся в электронных СМИ. Такой гипертекст представляет собой результат максимального сжатия исходной информации, «с указанием на смысловой центр текста, но без его разъяснения в поверхностной структуре текста» [8, с. 10]. Подобный гипертекст носит характер анонса и обладает лингвистическими особенностями публицистического стиля, которому свойственен упор на привлечение внимания читателя и воздействие на его эмоциональную сферу.

Вышеперечисленные лингвистические особенности гипертекста требуют от педагога корректировки обучающей деятельности, в частности, обучению механизмам чтения. Так, важно учитывать, что механизм вероятностного прогнозирования при чтении гипертекста имеет существенные особенности. «В гипертексте по сравнению с линейным текстом имеется значительно большее количество так называемых “лакун” – формальных и смысловых пропусков и неопределенностей. Читателю-пользователю необходимо постоянно решать задачи по устранению этих лакун, то есть заполнять участки смысловой неопределенности в соответствии со своими нуждами и способностями к навигации. В процессе чтения электронного

гипертекста происходит индивидуально значимое семантическое и синтаксическое развертывание отрезка текстовой информации, выведенного на экран компьютера» [3, с. 3]. При обучении чтению гипертекста необходимо учить ребенка направлять вектор понимания от деталей к главному, то есть мыслить индуктивно, в то время как чтение и понимание бумажного текста – это всегда дедуктивный процесс. Особое внимание следует уделять возможным искажениям и так называемой «зашумленной» речи: в процессе копирования электронного текста вероятность ошибок более высока. Для продуктивной работы с гипертекстом у учащегося следует формировать навыки «отслеживания сюжетно-тематического потока, создания ассоциативных связей между высвечиваемыми на экране фрагментами и выбора оптимального пути» [3, с. 3].

Учет особенностей гипертекста, основывающихся на его структурных характеристиках (фрагментарность, нелинейность, бесконечность, разнородность), требует от педагога формирования у учащегося следующих навыков: умения формировать маршрут (траекторию) чтения, умения фиксировать собственное положение в структуре текста в определенный момент чтения, умения конструировать целую картину модели того или иного гипертекста, умения, основываясь не предыдущем опыте, строить новый маршрут чтения, то есть создавать “когнитивную карту” – проекцию всего гипертекста в целом» [3, с. 8]. Т. И. Рязанцева предлагает в процессе обучения чтению гипертекста использование специфических стратегий понимания, «навыков ориентации»: стратегии просмотра (browsing), стратегии реферирования (briefing), стратегии изучения и анализа (learning and analysis) [3, с. 9].

Специфика гипертекста позволяет говорить об актуальности применения механизмов смыслового чтения во время работы с ним. Использование механизмов

(перцептивной переработки информации, смысловой переработки информации, вероятностного прогнозирования, компенсаторных механизмов, механизма мнемической деятельности и рефлексивной самооценки) не только обеспечит глубокое понимание текста, в том числе и электронного, гипертекста, но и будет «способствовать формированию читательской грамотности, т. е. умению заниматься чтением для достижения своих целей, расширению знаний и возможностей, успешному участию в социальной жизни» [1, с. 41].

Согласно мнению О. В. Дедовой, «форма электронного гипертекста представляет собой особую знаковую систему, и без знания ее кода восприятие текста практически неосуществимо» [10, с. 6]. В связи с этим степень успешности работы с текстом определяется теперь уровнем иных навыков читателя: если он «не владеет стратегией и тактикой гипертекстовых переходов, не знаком с семантикой иконических знаков интерфейса браузера», процесс чтения приостанавливается [10, с. 6].

На лингвистические особенности обучения чтению гипертекста оказывают влияние и особенности его восприятия читателем. Одна из ключевых таких особенностей основывается на первостепенности расположения смысловых единиц гипертекста. Согласно исследованиям, лучше всего читатель воспринимает и запоминает начало и конец печатного материала [11, с. 32]. Поскольку, как было отмечено при перечислении лингвистических особенностях гипертекста, при его чтении читатель может самостоятельно устанавливать границы текста, то можно утверждать, что это способствует успешному восприятию информации, представленной в электронном виде. В таком случае от педагога требуется привить учащемуся навыки самостоятельной творческо-продуктивной работы с гипертекстом.

Как отмечает А. С. Червочкина, бумажные носители избавляют читате-

ля от «опосредованности восприятия». В процессе непосредственного физического контакта с книгой (в том числе в виде подчеркиваний, пометок) текст воспринимается с помощью отраженного света и механизма зрения читателя, в то время как при работе с электронными носителями существует большое количество «посредников (устройства ввода-вывода, программа-драйвер, электросеть, устройства, отвечающие за работу дисплея и т. д.), а восприятие текста зависит от свечения экрана самого устройства, хотя бук-ридеры, предназначенные только для чтения электронных книг, лишены собственного свечения экрана, что полезно для глаз и помогает естественно воспринимать текст» [12, с. 1]. Это особенно важно, учитывая, что проведенные исследования реорганизации биоэлектрической активности головного мозга в процессе чтения текстов с электронного носителя в сравнении с чтением с листа бумаги (Л. В. Морозовой, Ю. В. Новиковой) продемонстрировали результат, что чтение электронного текста, то есть «чтение с монитора компьютера» является «процессом, вызывающим большее напряжение, нежели чтение с бумажного носителя, т. к. чтение экранного текста требует большего функционального взаимодействия отделов головного мозга» [13, с. 85]. Помимо этого, исследователи установили, что «зрительная система человека оказалась недостаточно приспособленной к считыванию информации с дисплея», так как раздробленность экранных букв-символов на пиксели «уменьшает точность аккомодационной фокусировки и приводит к формированию отставания аккомодации» [13, с. 85]. Доказанное прогрессирующее утомление при чтении электронного текста требует от читателя четкого целеполагания и организованности.

Вероятно, в связи с представленными выше результатами А. Манген отмечает, что «скорость чтения “электронного” текста падает на 20–30% от скорости

чтения с бумаги» [12]. Согласно исследованиям А. Манген, «при чтении электронных текстов у субъекта исчезает ощущение количества и полноты, в то время как чтение бумажного текста способствует связи между сенсорно-моторными и когнитивными процессами в разных областях мозга. Электронный текст ограничен размером экрана, он теряет свою целостность, не позволяет создать ментальную карту текста, что воздействует на целостность восприятия» [14, с. 268]. Использование мыши, клавиатуры, различных программных настроек «не позволяют субъекту сосредоточиться и нарушают ментальное восприятие, субъект теряет ощущение непрерывности и связанности материала» [14, с. 268]. Эти физиологические причины накладывают отпечаток на особенности восприятия гипертекста и приводят к тому, что часто читатели начинают буквально сканировать текст, читать его поверхностно, бегло, в процессе чтения отсутствует рефлексия, что отрицательно влияет на полноту усвоения информации. Подтверждая эту точку зрения, В. А. Чумакова, опираясь на результаты проведенных ею исследований, отмечает, что «в работе с электронным текстом более ярко проявляются такие стратегии, как копирование фрагментов авторского текста без привнесения личностных смыслов, оценка воспринимаемой информации по принципу “значимо/не значимо” для решения поставленной задачи, фрагментарное чтение и чтение без аналитического осмысления» [14, с. 270]. Как отмечает Е. Н. Петровская, поверхностное чтение – это «способ описания чтения как изменившейся культурной практики. <...> Читая современные тексты, мы словно удовлетворяемся первым – ближайшим слоем знаний, забывая о семантических глубинах языка» [15, с. 98].

Данный взгляд на проблему чтения касается восприятия не только электронных текстов. Так, он находит отражение в идеях А. Г. Асмолова, который утверждает необходимость перехода от «читательской

грамотности» к «читательской активности». Читатель как печатного, так и электронного текста должен от утверждения мысли «могу читать» перейти к утверждению мысли «хочу читать», от декодирования, поиска, извлечения информации в тексте, понимания и интерпретации, оценки и суждения о прочитанном, «смыслопорождения» – к интеллектуальной деятельности, многослойному чтению, формированию культуры художественного восприятия, интериоризации культуры [16].

Учитывая перечисленные особенности восприятия электронного текста, негативно влияющие на качество усвоения информации, стоит утверждать, что при работе с гипертекстом читатель (особенно школьник) должен иметь возможность получения обратной связи относительно адекватности восприятия и интерпретации авторского текста [14, с. 271], то есть репродуктивная работа с текстом должна заменяться продуктивной, смысловой, а также сопровождаться достаточной степенью мотивации к обучению.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать выводы: гипертекст в современном мире получил небывалое распространение, он охватывает все новые сферы коммуникации и приобретает свои специфические черты. У гипертекста в любой сфере выделяются следующие универсальные особенности: фрагментарность, нелинейность, бесконечность, разнородность, интерактивность. Кроме этого, следует отметить, что главной лингвистической особенностью гипертекста является отсутствие непрерывности и интертекстуальность. Все эти особенности следует учитывать при обучении школьника чтению. Необходимо учить детей мыслить индуктивно, создавая «когнитивную карту» текста [3, с. 8]. Гипертекстовая форма учебных материалов в силу близости ее структуры структуре человеческого мышления признается в настоящее время эффективным средством обучения. Гипертекст несет обучающую

функцию, так как в его основе лежит «расширенная модель энциклопедии как средства информационной поддержки образования», которая организована по принципам свободного перемещения по тексту, сжатого изложения учебного материала, необязательности сплошного чтения текста, использования перекрестных ссылок в качестве модели навигации [17]. Педагог, умело направляющий учащегося по пути учебной деятельности, строящейся на основе данных принципов, сможет сформировать глубокого и понимающего читателя. Таким образом, эффективность гипертекста зависит от умения человека пользоваться им.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Текучева И. В., Горнякова Т. А.* О механизмах смыслового чтения // Глобальный научный потенциал. 2020. № 6 (111). С. 37–41.
2. *Текучева И. В., Громова Л. Ю.* О некоторых общепредметных целях обучения русскому языку // Перспективы науки. 2017. № 5(92). С. 65–68.
3. *Рязанцева Т. И.* Особенности обучения чтению в гипертекстовой среде. URL: <https://studylib.ru/download/438749> (дата обращения: 06.02.2021).
4. *Nelson T. H.* Complex information processing: a file structure for the complex, the changing and the indeterminate // ACM'65: Proceedings of the 1965 20th national conference. 1965. P. 84–100.
5. *Соснин А. В.* Прологомены к описанию лондонского текста // Вестн. Воронежского гос. ун-та. Сер.: Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2012. № 2. С. 101–107.
6. *Лутовинова О. В.* Гипертекст: понятие, основные характеристики, возможные подходы к лингвистическому анализу // Изв. Волгоградского гос. пед. ун-та. 2009. № 1. С. 4–7.
7. *Дедова О. В.* Лингвистическая концепция гипертекста: основные понятия и терминологическая парадигма // Вестн. Московского ун-та. Сер. 9: Филология. 2001. № 4. С. 30–36.
8. *Ионова С. В.* Лингвистика нового языкового сознания и информационных технологий // Вестн. Волгоградского гос. ун-та. Сер. 2: Языкознание. 2016. № 3. С. 6–16.
9. *Балакина Ю. В.* Электронный текст: принципиально новый тип текста // Вестн. Волгоградского гос. ун-та. Сер. 2: Языкознание. 2016. № 3. С. 17–27.
10. *Дедова О. В.* Лингвосомиотический анализ электронного гипертекста (на материале русского язычного Интернета): дис. д-ра филол. наук. М., 2006. 485 с.
11. *Митрофанова В. С.* Особенности восприятия текстовой информации на бумажных и электронных носителях // Вестн. Ульяновского гос. ун-та. 2015. № 4. С. 32–34.
12. *Червопкина А. С.* Особенности восприятия текстовой информации с бумажных и электронных носителей // Материалы VIII Междунар. студенческой электрон. науч. конф. «Студенческий научный форум». 2017. URL: <http://www.scienceforum.ru/2017/2367/31043> (дата обращения: 06.02.2021).
13. *Морозова Л. В., Новикова Ю. В.* Особенности чтения текста с бумажных и электронных носителей // Вестн. Северного (Арктического) федерального ун-та. Сер.: Естественные науки. 2013. № 1. С. 81–88.
14. *Чумакова В. А.* Психологический анализ особенностей восприятия и понимания текста на бумажном носителе и в электронной среде // Гуманитарные основания социального прогресса: Россия и современность: сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. М., 2016. С. 264–271.
15. *Петровская Е. Н.* «Человек технический»: о взаимосвязях Интернета и литературы // Эксперт. 2012. № 2. С. 96–98.
16. *Асмолов А. Г.* Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли: пособие для учителя. М.: Просвещение, 2008. 151 с.
17. *Наймушин А. И.* Гипертекст как основа книг-игр. URL: <http://courier.yaweb.ru/page/69-.html> (дата обращения: 06.02.2021).

REFERENCES

1. Tekucheva I. V., Gornyakova T. A. O mekhanizмах smyslovogo chteniya. *Globalnyy nauchnyy potentsial*. 2020, No. 6 (111), pp. 37–41.
2. Tekucheva I. V., Gromova L. Yu. O nekotorykh obshchepredmetnykh tselyakh obucheniya russkomu yazyku. *Perspektivy nauki*. 2017, No. 5(92), pp. 65–68.
3. Ryazantseva T. I. Osobennosti obucheniya chteniyu v gipertekstovoy srede. Available at: <https://studylib.ru/download/438749> (accessed: 06.02.2021).
4. Nelson T. H. Complex information processing: a file structure for the complex, the changing and the indeterminate. In: ACM'65. *Proceedings of the 1965 20th national conference*. 1965. P. 84–100.
5. Sosnin A. V. Prolegomeny k opisaniyu londonskogo teksta. *Vestn. Voronezhskogo gos. un-ta. Ser.: Lingvistika i mezhdunarodnaya kommunikatsiya*. 2012, No. 2, pp. 101–107.
6. Lutovinova O. V. Gipertekst: ponyatie, osnovnye kharakteristiki, vozmozhnye podkhody k lingvisticheskomu analizu. *Izv. Volgogradskogo gos. ped. un-ta*. 2009, No. 1, pp. 4–7.
7. Dedova O. V. Lingvisticheskaya kontseptsiya giperteksta: osnovnye ponyatiya i terminologicheskaya paradigmy. *Vestn. Moskovskogo un-ta. Ser. 9: Filologiya*. 2001, No. 4, pp. 30–36.
8. Ionova S. V. Lingvistika novogo yazykovogo soznaniya i informatsionnykh tekhnologiy. *Vestn. Volgogradskogo gos. un-ta. Ser. 2: Yazykoznanie*. 2016, No. 3, pp. 6–16.
9. Balakina Yu. V. Elektronnyy tekst: printsipialno novyy tip teksta. *Vestn. Volgogradskogo gos. un-ta. Ser. 2: Yazykoznanie*. 2016, No. 3, pp. 17–27.
10. Dedova O. V. Lingvosemioticheskiy analiz elektronnoy giperteksta (na materiale russkoyazychnogo Interneta). *ScD dissertation (Philology)*. Moscow, 2006. 485 p.
11. Mitrofanova V. S. Osobennosti vospriyatiya tekstovoy informatsii na bumazhnykh i elektronnykh nositeleyakh. *Vestn. Ulyanovskogo gos. un-ta*. 2015, No. 4, pp. 32–34.
12. Chervochkina A. S. Osobennosti vospriyatiya tekstovoy informatsii s bumazhnykh i elektronnykh nositeley. *Proceedings of the VIII International student electronic scientific conference "Studentcheskiy nauchnyy forum"*. 2017. Available at: <http://www.scienceforum.ru/2017/2367/31043> (accessed: 06.02.2021).
13. Morozova L. V., Novikova Yu. V. Osobennosti chteniya teksta s bumazhnykh i elektronnykh nositeley. *Vestn. Severnogo (Arkticheskogo) federalnogo un-ta. Ser.: Estestvennyye nauki*. 2013, No. 1, pp. 81–88.
14. Chumakova V. A. Psikhologicheskii analiz osobennostey vospriyatiya i ponimaniya teksta na bumazhnom nositele i v elektronnoy srede. In: *Gumanitarnyye osnovaniya sotsialnogo progressa: Rossiya i sovremennost. Proceedings of International scientific-practical conference*. Moscow, 2016. Pp. 264–271.
15. Petrovskaya E. N. "Chelovek tekhnicheskii": o vzaimosvyazyakh Interneta i literatury. *Ekspert*. 2012, No. 2, pp. 96–98.
16. Asmolov A. G. *Kak proektirovat universalnye uchebnye deystviya v nachalnoy shkole: ot deystviya k mysli: posobie dlya uchitelya*. Moscow: Prosveshchenie, 2008. 151 p.
17. Naymushin A. I. Gipertekst kak osnova knig-igr. Available at: <http://courier.yaweb.ru/page/69-.html> (accessed: 06.02.2021).

Горнякова Татьяна Алексеевна, аспирант кафедры методики преподавания русского языка, Московский государственный областной университет

e-mail: blackmoon11@mail.ru

Gornyakova Tatyana A., PhD postgraduate student, Methodology of Teaching Russian and Literature Department, Moscow Region State University

e-mail: blackmoon11@mail.ru

*Статья поступила в редакцию 12.02.2021
The article was received on 12.02.2021*