

УДК 372.881.161.1
ББК 74.2

DOI: 10.31862/1819-463X-2024-5-222-234

ЛИНГВОСИНЕРГЕТИЧЕСКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ РАЗВИТИЯ ЯЗЫКОВОЙ ЛИЧНОСТИ СРЕДСТВАМИ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ МАСТЕРСКОЙ

А. В. Белозёрова, Н. В. Сумина

Аннотация. Авторы обращаются к опыту изучения речевой деятельности языковой личности средствами русской лингвокультуры. В исследовании применяется лингвосинергетический подход, который, не отрицая системную организацию языка, дополняет ее положениями об открытости, нелинейности, изменяемости и самоорганизации. Представлен понятийно-терминологический аппарат, обосновывается выбор принципов, формирующих языковую личность посредством русской лингвокультуры (принцип антропоцентризма, принцип взаимосвязанного обучения языку и культуре, принцип анализа текста как синергетической языковой и речевой единицы). Описывается методика работы в рамках технологии педагогической мастерской с помощью лингвосинергетической парадигмы, что делает процесс обучения субъект-субъектным, открытым, нелинейным. Лингвосинергетический подход, выбранный в качестве ведущего, помогает реализовать принципы взаимосвязанного обучения. Взаимосвязанное обучение позволяет участникам образовательного процесса объединять в себе и использовать различные виды восприятия мира посредством органов чувств, а впоследствии закрепить воспринятое в сознании вербально с помощью устных и письменных текстов разных жанров. Алгоритм педагогической мастерской, представленный в работе, дает возможность педагогу, освоившему философию описываемой технологии, выйти за рамки традиционного урока и помочь участникам мастерской выстроить собственные ценностно-смысловые приоритеты в условиях эмоционально-интеллектуальной атмосферы и в диалоговом взаимодействии. Статья представляет интерес для специалистов, занимающихся проблемами лингвосинергетики, для учителей русского языка и литературы, педагогов дополнительного образования.

Ключевые слова: языковая личность, лингвосинергетический подход, педагогическая мастерская.

© Белозёрова А. В., Сумина Н. В., 2024



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

Для цитирования: Белозёрова А. В., Сумина Н. В. Лингвосинергетические возможности развития языковой личности средствами педагогической мастерской // Наука и школа. 2024. № 5. С. 222–234. DOI: 10.31862/1819-463X-2024-5-222-234.

LINGUOSYNERGETIC POSSIBILITIES OF LINGUISTIC PERSONALITY DEVELOPMENT BY MEANS OF A PEDAGOGICAL WORKSHOP

A. V. Belozerova, N. V. Sumina

Abstract. *The authors refer to the experience of studying the speech activity of a linguistic personality by means of Russian linguoculture. The study uses the linguosynergetic approach, which, without denying the systemic organization of language, supplements it with the provisions of openness, nonlinearity, changeability and self-organization. The conceptual and terminological apparatus is presented, the choice of principles that form the linguistic personality through Russian linguoculture is justified (the principle of anthropocentrism, the principle of interrelated studying of language and culture, the principle of text analysis as a synergetic linguistic and speech unit). The methodology of work within the framework of pedagogical workshop technology with the help of linguosynergetic paradigm is described, which makes the learning process subject-subjective, open, non-linear. The linguosynergetic approach, chosen as the leading one, helps to realize the principles of interconnected learning. Interconnected learning allows the participants of the educational process to combine and use different types of perception of the world through the senses, and later to fix the perceived in the mind verbally with the help of oral and written texts of different genres. The algorithm of the pedagogical workshop presented in the paper gives the teacher, who has mastered the philosophy of the described technology, the opportunity to go beyond the traditional lesson and help the workshop participants to build their own value-meaning priorities in an emotional and intellectual atmosphere and in dialogical interaction. The article may be of interest to specialists dealing with the problems of linguosynergetics, teachers of Russian language and literature, teachers of additional education.*

Keywords: *linguistic personality, linguosynergetic approach, pedagogical workshop.*

Cite as: Belozerova A. V., Sumina N. V. Linguosynergetic possibilities of linguistic personality development by means of a pedagogical workshop. *Nauka i shkola*. 2024, No. 5, pp. 222–234. DOI: 10.31862/1819-463X-2024-5-222-234.

Введение

Настоящее исследование представляет собой описание авторской методики развития устной и письменной речи в рамках технологии педагогической мастерской в системе дополнительного образования. Многолетний опыт работы авторов статьи при подготовке абитуриентов к ГИА по русскому языку и литературе позволяет сделать вывод о том, что учащиеся испытывают сложности в изучении названных предметов. Выпускники ощущают затруднения в постижении орфографии, зачастую связанной с затемненной для них этимологией; трудной пунктуации, отражающей деление мысли на кванты информации; традиционной грамматики, опирающейся на флективный строй языка. Обучающиеся не понимают различий в строении устной и письменной речи, с трудом создают собственный текст.

Трудности в освоении вызывает и литература – предмет, требующий от учащегося не только знания художественных текстов, но и умения их анализировать, постигая смыслы, «заложенные» автором. Нередко школьники не могут четко и точно сформулировать (следовательно, осознать), что именно им не понравилось в тексте: общее содержание, герои, их идеология или конкретные поступки.

Учителя, испытывая неудовлетворенность, чувствуя тревожность в связи с необходимостью решения учебных задач, задумываются об эффективных способах повышения детской грамотности и мотивации при изучении русского языка и литературы. Перед учеными-практиками стоит важный вопрос о поиске новых технологий, совершенствовании приемов и методов обучения языку с учетом достижений современной науки. На наш взгляд, синергия лингвокультурологии, межкультурной коммуникации, когнитивной лингвистики, психолингвистики, нейролингвистики – наук, ставших актуальными на рубеже веков, позволяет решить проблемы, касающиеся функционирования и изучения языка в многоязычном обществе только во взаимосвязи: язык – мышление – культура – личность. Взаимодействие указанных наук способствует формированию лингвосинергетики – нового направления в современном языкознании, в центре рассмотрения которого находится развитие и становление речемыслительной деятельности личности (в нашем случае – языковой личности).

Лингвосинергетический подход, выбранный нами в качестве ведущего, определил цели данного исследования: 1) описать лингвосинергетические возможности педагогической мастерской; 2) сформулировать способы развития языковой личности посредством русской лингвокультуры.

Для этого следует решить ряд задач: 1) описать методические возможности технологий педагогических мастерских с помощью лингвосинергетической парадигмы; 2) выделить критерии и показатели эффективности указанной технологии; 3) описать модели занятий в педагогической мастерской в рамках дополнительного образования.

В данной работе мы используем термины, характерные для внеурочной деятельности: *занятие*, которое отличается от традиционного урока длительностью, целями и безоценочной средой; *педагог / преподаватель* дополнительного образования / педагог-мастер.

Актуальность темы исследования связана с концепцией становления и развития духовного мира обучающихся при изучении русского языка посредством культуры.

Материалы и методы. Новая концепция обучения языку в его взаимосвязи с мышлением и культурой, представленная нами в данной работе, основана на лингвосинергетическом подходе. Выбранный в качестве ведущего подход «представляет собой единый процесс, включающий категоризацию, концептуализацию, вербализацию, развитие лингвистического и эмоционального интеллекта человека, духовно-нравственное воспитание человека как единый синергетический процесс» [1, с. 70-71].

Технология педагогической мастерской, используемая нами в работе, также является синергией педагогической мысли отечественных и зарубежных ученых, психологов, философов. Концепция, разработанная педагогами Французской группы нового образования (GFEN), берет начало в трудах И. Песталоцци, Ж. Пиаже, Ж.-Ж. Руссо, Л. С. Выготского, А. С. Макаренко, С. А. Рачинского, Л. Н. Толстого и др. Ученые рассматривают обучающегося как субъект образовательного процесса и главной целью воспитания/образования считают подготовку всесторонне развитой личности.

На наш взгляд, именно технология педагогической мастерской позволит обучающимся реализовать личностные качества; осознать себя и свое место в коллективе и шире – в мире; выбрать тот или иной путь решения проблемы; адекватно оценить

собственную деятельность и ее результаты во время занятия. Педагоги, используя инновационную технологию, смогут удовлетворить собственную потребность в профессиональном развитии, так как при подготовке к занятию они осуществляют поиск информации, ее переработку, преобразование согласно целям мастерской, а полученный опыт реализуют на практике, выходя за рамки традиционного урока.

Представим технологическую карту педагогической мастерской с помощью лингвосинергетической парадигмы (табл. 1). Ниже опишем методические возможности фрагмента занятия в рамках выбранной технологии.

Таблица 1

**Технологическая карта педагогической мастерской
в свете лингвосинергетической парадигмы**

Этапы мастерской	Содержание	Лингвосинергетические понятия	Действие мастера	Действие обучающихся
Индукция	Мотивация, актуализация опыта	Ассоциации	Предлагает личностное задание	Диалог с самим собой, с участниками, с автором текста
Деконструкция	Прозрение, разочарование в имеющемся опыте	Стадия хаоса	Предъявление материала, вносящего хаос	Поиск нового знания
Социализация	Предъявление результата индивидуальной или групповой работы	Открытость, творческое взаимодействие	Обмен результатами, предъявление творческого продукта	Обмен результатами, предъявление творческого продукта
Реконструкция	Образуется запас смыслов → преобразование в собственный текст	Точка бифуркации	Участует в процессе сотворчества	На основе полученного материала создают работы
Афиширование	Предъявление результата своей или групповой работы	Открытость	Обмен результатами, предъявление творческого продукта	Обмен результатами, предъявление творческого продукта
Рефлексия	Самоотчет	Стадия упорядочения системы	Настраивает на рефлекссию, анализ	Анализируют полученный опыт

Таким образом, описывая этапы педагогической мастерской через призму лингвосинергетики, мы открываем участникам образовательного процесса новые горизонты для развития/формирования языковой личности. Педагог дополнительного образования предлагает обучающимся «проживать» занятие вне традиционного урока, что способствует гармоничному восприятию персоналий, реалий, артефактов и произведений русской культуры.

Представим понятийно-терминологический аппарат, который мы будем использовать в работе:

- *лингвосинергетика* – направление, связанное с процессами самоорганизации в языке как коммуникативной системе [2]; для данного исследования актуален тезис о том, что лингвосинергетику интересуют вопросы континуальности смыслов, соотносимых со значениями языковых и речевых единиц;

- *менталитет* (нем. *Mentalität* 'склад ума') – совокупность умственных навыков, духовных установок и культурных традиций, присущих отдельному человеку или человеческой общности. <...> Знание преподавателем особенностей менталитета, то есть способов мышления и поведения представителей определенной культуры (*fixed mental impression*), является важным условием эффективности учебного процесса и учета на занятиях индивидуально-психологических особенностей учащихся [3];
- *ментальность* – средство национального самосознания и способ создания традиционной картины мира, коренящиеся в категориях и формах родного языка [4, с. 148]. Ментальность представляет собой часть духовной культуры народа [5, с. 24].
- *педагогическая мастерская* – такая форма организации учебно-воспитательного процесса, при которой творческая атмосфера и психологический комфорт, созданные на занятии, способствуют личностному росту всех участников образовательного процесса, стимулируют активизацию творческого процесса [6, с. 25];
- *сознание* – высшие формы психического функционирования: способность к пониманию, творчеству, рефлексии; способность пользоваться осваиваемыми компетенциями [3].
- *языковое сознание* – доступная изучению лингвистическими методами вербализованная часть сознания [7].
- *лингвокультурное сознание* – способность языковой личности «пропускать через себя» культуру страны изучаемого языка в процессе освоения наиболее значимых лингвокультурных концептов, овладения ключевыми компетенциями.
- *языковая личность* – обобщенный образ носителя культурно-языковых и коммуникативно-деятельностных ценностей, знаний, установок и поведенческих реакций» [8, с. 363].

В данной работе мы опирались на следующие методические принципы, формирующие языковую личность посредством культуры.

Принцип антропоцентризма (В. фон Гумбольдт, А. А. Потебня, Э. Бенвенист, Р. И. Павеленис, Б. А. Серебрянников, Ю. Д. Апресян, В. М. Алпатов, Е. С. Кубрякова, Ю. Н. Караулов и др.) опирается на центральную категорию – субъекта – участника образовательного процесса – и его связи с языком: «язык и духовная активность человека; язык, мышление и сознание человека; язык и физиология человека; язык и культура; язык и коммуникация; язык и ценности человека» [9, с. 214]. По справедливому замечанию Е. С. Кубряковой, антропоцентрический принцип реализуется в двух направлениях: «“человек в языке”, который выступает как носитель сознания и транслятор культур, и “язык в человеке”, который является мерой всех вещей в языке и культуре» [10]. В рамках данного исследования нас интересует всестороннее развитие личности: эмоциональное, духовное, нравственное, творческое, культурное, интеллектуальное, эстетическое.

Опираясь на **принцип взаимосвязанного обучения языку и культуре** (Л. А. Ходякова [11], А. Д. Дейкина, Т. К. Донская, О. Н. Левушкина, Е. В. Любичева, Л. П. Сычугова и др.), будем рассматривать язык как феномен культуры в их взаимодействии. Мы разделяем мысли П. А. Спирочкиной о том, что «окружающая действительность, отражаясь в национальном языке, формирует в сознании носителей определенную модель мира. Национальный язык и языковая картина мира являются выразителями национальной ментальности, которая изучается лингвокультурологией на примере концептов» [12, с. 624].

Важен также принцип анализа текста как синергетической языковой и речевой единицы (Л. А. Ходякова, Л. П. Сычугова, А. Д. Дейкина, О. Н. Левушкина, Н. А. Ипполитова, Н. Л. Мишатица, И. П. Цыбулько и др.). Мы разделяем взгляд А. Д. Дейкиной и О. Н. Левушкиной на работу с текстом как на «творческий способ учебной текстовой деятельности учащихся, подразумевающий работу с текстом как с высшей в дидактическом, коммуникативном, культуроведческом и мировоззренческом плане единицей языка и речи, отличающейся динамичностью, оценочностью и эмоциональностью» [13, с. 83].

Лингвосинергетические исследования [14] анализируют текст как дискурсивное пространство, имеющее событийный характер. Мы можем интерпретировать данное положение таким образом, что прочтение текста, его осмысление является коммуникативным событием для читателя. Важным при этом является и тот факт, что смыслы текста и порождаемые текстом энергии/эмоции группируются вокруг ключевого слова-концепта.

Нам представляется чрезвычайно актуальным вопрос, сформулированный О. Н. Левушкиной: как научить современных школьников, активно взаимодействующих с текстами новой природы (поликодовый текст, гипертекст, мультитекст и др.), выявлять ценностные смыслы в классических текстах русской культуры, являющихся преимущественно линейными и в силу этого все более недоступными для восприятия современными школьниками [15]?

Для решения поставленных задач были использованы следующие методы: метод теоретического анализа специальной литературы по теме исследования; методическое моделирование педагогической мастерской; метод педагогического наблюдения за речевой деятельностью участников мастерской; обобщение педагогического опыта и анализ устных и письменных работ обучающихся.

Дискуссия

Важнейшие ориентиры современной лингводидактики направлены на формирование высоконравственной личности, обладающей духовной культурой, наделенной способностью критически мыслить, быть сопричастным жизни своего народа. Это и объясняет выбор концепции становления и развития духовного мира обучающихся при изучении языка посредством русской лингвокультуры. В данной работе мы опирались на исследования, посвященные:

- теории сознания в его связи с языком (В. Гумбольдт, Н. И. Жинкин, Ю. Н. Караулов, А. А. Потебня, И. А. Стернин и др.);
- соизучению языка и культуры (Н. Ф. Алефиренко, А. Д. Дейкина, О. Н. Левушкина, Л. К. Лыжова, Л. П. Сычугова [16], Л. А. Ходякова и др.);
- лингвосинергетике (Н. Ф. Алефиренко, Л. В. Бронник, И. А. Герман, Г. Г. Москальчук, Е. Ю. Муратова, Р. Г. Пиотровский, В. А. Пищальникова и др.), педагогической синергетике (И. Н. Бабич, Л. К. Гейхман, С. К. Гураль, А. К. Мынбаева, З. М. Садвакасова, М. А. Самкова, Л. П. Сычугова [17], М. А. Федорова, О. Д. Федотова и др.);
- лингвокультурологии (Н. Ф. Алефиренко, Е. М. Верещагин, В. В. Воробьев, В. Г. Костомаров, В. В. Красных, Ю. Е. Прохоров, В. А. Маслова и др.);
- психолингвистике (Л. С. Выготский, А. А. Залевская, А. Н. Леонтьев, А. Р. Лурия, И. А. Стернин и др.);
- технологии педагогических мастерских (О. В. Алексеева, Н. И. Белова, Т. Я. Еремина, М. Г. Ермолаева, Е. О. Галицких, И. А. Мухина, А. А. Окунев, О. В. Орлова, Л. П. Сычугова и др.).

Таким образом, методологическая и теоретическая основа исследования обусловлена комплексным анализом работ и представлена сведениями из различных областей научного знания. Синергия наук, изучающих взаимосвязь языка и мышления, языка и культуры, позволяет воспользоваться понятийным инструментарием лингвосинергетики, лингвокультурологии, межкультурной коммуникации, когнитивной лингвистики, психолингвистики, нейролингвистики, чтобы описать лингвосинергетические возможности педагогической мастерской и сформулировать способы развития языковой личности посредством русской лингвокультуры.

Результаты исследования

Опыт работы в образовательном проекте Донского государственного технического университета одного из авторов статьи позволил сделать вывод о том, что технология педагогических мастерских, применяемая в рамках авторской программы развития устной и письменной речи «Отражение русской души в языковой картине мира» [18], обладает всеми синергетическими свойствами. Именно это делает процесс обучения субъект-субъектным, открытым, нелинейным. Выбранный подход помогает реализовать принципы взаимосвязанного обучения, позволяющие участникам мастерской объединить в себе и использовать различные виды восприятия человеком мира посредством его органов чувств, а впоследствии закрепить воспринятое в сознании вербально с помощью устных и письменных текстов разных жанров.

Представим фрагмент педагогической мастерской в группе первого года обучения, что соответствует пятому классу средней школы. Временные рамки корректируются с учетом подготовленности обучающихся; как правило, во время первого года освоения программы занятия не должно превышать двух академических часов, следовательно, тема рассчитана на два занятия (4 академических часа). Предлагаем педагогическую мастерскую по теме: «Сказочные образы как часть духовной культуры русского народа». Обращение к данной теме – отклик на вывод социологов о состоянии и качестве образования и выделение ими неблагоприятных трендов, таких как «утрата способности к поддержанию межпоколенческого диалога и сохранения единого культурного пространства» [19, с. 9–10]. Мы покажем, что содержание выбранного нами формата занятия способствует формированию лингвокультурного сознания, предоставляет возможность расширить словарный запас и обогащает культурный фонд обучающихся. Комфортная образовательная среда, созданная в рамках мастерской, настраивает на позитивное восприятие нового материала, помогает развитию критически мыслящего человека, способного в результате эмоционального переживания и на основе рефлексивного процесса породить собственные высказывания в разных жанрах.

Обращение к духовным ценностям русской лингвокультуры может быть осуществлено через обсуждение с участниками мастерской особенностей национального менталитета, отразившегося в языке, так как сознание человека связано с языком. Именно поэтому высказывание В. В. Колесова: «...он (язык) хранит в нас нечто, что можно было бы назвать интеллектуально духовными генами, которые переходят из поколения в поколение» [20, с. 112], по нашему мнению, опровергает опасения социологов.

Рассмотрим каждый этап мастерской подробнее:

Во время **первого этапа** мастерской (**индукции**) педагог настраивает на тему занятия, предлагает ответить на вопросы: *1. Каков смысл выражения «духовная*

культура русского народа»? 2. Какие традиции/обряды/обычаи русского народа вы знаете? 3. Почему традиции, обычаи и обряды – важнейшая часть духовной культуры каждого народа? 4. Что вы знаете о славянской мифологии? 5. Каких славянских богов вы знаете? 6. Как славянская мифология связана с миром русской сказки? 7. Какие сказочные персонажи славянской культуры вам знакомы? Охарактеризуйте один из них. На основе похожих ответов участники мастерской делятся на группы (оптимально разделить на группы по 3–5 человек).

На **этапе деконструкции** происходит «разбор» поэтического текста Всеволода Рождественского «Русская сказка», содержащего в себе концепты славянской мифологии.

В методике известны стратегии работы с текстом, разбиваемые на три этапа: перед чтением, во время чтения и после чтения. Мы предлагаем один из возможных вариантов работы с данным поэтическим текстом.

Этап перед чтением. Учащиеся вчитываются в название стихотворения «Русская сказка» и высказывают гипотезы о его смысле (могут помочь вопросы педагога-мастера об ассоциациях, которые вызывает слово *сказка* и его определение *русская*).

Этап во время чтения. Текст стихотворения предлагается учащимся с пропусками (пропущено каждое определение при существительном). Задача детей – предложить свои варианты прилагательных, причастий или существительных, подходящих по смыслу. Предварительно они вспоминают, какой частью речи может быть выражено определение в русском предложении (не забывая о приложении как особом виде определения). Задание является аналитическим, так как, чтобы предложить свой вариант подходящего слова, необходимо глубоко проанализировать смысл стихотворения. Перед выполнением этого задания преподаватель предлагает вспомнить, что такое *эпитет*, какие эпитеты обычно используются в сказках. Участники мастерской записывают свои ответы.

От _____ лесов, _____ озер
И речушек, где дремлют кувшинки да ряска,
От березок, _____ на косогор,
От лугов, где пылает _____ костер,
Ты пришла ко мне, _____ сказка!

Помню _____ избушки _____ сны.
Вздых коровы в хлеву и солому навеса,
В _____ окошке осколок луны
И под пологом _____ тишины
_____ шорох _____ леса.

Там без тропок привыкли бродить чудеса,
И взлет рукава поразвесила елка,
Там крадется по зарослям _____ лиса,
И летит сквозь чащобу девица-_____
На спине _____ волка.

А у _____ камня, где стынет струя,
Мне Аленушки видятся _____ косы...
Это _____ сказка, сестрица _____,
Загляделась в _____ воды ручья,
Слезы в омут роняя, как росы.

Сколько _____ в воду упало колец,
 Сколько бед натерпелось от Лиха-_____
 Но вступился за правду _____-молодец,
 И срубил в _____ логове меч-_____
 Семь голов у _____ Змея.

Что веков протекло – от ворот поворот!
 Все сбылось, что порою тревожит и снится:
 Над лесами рокошет _____-самолет,
 Соловей-_____ по избушкам поет,
 И перо зажигает _____-Птица.

И к _____ пещерам приводят следы,
 И встают терема из _____ тумана,
 Конь _____ рыхлит чернозем борозды,
 В _____ срок от _____ и от _____ воды
 _____ бед заживляются раны.

Сколько в сказках есть слов – _____ лещей,
 Век бы пил я и пил из _____ колодца!
 Правят крылья мечты миром _____ вещей
 И уж солнца в мешок не упрячет Кащей,
 Сказка, _____ сказка живой остается!

Если задание представляется ученикам трудным, можно предложить банк слов, откуда обучающиеся выбирают подходящие по смыслу. Или каждая группа анализирует отдельные пятистишия, предлагая свои варианты.

Интересным является этап, когда обучающиеся сравнивают свои варианты с авторскими определениями! Можно размышлять о неслучайном выборе поэтом того или иного определения (какой смысл добавляет определение к каждой строчке / к каждой строфе и к общему смыслу стиха).

Этап после чтения. Педагог предлагает: а) выписать из текста стихотворения прецедентные имена и артефакты, относящиеся к славянской мифологии; б) ответить на вопрос: «Что удивило в стихотворении?»; в) проанализировать структуру стихотворения и предположить, почему стихотворные строфы содержат по пять строк; г) доказать, что в тексте речь идет именно о русской культуре.

Каждая группа анализирует содержание поэтического текста, отмечает важные, на взгляд детей, мысли, обосновывает свою точку зрения.

Участники образовательного процесса записывают интересные высказывания членов других групп. Этот этап называется **социализация**.

Открытость и нелинейность педагогической мастерской побуждает сравнивать свои предположения с ответами участников мастерской, обмениваться мыслями, вступать в диалог (с собой, с одноклассниками, с автором текста, со всеми участниками мастерской).

Во время следующего этапа мастерской (**реконструкции**) педагог-мастер предлагает участникам мастерской: а) вспомнить, в каких произведениях русской литературы они встречали образы сказочных героев; б) сопоставить стихотворение Вс. Рождественского «Русская сказка» и пролог к поэме «Руслан и Людмила» А. С. Пушкина по следующему плану:

- сказочные образы, ключевые слова;
- композиционные особенности;

- художественные особенности;
- принципы стихосложения (ритмика, рифмовка, структура);
- картина мира двух стихотворений разных эпох;
- эмоциональная окраска, настроение, создаваемое авторами.

На этом этапе происходит открытие, озарение: в сознании наблюдается расхождение между известным и неожиданно открывшимся, прежним и новым взглядом на проблему. Сопоставляя произведения, обучающиеся постигают глубинный национально-культурный смысл поэтического текста, проникают в сокровенные мысли и чувства, передаваемые авторами в поэтических текстах. Такой эмоциональный толчок появляется почти у каждого, однако не обязательно на этапе реконструкции. Любой момент педагогической мастерской может послужить стимулом для проявления чувств. Важно успеть зафиксировать эмоции и чувства, чтобы потом на их основе и материале предыдущего этапа оформить творческую работу в заданном жанре.

В качестве творческой работы участники педагогической мастерской выполняют разные виды анализа поэтического текста:

а) лингвистический анализ поэтического текста Вс. Рождественского «Русская сказка» (составить портреты слов – орфографический, семантический, этимологический);

б) лингвокультурологический анализ стихотворения (охарактеризовать мифических / сказочных персонажей произведения, проанализировать их деятельность, назвать произведения русской литературы, героями которых они являются);

в) искусствоведческий анализ (назвать полотна русских живописцев, герои которых упоминаются в стихотворении Вс. Рождественского).

Все группы создают гиперссылки в тексте стихотворения, согласно своему заданию. Таким образом, получается текст в тексте (гипертекст).

На этапе **афиширования** участники занятия осуществляют представление собственного творческого продукта сначала от группы, а потом и индивидуально (ответ на вопрос: «Что для меня русская сказка?»), знакомятся с работами товарищей (причем творческой работой может быть не только созданный текст, но и рисунок, поделка или любое другое проявление идей).

На **завершающем этапе** педагог-мастер инициирует рефлекссию. Участники образовательного процесса анализируют пройденный путь от начала занятия к его финалу: идеально, если обучающиеся заново переживают эмоциональный всплеск, который стимулирует саморазвитие личности. В процессе рефлексии респонденты отвечают на вопросы: *1. Какое открытие я сделал(-а) во время педагогической мастерской? 2. Что меня удивило? 3. Что в процессе мастерской вызвало положительные / отрицательные эмоции, почему? 4. Какие вопросы остались? Буду ли я продолжать поиск ответов?*

Мы показали фрагмент педагогической мастерской, проследили, как в данной технологии отражается терминология лингвосинергетического подхода. Алгоритм, представленный нами, не претендует на исключительность, однако дает возможность педагогу, освоившему философию выбранной нами технологии, выйти за рамки классического урока и помочь участникам мастерской выстраивать собственные ценностно-смысловые приоритеты в условиях эмоционально-интеллектуальной атмосферы и в диалоговом взаимодействии.

Анализ работ участников мастерской позволяет сделать вывод, что такая форма организации занятия способствует развитию языковой личности, развивает умение обучающихся работать со смысловым планом текста, расширяет их культурный фонд, «раскрывает генетическую память индивида» (Ю. М. Лотман) [21; 22].

Заключение

Система свободного развития личности, в том числе языковой, основанная на психологии участника образовательного процесса, безоценочная среда, право на ошибку, ценностно-смысловое равенство и взаимное уважение участников – основные принципы технологии педагогической мастерской, которые были сформулированы еще в начале прошлого столетия педагогами Французской группы нового образования (GFEN). Данные принципы продолжают быть актуальными. Этим обусловлен интерес авторов к методическим возможностям технологии педагогических мастерских. Алгоритм педагогической мастерской, описанный в терминах лингвосинергетики, создает условия для «поэтапного построения личностно значимых знаний, смыслов и самостоятельного опыта творческой деятельности каждого участника, который организует информационно-эмоциональное пространство активной коммуникации, социализации и рефлексии результатов собственного жизненного и познавательного опыта» [22].

Применяя технологию педагогических мастерских, преподаватель становится со-творцом, со-участником образовательного процесса, направляющим обучающихся к получению нового знания, нового опыта путем самостоятельного или коллективно-го открытия. Имеет место развитие языковой личности посредством русской лингвокультуры. Возможности технологии способствуют диалогу, обмену опытом и поиску оригинальных собственных ответов на волнующие субъектов образовательного процесса вопросы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Сычугова Л. П., Белозёрова А. В. Технология педагогических мастерских в условиях онлайн-обучения: лингвосинергетический подход // Вестник ВятГУ. 2021. № 3. С. 69–78.
2. Гураль С. К. Язык как саморазвивающаяся система. Томск: Изд.-во Томского ун-та, 2009. 122 с.
3. Щукин А. Н. Лингводидактический энциклопедический словарь: более 2000 единиц. М.: Астрель: Хранитель. 2008. 746 с.
4. Колесов В. В. «Жизнь происходит от слова...». СПб.: Златоуст, 1999. 368 с.
5. Колесов В. В., Пименова М. В. Введение в концептологию: учеб. пособие. 4-е изд., стер. М.: ФЛИНТА: Наука, 2017. 248 с.
6. Галицких Е. О. Чтение с увлечением: мастерские жизнетворчества. М.: Библиомир, 2016. 272 с.
7. Караулов Ю. Н., Филиппович Ю. Н. Лингвокультурное сознание русской языковой личности. Моделирование состояния и функционирования. М.: Азбуковник, 2009.
8. Карасик В. И. Языковая личность: аспекты изучения // II Междунар. науч. конф. «Язык и культура», Москва, 17–21 сентября 2003 г.: тез. докл. М., 2003. С. 362–363.
9. Дорофеев Ю. В. Антропоцентризм в лингвистике и предмет когнитивной грамматики // Актуальные проблемы современной когнитивной лингвистики: материалы XV Междунар. лингвист. конф. «Язык и мир». Таврический национальный ун-т им. В. И. Вернадского, 2008.
10. Человеческий фактор в языке. Язык и порождение речи / Е. С. Кубрякова, А. М. Шахнарович, Л. В. Сахарный; отв. ред. Е. С. Кубрякова. М.: Наука, 1991. 238 с.
11. Ходякова Л. А. Методика речевого развития творческой личности школьника в контексте культуры: теория и практика: моногр. М.: МПГУ, 2018. 188 с.
12. Спирочкина П. А. Факторы оптимизации методики иноязычного обучения на этапе среднего образования в контексте теории формирования билингвального сознания как целевой установки // Педагогика. Вопросы теории и практики. 2021. Т. 6, вып. 4. С. 623–628.
13. Дейкина А. Д., Левушкина О. Н. Характеристика текста как вида учебной деятельности в современном школьном обучении русскому языку // Мир русского слова. 2011. № 2. С. 77–84.
14. Дрожжих Н. В. Лингвосинергетика: истоки и перспективы // Вестн. Тюменского гос. ун-та. 2009. № 1. С. 227–234.

15. Левушкина О. Н. Воспитание текстом на уроках русского языка в современном текстовом пространстве // Текст, речевая культура, речевое поведение в методике преподавания русского языка: сб. материалов междунар. науч.-практ. конф., посвящ. Году педагога и наставника (к 200-летию со дня рождения К. Д. Ушинского), 24–25 марта 2023 г. / [отв. ред.: А. Д. Дейкина, В. Д. Янченко, О. Н. Левушкина. М.: МПГУ, 2023. С. 40–50.
17. Сычугова Л. П., Белозёрова А. В. Образы в синергетической модели обучения языку и речи // Язык и культура: сб. ст. XXX Междунар. науч. конф. (16–19 сентября 2019 г.) / отв. ред. С. К. Гураль. Томск: Изд. дом Томского гос. ун-та, 2020. С. 223–228.
18. Белозёрова А. В. Авторская программа по развитию речи (из опыта работы в системе дополнительного образования) // Семантика. Функционирование. Текст: межвуз. сб. науч. тр. Киров: Радуга-ПРЕСС, 2019. С. 161–166.
19. Горшков М. К., Ключарев Г. А. Непрерывное образование в современном контексте: моногр. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2017. 224 с.
20. Колесов В. В. Отражение русского менталитета в слове // Человек в зеркале наук: тр. методол. семинара «Человек»: межвуз. сб. Л.: Изд-во ЛГУ, 1991. С. 106–124.
21. Ассман Я. Культурная память: Письмо, память о прошлом и политическая идентичность в высоких культурах древности / пер. с нем. М. М. Сокольской. М.: Языки славянской культуры, 2004. 368 с.
22. Sumina N., Belozerova A., Evsenkova A. Linguosynergetic potential of the pedagogical workshop // E3S Web Conf., 210 (2020) 18044. DOI: <https://doi.org/10.1051/e3sconf/202021018044>.

REFERENCES

1. Sychugova L. P., Belozerova A. V. Tekhnologiya pedagogicheskikh masterskikh v usloviyakh onlayn-obucheniya: lingvosinergeticheskiy podkhod. *Vestnik VyatGU*. 2021, No. 3, pp. 69–78.
2. Gural S. K. *Yazyk kak samorazvivayushchayasya sistema*. Tomsk: Izd.-vo Tomskogo un-ta, 2009. 122 p.
3. Shchukin A. N. *Lingvodidakticheskiy entsiklopedicheskiy slovar: bolee 2000 edinits*. Moscow: Astrel: Khranitel. 2008. 746 p.
4. Kolesov V. V. “*Zhizn proiskhodit ot slova...*”. St. Petersburg: Zlatoust, 1999. 368 p.
5. Kolesov V. V., Pimenova M. V. *Vvedenie v kontseptologiyu: ucheb. posobie*. Moscow: FLINTA: Nauka, 2017. 248 p.
6. Galitskikh E. O. *Chtenie s uvlecheniem: masterskie zhiznetvorchestva*. Moscow: Bibliomir, 2016. 272 p.
7. Karaulov Yu. N., Filippovich Yu. N. *Lingvokulturnoe soznanie russkoy yazykovoy lichnosti. Modelirovanie sostoyaniya i funktsionirovaniya*. Moscow: Azbukovnik, 2009.
8. Karasik V. I. Yazykovaya lichnost: aspekty izucheniya. In: Proceedings of the II International scientific conference “Yazyk i kultura”, Moscow, 17–21 Sept. 2003. Moscow, 2003. Pp. 362–363.
9. Dorofeev Yu. V. Antropotsetrizm v lingvistike i predmet kognitivnoy grammatiki. In: Aktualnye problemy sovremennoy kognitivnoy lingvistiki. *Proceedings of the XV International lingvist conference “Yazyk i mir”*. Tavricheskiy natsionalnyy un-t im. V. I. Vernadskogo, 2008.
10. Kubryakova E. S., Shakhnarovich A. M., Sakharnyy L. V. *Chelovecheskiy faktor v yazyke. Yazyk i porozhdenie rechi*. Ed. by E. S. Kubryakova. Moscow: Nauka, 1991. 238 p.
11. Khodyakova L. A. *Metodika rechevogo razvitiya tvorcheskoy lichnosti shkolnika v kontekste kultury: teoriya i praktika: monogr.* Moscow: MPGU, 2018. 188 p.
12. Spirochkina P. A. Faktory optimizatsii metodiki inoyazychnogo obucheniya na etape srednego obrazovaniya v kontekste teorii formirovaniya bilingvalnogo soznaniya kak tselevoy ustanovki. *Pedagogika. Voprosy teorii i praktiki*. 2021, Vol. 6, Iss. 4, pp. 623–628.
13. Deykina A. D., Levushkina O. N. Kharakteristika teksta kak vida uchebnoy deyatel'nosti v sovremennom shkolnom obuchenii russkomu yazyku. *Mir russkogo slova*. 2011, No. 2, pp. 77–84.
14. Drozhashchikh N. V. Lingvosinergetika: istoki i perspektivy. *Vestn. Tyumenskogo gos. un-ta*. 2009, No. 1, pp. 227–234.

15. Levushkina O. N. Vospitanie tekstem na urokakh russkogo yazyka v sovremennom tekstovom prostranstve. In: *Tekst, rechevaya kultura, rechevoe povedenie v metodike prepodavaniya russkogo yazyka. Proceedings of International scientific-practical conference, 24–25 Mar. 2023*. Ed. by A. D. Deykina, V. D. Yanchenko, O. N. Levushkina. Moscow: MPGU, 2023. Pp. 40–50.
17. Sychugova L. P., Belozerova A. V. Obrazy v sinergeticheskoy modeli obucheniya yazyku i rechi. In: *Yazyk i kultura. Proceedings of the XXX International scientific conference (16–19 Sept. 2019)*. Ed. by S. K. Gural. Tomsk: Izd. dom Tomskogo gos. un-ta, 2020. Pp. 223–228.
18. Belozerova A. V. Avtorskaya programma po razvitiyu rechi (iz opyta raboty v sisteme dopolnitelnogo obrazovaniya). In: *Semantika. Funktsionirovanie. Tekst*. Kirov: Raduga-PRESS, 2019. Pp. 161–166.
19. Gorshkov M. K., Klyucharev G. A. *Nepreryvnoe obrazovanie v sovremennom kontekste: monogr.* Moscow: Yurayt, 2017. 224 p.
20. Kolesov V. V. Otrazhenie russkogo mentaliteta v slove. In: *Chelovek v zerkale nauk. Proceedings of methodological seminar “Chelovek”*. Leningrad: Izd-vo LGU, 1991. Pp. 106–124.
21. Assman Ya. *Kulturnaya pamyat: Pismo, pamyat o proshlom i politicheskaya identichnost v vsokikh kulturakh drevnosti*. Transl. from German by M. M. Sokolskaya. Moscow: Yazyki slavyanskoj kultury, 2004. 368 p.
22. Sumina N., Belozerova A., Evsenkova A. Linguosynergetic potential of the pedagogical workshop. In: *E3S Web Conf.*, 210 (2020) 18044. DOI: <https://doi.org/10.1051/e3sconf/202021018044>.

Белозёрова Анна Валентиновна, старший преподаватель кафедры «Интегративная и цифровая лингвистика», Донской государственной технической университет
e-mail: belochka-04.80@mail.ru

Belozerova Anna V. Senior lecturer, Department of Integrative and Digital Linguistics, Don State Technical University
e-mail: belochka-04.80@mail.ru

Сумина Наталья Владимировна, кандидат филологических наук, доцент кафедры «Интегративная и цифровая лингвистика», Донской государственной технической университет
e-mail: natalia.sumina@rambler.ru

Sumina Natalia V., PhD in Philology, Assistant Professor, Department of Integrative and Digital Linguistics, Don State Technical University
e-mail: natalia.sumina@rambler.ru

Статья поступила в редакцию 17.06.2024
The article was received on 17.06.2024