

УДК 373.31  
ББК 74.202.43

DOI: 10.31862/1819-463X-2023-5-211-220

## ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ТВОРЧЕСКОЙ АКТИВНОСТЬЮ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ В УЧЕБНОЙ И ВНЕУЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Л. К. Веретенникова, Г. А. Дугина

**Аннотация.** Творческая активность младших школьников является одним из педагогических условий общего развития детей данного возраста. Этот факт признается и учеными, и практикующими педагогами. При этом на уроках российские учителя редко организуют творческую деятельность, чаще это делается на занятиях по технологии, изобразительному искусству, во внеурочной деятельности или дома под руководством родителей. В связи с этим авторы статьи поставили цель – изучить методологические основания проблемы управления творческой активностью учащихся начальных классов, проанализировать кейсы из практики педагогов начальной школы по организации творческой и исследовательской деятельности подопечных, дать рекомендации по преодолению выявленных трудностей. Ключевым положением исследования является понимание природы творчества как деятельности человека по созданию нового, ранее не существовавшего. Творческая и исследовательская (проектная) деятельность школьников взаимосвязаны, сходны по своей природе, но различаются по процессуальной стороне. В ходе анализа кейсов были выявлены проблемы с пониманием сути творчества, организацией творческой и исследовательской деятельности младших школьников, недостаточной информационной работой с родителями, которые помогают детям выполнять проекты, и некоторые другие. Даны рекомендации, как преодолеть трудности.

**Ключевые слова:** творчество, творческая активность, исследовательская деятельность, учащиеся начальных классов, проблемы управления творческой активностью.

**Для цитирования:** Веретенникова Л. К., Дугина Г. А. Проблемы управления творческой активностью младших школьников в учебной и внеучебной деятельности // Наука и школа. 2023. № 5. С. 211–220. DOI: 10.31862/1819-463X-2023-5-211-220.

© Веретенникова Л. К., Дугина Г. А., 2023



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License  
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

## PROBLEMS OF MANAGING CREATIVE ACTIVITY OF PRIMARY SCHOOL STUDENTS IN EDUCATIONAL AND EXTRACURRICULAR ACTIVITIES

**L. K. Veretennikova, G. A. Dugina**

**Abstract.** *Creative activity of primary school students is one of the pedagogical conditions for the general development of children of this age. This fact is recognized by both researchers and practicing teachers. At the same time, Russian teachers rarely organize creative activities in the classroom, more often this is done in classes of technology, fine arts, in extracurricular activities or at home under the guidance of parents. In this regard, the authors of the article set a goal to study the methodological foundations of the problem of managing the creative activity in primary school to analyze cases from the practice of primary school teachers on the organization of creative and research activities of pupils, to give recommendations for overcoming the difficulties identified. The key point of the research is to understand the nature of creativity as a human activity to create something new. Creative and research (project) activities of schoolchildren are interrelated, similar in nature, but differ in terms of procedure. During the analysis of the cases, there were identified problems in misunderstanding the essence of creativity, disorganization of primary school students' creative and research activities, insufficient informational work with parents who help children to carry out projects, and some others. Recommendations are given on how to overcome difficulties.*

**Keywords:** *creativity, creative activity, research activity, primary school students, problems of managing creative activity.*

**Cite as:** Veretennikova L. K., Dugina G. A. Problems of managing creative activity of primary school students in educational and extracurricular activities. *Nauka i shkola*. 2023, No. 5, pp. 211–220. DOI: 10.31862/1819-463X-2023-5-211-220.

---

### Введение

В психолого-педагогической литературе понятие «творческая активность младших школьников» всесторонне изучено: дано определение с учетом разных подходов, раскрыты условия стимулирования творческой активности, озвучены практические рекомендации. При этом на практике среднестатистические учителя сталкиваются с дилеммой: стоит ли посвящать драгоценное время урока творчеству детей или объяснению нового (пройденного) материала? В большинстве случаев вопрос решается в пользу учебной деятельности, поэтому чаще всего младшие школьни-

ки проявляют творческую активность на отдельных уроках, например, на занятиях по технологии, изобразительному искусству или во внеурочной деятельности, дома, по заданию учителя. По оценкам исследователей О. А. Малых и Г. А. Дугиной, в процентном соотношении количество творческих заданий на уроках может быть невелико, но тем не менее они создают необходимую мотивацию и благоприятные условия для изучения того или иного учебного предмета [1, с. 70].

В понимании учителей, родителей творческая активность младших школьников, скорее всего, не связана с процессом усвоения и применения тради-

ционных знаний и умений (например, по математике) и проявляется в стремлении рисовать, мастерить, лепить, вырезать, играть и т. п. На практике творчества скорее нет на традиционном уроке. В связи с таким сложившимся мнением требуется изучить проблемы управления творческой активностью младших школьников в урочной и внеурочной деятельности, а также показать взаимосвязь творческой активности и исследовательских навыков, которые, как мы полагаем, позволят объединить учебные и креативные задачи для целей общего развития детей. Статья представляет собой теоретическое исследование проблематики творческой деятельности младших школьников и не предполагает экспериментальной деятельности.

### Методологические основания

Характеризуя проблему творческой активности младших школьников с точки зрения управления ею на уроках и во внеурочной деятельности, стоит остановиться на концепции Л. С. Выготского об особенностях воображения и творчества детей.

Исследователь заявляет о том, что творчество представляет собой «деятельность человека, которая создает нечто новое, все равно будет ли это созданное творческой деятельностью какой-нибудь вещь внешнего мира или известным построением ума или чувства, живущим и обнаруживающимся только в самом человеке» [2, с. 3]. Принципиальным является высказывание о том, что возникновение новых образов или осуществление новых действий является результатом творческого поведения. В мозге человека сохраняется прежний опыт, который воплощается в виде нового поведения благодаря многочисленным творческим преобразованиям. Реализуя свои творческие склонности, субъект становится «существом, обращенным к будущему, созидующим

его и видоизменяющим свое настоящее» [2, с. 7].

Таким образом, не всякое задание или игра являются творческими, а только те, которые связаны с созданием нового для младшего школьника продукта, открытием субъективно нового способа действий и т. п.

Важными педагогическими условиями развития творческих способностей школьника, по мнению Л. С. Выготского, являются:

- организация целенаправленной досуговой деятельности учащихся в образовательном учреждении и семье;
- учет индивидуальных особенностей детей;
- обучение, которое нацелено на получение знаний, овладение новыми способами действий, формирование способностей, позволяющих ребенку реализовать свой идеи.

Л. К. Веретенникова и Г. А. Ускова рассматривают организацию проектной деятельности как еще одно педагогическое условие творческой активизации младших школьников. Исследователи отмечают, что проблема проекта должна находиться в зоне ближайшего развития ребенка и быть связана с содержанием учебных предметов [3, с. 87].

Рассматривая метод проектов, нельзя не упомянуть А. М. Матюшкина. Исследователь развивал теорию проблемных ситуаций. Согласно этой теории, субъективным основанием решения творческой проблемы выступает проблемная ситуация мышления [4, с. 12]. Необходимым условием для проявления творческих возможностей и поиска оригинальных решений является внутренняя мотивация.

По представлениям А. М. Матюшкина, проблемные ситуации, с которыми сталкивается школьник в учебном процессе, и проблемные ситуации, которые решает взрослый, различаются. «Организационная форма проблемного обучения, предполагающая непременно

создание условий для «творческой» деятельности (а не условий для творческого усвоения знаний), имеет в своей основе... ошибку распространения форм творческой деятельности взрослого человека на учебную деятельность ребенка» [4, с. 46]. Авторы статьи солидарны с концепцией А. М. Матюшкина и считают, что принципы проблемности, диалогичности и индивидуализации следует рассматривать в качестве главных принципов для стимуляции творческой активности.

В работах Е. Л. Яковлевой рассмотрены условия, благоприятствующие развитию творческого потенциала у школьников. В качестве одного из главных условий выделено соблюдение принципов развивающего обучения. Исследователь предложила программу развития творческой активности школьника. Основная задача занятий – это работа с эмоциональными состояниями и реакциями учащихся, проживающих предложенное содержание. Это могут быть и привязанности, предпочтения, субъективные мысли и межличностные отношения и т. п. [5, с. 39]. Программа основывается на возрастных особенностях школьников и их психологических новообразованиях. В начальных классах таковыми являются развитие произвольности и самоконтроля, творческого мышления и учебных навыков.

Если в педагогическом процессе ставится задача развития творческого потенциала школьников, то роль учителя, по мнению Е. Л. Яковлевой, другая. Он не столько передает знания, сколько стремится раскрыть потенциальные возможности ученика. Эмоционально проживая предложенные ситуации, учащийся развивает свой творческий потенциал. Это то содержание, с которым работает учитель.

Н. Ф. Виноградова выделяет другие условия, которые влияют на развитие творческих способностей детей [6, с. 3–7]:

- это раннее начало работы по развитию ребенка;
- креативная среда и система отношений, побуждающие творить;
- свобода выбора разных видов деятельности;
- предоставление ребенку возможности действовать самостоятельно, если он может это сделать, не думать за него.

В трудах Л. К. Веретенниковой представлена концепция, направленная на планомерное достижение задачи по развитию творческого потенциала обучающихся. Для этого требуется придерживаться педагогической стратегии, которая обеспечит создание необходимых условий, соблюдение ключевых принципов для развития творчества детей в процессе развертывания модели образовательного процесса и применения развивающих механизмов. При этом отметим, что рассматривать творческий потенциал необходимо как «интегративное образование, имеющее системную организацию и сложную структуру с позиций целостного понимания личности» [7, с. 16], основанное на определенных качественных характеристиках (например, изменчивость, динамический характер, стремление к актуализации и некоторые другие). Делается вывод о том, что «педагогическая стратегия воздействия на личность обучающегося с целью развития его творческого потенциала средствами образования должна быть трансформирована в задачу формирования у учащегося готовности к творческому саморазвитию» [7, с. 17].

Педагогические приемы, которые решают эту задачу, следующие:

- лично значимое содержание обучения;
- ценностный смысл учебной деятельности;
- самореализация детей с соблюдением принципов добровольности и ответственности;

- тактика принятия эмоций детей, обогащение материала нравственным смыслом.

В условиях пандемии актуальным становится дистанционное обучение, при котором непременным условием успешного развития обучающихся становится чередование активности, в том числе творческой [8, с. 7].

Важными для нашего исследования являются представления об исследовательских навыках младших школьников. В. И. Андреев, А. В. Леонтович, А. И. Савенков и другие рассматривали соотношение творческой и исследовательской деятельности. Эти виды деятельности различаются с процессуальной стороны [9, с. 9]. Развиваются идеи о взаимосвязи социального творчества, исследовательских навыков и важности их развития в детском возрасте (Т. А. Егорова, А. Н. Поддьяков, А. И. Савенков и др.). Особое внимание следует уделять развитию составляющих исследовательского мышления – умений выдвигать идеи, самостоятельно искать отсутствующую информацию, находить несколько вариантов решения проблемы, формулировать гипотезу и соотносить причину и следствие [10, с. 531–532]. В обучении и воспитании должно быть место инновационным направлениям [11, с. 10].

### Результаты исследования

Прагматическая сторона вопроса была рассмотрена в ходе анализа кейсов из практики учителей (авторы статьи были участниками взаимодействия). Проанализировано 3 кейса. Анализ выявил проблемы управления творческой деятельностью учащихся, были даны рекомендации. Рассмотрим кейсы.

*Кейс 1: «Участие в школьной конференции».* Учитель предложил первоклассникам участвовать в научно-практической школьной конференции с проектом, мотивировав детей тем, что это очень важно и интересно. Одно-

временно с этим в родительском чате учитель сделал объявление о необходимости готовить проекты по любой теме, о чем необходимо сообщить к определенному сроку. Большая часть участников чата проигнорировала призыв учителя. Однако нашлись 3 инициативных родителя, которые помогли своим детям сформулировать тему и заявили о готовности работать над проектом. После этого учитель попросил прислать готовый проект (презентацию и доклад) на оценку. Выполненные работы не соответствовали требованиям школы, поэтому было предложено изменить их структуру по образцу. Затем учитель с детьми ежедневно репетировал выступление с демонстрацией презентации. В день проведения конференции первоклассники выступили с докладами и самостоятельно перелистывали слайды, вызвав всеобщий восторг в педагогической среде.

*Анализ кейса.* Учитель был лично заинтересован в том, чтобы дети подготовили проекты, однако не помог им найти интересную тему и не уделил должного внимания методике выполнения исследовательского проекта, не информировал родителей о деталях проектной деятельности. Как итог: большая часть родителей не стала выполнять с детьми исследовательские работы, а сами первоклассники самостоятельно это сделать не смогли. Предоставление шаблона спровоцировало еще больше вопросов со стороны родителей, на которые учитель не отвечал. «Правильность» проекта оценивалась по степени его соответствия имеющемуся шаблону. Таким образом, учитель столкнулся с проблемой принятия идеи выполнить исследовательскую работу и мотивацией исполнителей (первоклассников), а также с проблемой проведения информационной работы по ознакомлению учеников и их родителей с основами исследовательской работы в школе и дома.

*Рекомендации.* Необходима предварительная работа учителя. Зная о дате конференции заранее, можно инициировать сбор «почемучкиных» вопросов на разных уроках (почему ...?; как сделать...?, как устроен ...? и т. п.), которые помогут определиться с темой исследовательского проекта и создадут необходимую мотивацию. Для родителей можно провести онлайн-собрание или сделать видеозапись по вопросам организации исследовательской деятельности: представить шаблоны и требования к оформлению проекта, разъяснения по отдельным моментам проведения исследований и представления доказательств правильности гипотезы и т. п. Полезным будет осветить методику организации самостоятельной исследовательской деятельности (например, как с помощью уточняющих вопросов и анализа окружающей действительности помочь ребенку выбрать интересную тему, как спланировать эксперимент, как интерпретировать результаты, как помочь ребенку самостоятельно оформить презентацию и т. п.).

*Кейс 2: «Одинаковые поделки к празднику».* Учитель предложил первоклассникам сделать поделку в виде сердца к 8 Марта. По шаблону дети вырезали одинаковые по форме картонные основы. На нее приклеивали скрученные розовые салфетки. У всех получились практически одинаковые поделки, разница заключалась в аккуратности исполнения. При выполнении задания не ставилась задача выучить определенный способ создания поделки.

*Анализ кейса.* В данном случае не стояла задача ознакомления с новым способом использования салфеток (скручивание и сминание с целью придания объемной формы), когда было бы оправдано требование делать всем одинаково. Можно было предложить детям пофантазировать со способами наложения скрученных салфеток

и таким образом выразить свое видение объекта. Выполнение полностью по шаблону (особенно в случае, когда способ выполнения поделки уже известный) не является креативным заданием и не способствует развитию творческого мышления.

*Рекомендации.* Если перед учителем стоит задача познакомить со способом создания поделки, то можно предложить детям, например, один шаблон, но разные по цвету материалы с тем, чтобы учащиеся могли варьировать, составлять разные комбинации, фантазировать и проявлять свое индивидуальное творчество. Другой вариант, если перед учителем не стоит задача первичного усвоения и первичного закрепления знаний и дети уже знакомы с представленными техниками. В этой ситуации могут быть разные шаблоны-основы, разные по цвету и фактуре материалы, учитель выступает как организатор индивидуальной творческой деятельности детей, как консультант по технике исполнения поделки, а также как создатель ситуации, мотивирующей на качественное выполнение работы (например, выполни самую лучшую поделку для самой лучшей мамы в мире).

*Кейс 3: «Домашний проект по математике».* Учитель предложил детям дополнительное домашнее задание после изучения цифр и чисел в начале 1-го класса – выполнить проект по исследованию влияния чисел на жизнь людей. Детали проекта указывались в учебнике в соответствующем разделе. Проблема заключалась в том, что в это время первоклассники еще плохо читали, недавно научились писать буквы и цифры. Дома дети поставили родителей перед фактом. В результате большинство детей не справилось с заданием. Тем не менее проекты представили несколько учащихся. Дети сделали самостоятельно, как смогли. Работы были выполнены неряшливо, корявым почерком.

*Анализ кейса.* Задание оказалось трудновыполнимым, а родители отказались помогать. В результате эффект от задания снижен – выполнили несколько учащихся. Поскольку они делали самостоятельно и единых требований к оформлению не было, то работы содержали помарки, ошибки и исправления. Данное задание имеет исследовательскую природу, нацелено на зону ближайшего развития, при этом требуется участие взрослого – учителя или родителя. Не учтены индивидуальные особенности и не проведена должным образом работа по информированию родителей о сути задания.

*Рекомендации.* В данной ситуации задание можно было отложить на более поздний период, когда учащиеся будут иметь опыт оформления своих работ. Возможно, стоит предложить первоклассникам алгоритм подготовки и оформления задания (например, 1) подумай, как лучше представить твою работу – рассказать или написать; 2) если рассказать, то подготовь ответы на вопросы ...; если написать, то подготовь тетрадь, рисунки, подумай, что и как будешь писать и т. п.). Обязательно заблаговременно информировать родителей и познакомить их с целями задания, с трудностями, с которыми может столкнуться ученик, как правильно помочь в выполнении проекта (не мешать, но и не подсказывать) и т. п.

Анализ кейсов позволил выделить типичные проблемы управления творческой активностью младших школьников на уроках и во внеурочной деятельности:

- неготовность педагога взять на себя руководящую роль по организации исследовательской деятельности (в силу субъективных и объективных причин, которые не рассматриваются в данной статье);
- слабая информационная поддержка родителей, которые впервые столкнулись с выполнением креативных домашних заданий;

- непонимание учителем сущности творческой деятельности и неготовность к нестандартным ситуациям;
- слабая подготовка детей к выполнению исследовательских проектов, отсутствие должного мотивирования и поддержания интереса в условиях возникновения трудностей и др.

### Дискуссионные вопросы

На практике, по наблюдениям авторов статьи (в том числе с точки зрения родителя младшего школьника), одни учителя не видят скрытые резервы в творческой деятельности и нередко считают игру и любое задание на рисование или вырезание творческим, не связанным с учебным содержанием основных предметов. Другие учителя признают важную роль включения метода проектов и творческих заданий в учебную деятельность, при этом большинство проектных заданий выполняются дома с родителями, а не под руководством учителя или такое руководство является формальным.

В практике некоторых учителей метод проектов в начальных классах принял неожиданные формы. Отдельные педагоги, понимая, что многие младшие школьники (особенно первоклассники) самостоятельно не могут заниматься проектной (исследовательской) деятельностью, переключаются на проблемы организации и управления этой деятельностью на отдельных инициативных родителей, которые интуитивно (по принятым шаблонам) разрабатывают проекты и проводят исследования совместно со своим ребенком (или вместо него): выбирают тему, организуют процесс, формулируют выводы, оформляют презентацию и готовят доклад для выступления.

Проблема усугубляется стандартными требованиями к оформлению подобных проектов. Будучи родителем

первоклассника, автор статьи столкнулся с тем, что ребенку необходимо было пояснить значение терминов «тема исследования», «гипотеза исследования», «ход эксперимента» и др., а также помочь оформить 15 слайдов презентации, составить к каждому слайду текст и выучить его, научить управлять своим выступлением. Роль учителя проявилась в рассылке родителям образцов проектов прошлых лет и помощи детям в демонстрации презентаций во время репетиций. Безусловно, в данной ситуации в процессе совместного выполнения проекта дети усвоили новые знания, получили новый образовательный продукт, однако роль ребенка была минимальной из-за высоких требований к оформлению проекта.

Метод проблемных ситуаций применим на уроках, но требует от учителя дополнительной подготовки для поиска такой учебной ситуации, которая высветит проблему в нехватке знаний и умений школьников и направит их в сторону поиска возможных вариантов ее решения. Кроме того, некоторые дети в силу возрастных или индивидуальных особенностей могут не увидеть проблему или не понять, о чем идет речь, следовательно, начнут отвлекаться на уроке. По этим причинам чаще всего учителя не используют данный метод, а делают выбор в пользу традиционного метода подачи новой информации на уроке.

## Выводы

В заключение отметим, что в подготовку современного учителя включены дисциплины, связанные с изучением философии, психологии и педагогики творчества. Тем не менее на практике учителя редко используют полученные знания в силу занятости, трудностей при организации творческой, исследовательской активности младших школьников, недостаточных контактов с родителями. В связи с этим можно рекомендовать:

- организовывать очные и дистанционные курсы повышения квалификации для практикующих учителей с целью информирования об особенностях творческой и исследовательской (проектной) деятельности младших школьников в урочной и внеурочной деятельности, связи исследовательских навыков с реальной жизнью;
- обучение педагогов эффективному взаимодействию с родителями по направлению активизации исследовательских навыков и организации творческой деятельности их детей;
- организация в вузах системы наставничества для начинающих и опытных учителей, в том числе по вопросам развития потенциальных творческих возможностей у обучающихся;
- создание банка проблемных ситуаций, творческих, исследовательских заданий и т. п. по разным дисциплинам.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Малых О. А., Дугина Г. А. Развитие творческого потенциала младших школьников на уроках китайского языка // Иностранные языки в школе. 2020. № 11. С. 66-71.
2. Выготский Л. С. Воображение и творчество в детском возрасте. СПб.: СОЮЗ, 1997. 96 с.
3. Веретенникова Л. К., Валишина Л. Н., Ускова Г. А. Психолого-педагогические основы экспериментальной работы в образовательном учреждении. М.: РИЦ МГОПУ им. М.А. Шолохова, 2004. 194 с.
4. Развитие творческой активности школьников / А. М. Матюшкин [и др.]; под ред. А. М. Матюшкина. М.: Педагогика, 1991. 187 с.
5. Яковлева Е. Л. Психологические условия развития творческого потенциала у школьников // Вопросы психологии. 1994. № 5. С. 37-49.

6. Виноградова Н.Ф. Ролевая игра как метод развития творческой коммуникативной деятельности младшего школьника // Начальное образование. 2019. № 4. С. 3–7.
7. Веретенникова Л. К. Развитие творческого потенциала современного школьника // Вестник МГГУ им. М. А. Шолохова. Педагогика и психология. 2010. № 1. С. 15–24.
8. Veretennikova L., Dugina G. Pedagogical conditions for successful distance learning of foreign students: research results // SHS Web Conf. International Scientific Forum “Issues of Modern Linguistics and the Study of Foreign Languages in the Era of Artificial Intelligence (dedicated to World Science Day for Peace and Development)” (LLT Forum 2020). 2020. No. 88. Art. 02003. DOI: <https://doi.org/10.1051/shsconf/20208802003>.
9. Островская А. А. Исследовательская деятельность как фактор социального творчества младшего школьника // Актуальные проблемы методики начального обучения и эстетического воспитания учащихся: материалы IV республиканской науч.-практ. конф., Могилев, 30 марта 2017 г. Могилев: Могилевский гос. ун-т им. А. А. Кулешова, 2017. С. 9–11.
10. Kalatskaya N. N., Drozdikova-Zaripova A. R. Development of project abilities in Primary school students // IEJME – Mathematics education. 2016. Vol. 11, No. 4. P. 525–537. DOI: <https://doi.org/mathedu.2016.050>.
11. Инновационные направления в развитии системы воспитания: метод. пособие / В. П. Сергеева [и др.]. М.: Учеб. центр «Перспектива», 2012. 248 с.

#### REFERENCES

1. Malykh O. A., Dugina G. A. Razvitie tvorcheskogo potentsiala mladshikh shkolnikov na urokakh kitaiskogo yazyka. *Inostrannye yazyki v shkole*. 2020, No. 11, pp. 66–71.
2. Vygotskiy L. S. *Voobrazhenie i tvorchestvo v detskom vozraste*. St. Petersburg: SOYuZ, 1997. 96 p.
3. Veretennikova L. K., Valishina L. N., Uskova G. A. *Psikhologo-pedagogicheskie osnovy eksperimentalnoi raboty v obrazovatelnom uchrezhdenii*. Moscow: RITs MGOPU im. M. A. Sholokhova, 2004. 194 p.
4. Matyushkin A. M. et al. *Razvitie tvorcheskoi aktivnosti shkolnikov*. Moscow: Pedagogika, 1991. 187 p.
5. Yakovleva E. L. Psikhologicheskie usloviya razvitiya tvorcheskogo potentsiala u shkolnikov. *Voprosy psikhologii*. 1994, No. 5, pp. 37–49.
6. Vinogradova N. F. Rolevaya igra kak metod razvitiya tvorcheskoi kommunikativnoi deyatel'nosti mladshogo shkolnika. *Nachalnoe obrazovanie*. 2019, No. 4, pp. 3–7.
7. Veretennikova L. K. Razvitie tvorcheskogo potentsiala sovremennogo shkolnika. *Vestnik MGGU im. M. A. Sholokhova. Pedagogika i psikhologiya*. 2010, No. 1, pp. 15–24.
8. Veretennikova L., Dugina G. Pedagogical conditions for successful distance learning of foreign students: research results. *SHS Web Conf. International Scientific Forum “Issues of Modern Linguistics and the Study of Foreign Languages in the Era of Artificial Intelligence (dedicated to World Science Day for Peace and Development)”* (LLT Forum 2020), 2020, No. 88, art. 02003. DOI: <https://doi.org/10.1051/shsconf/20208802003>.
9. Ostrovskaya A. A. Issledovatel'skaya deyatel'nost kak faktor sotsial'nogo tvorchestva mladshogo shkolnika. In: *Aktualnye problemy metodiki nachalnogo obucheniya i esteticheskogo vospitaniya uchashchikhsya. Proceedings of IV republican scientific-practical conference, Mogilev, 30 Mar. 2017*. Mogilev: Mogilevskiy gos. un-t im. A. A. Kuleshova, 2017. Pp. 9–11.
10. Kalatskaya N. N., Drozdikova-Zaripova A. R. Development of project abilities in Primary school students. *IEJME – Mathematics education*. 2016. Vol. 11, No. 4, pp. 525–537. DOI: <https://doi.org/mathedu.2016.050>.
11. Sergeeva V. P. et al. *Innovatsionnye napravleniya v razvitiy sistemy vospitaniya: metod. posobie*. Moscow: Ucheb. tsentr “Perspektiva”, 2012. P. 248.

**Веретенникова Людмила Кузьминична**, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры теории и практики начального образования Института детства, Московский педагогический государственный университет, член докторских советов при Московском педагогическом государственном университете

**e-mail: lk.veretennikova@mpgu.su**

**Veretennikova Lyudmila K.**, ScD in Education, Full Professor, Professor, Theory and Practice of Primary Education Department, Institute of Childhood, Moscow Pedagogical State University, Doctoral Councils Member, Moscow Pedagogical State University

**e-mail: lk.veretennikova@mpgu.su**

**Дугина Галина Александровна**, кандидат педагогических наук, доцент кафедры англистики и межкультурной коммуникации института иностранных языков, Московский городской педагогический университет

**e-mail: DuginaGA@mgpu.ru**

**Dugina Galina A.**, PhD in Education, Assistant Professor, Department of English Studies and Cross-Cultural Communication, Institute of Foreign Languages, Moscow City University

**e-mail: DuginaGA@mgpu.ru**

*Статья поступила в редакцию 20.03.2023*

*The article was received on 20.03.2023*