

УДК 37.022
ББК 74.48

DOI: 10.31862/1819-463X-2025-1-1-201-209

АУДИТИВНОЕ УПРАЖНЕНИЕ КАК ИНСТРУМЕНТ ДИАГНОСТИКИ СФОРМИРОВАННОСТИ АРГУМЕНТАТИВНЫХ УМЕНИЙ У СТУДЕНТОВ ЮРИДИЧЕСКОГО ВУЗА

М. И. Васильева

Аннотация. Обучение профессионально значимым для юриста речевым жанрам, в том числе аргументативной речи юриста, является основой для развития аргументативных умений студентов. Автор особое внимание уделяет необходимости развития аргументативных умений, связанных с аналитическим слушанием. К числу умений, необходимых для аналитического слушания, отнесены: умение соотносить аргументы коммуниканта с выдвинутым им тезисом; умение выявлять подмену тезиса (полную или частичную) в речи коммуниканта; умение выявлять противоречия в аргументации коммуниканта; умение выявлять сильные, слабые, а также несостоятельные аргументы в аргументации коммуниканта. В ходе констатирующего эксперимента, состоящего в выполнении студентами аудитивного упражнения, были определены трудности, с которыми сталкиваются обучающиеся при анализе аргументативной речи. Автором сделаны выводы об эффективности использования аудитивного упражнения как с целью диагностики дефицитов сформированности, так и с целью развития аргументативных умений, необходимых для аналитического слушания.

Ключевые слова: риторика для юристов, аргументативная речь юриста, аргументативные умения, аудитивное упражнение, учебное аналитическое слушание.

Для цитирования: Васильева М. И. Аудитивное упражнение как инструмент диагностики сформированности аргументативных умений у студентов юридического вуза // Наука и школа. 2025. № 1. Часть 1. С. 201–209. DOI: 10.31862/1819-463X-2025-1-1-201-209.

© Васильева М. И., 2025



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

THE AUDITORY EXERCISE AS A DIAGNOSTIC TOOL
OF ARGUMENTATIVE SKILLS FORMATION IN LAW SCHOOL STUDENTS**M. I. Vasileva**

Abstract. *Teaching professionally significant speech genres for a lawyer, including argumentative speech, is the basis for the development of students' argumentative skills. The author pays special attention to the need to develop argumentative skills related to analytical listening. The skills necessary for analytical listening include: the ability to correlate the arguments of the communicant with the thesis put forward by them; the ability to identify the substitution of the thesis (complete or partial) in the speech of the communicant; the ability to identify contradictions in the arguments of the communicant; the ability to identify strong, weak, and untenable arguments in the communicant's line of argument. During the ascertaining experiment, consisting in students fulfilling an auditory exercise, the difficulties faced by them in analyzing argumentative speech were identified. The author draws conclusions about the effectiveness of using the auditory exercise both for the purpose of diagnosing deficits of formation of argumentative skills necessary for analytical listening and for the purpose of their developing.*

Keywords: *rhetoric for lawyers, argumentative speech of a lawyer, argumentative skills, auditory exercise, educational analytical listening.*

Cite as: Vasileva M. I. The auditory exercise as a diagnostic tool of argumentative skills formation in law school students. *Nauka i shkola*. 2025, No. 1, part 1, pp. 201–209. DOI: 10.31862/1819-463X-2025-1-1-201-209.

В системе подготовки юристов различных специальностей студенты обращаются к изучению не только профильных, правоведческих дисциплин, но и к такой речеведческой, филологической дисциплине, как «Риторика». Мы не можем не согласиться с В. И. Аннушкиным и А. В. Щербаковым в оценке метапредметного потенциала риторики: «Поскольку речь – инструмент общественного и профессионального управления, многие современные дисциплины, на первый взгляд, решающие свои частнопрофессиональные задачи, соотносятся прежде всего с речью как инструментом организации своего труда» [1. с. 11]. Безусловно, речь является одним из профессиональных инструментов юриста. Высокие требования к речи юриста предъявляются в сферах юридического консультирования, судопроизводства, судебной экспертизы и др.

Среди комплекса общеучебных умений, которыми должны овладеть студенты, готовящиеся к юридической деятельности, важное место отводится аргументативным умениям, сформированность которых является одним из важнейших показателей профессионализма представителей юридической отрасли. Аргументативные умения Н. И. Махновская определяет как «освоенные человеком способы выполнения интеллектуально-коммуникативных действий, направленных на объяснение, доказательство той или иной точки зрения и убеждение коммуниканта» [2, с. 18].

На наш взгляд, учебная дисциплина «Риторика», являющаяся обязательной для изучения на юридических факультетах, имеет большой потенциал для развития аргументативных умений студентов.

Полагаем, что наиболее продуктивным подходом к обучению частной риторики, а именно риторике для юристов, может считаться жанрово-ориентированный

подход. Согласно определению И. А. Сотовой, жанрово-ориентированный подход – это «направленность языкового образования на овладение речевой деятельностью в жанровом аспекте, путем целенаправленного освоения жанровых форм повседневной, публичной и/или профессиональной речи с опорой на модели жанров речи, актуальных для того или иного контингента учащихся» [3, с. 433]. С опорой на данный подход получили развитие академическая риторика (научный доклад на конференции, научная статья, научная беседа и др.) [4] и педагогическая риторика (объяснительный монолог, рецензия, педагогический диалог и др.) [5]. Объектом специального изучения стали такие жанры профессионального общения, как эвристическая беседа в деятельности педагога – работы И. А. Сотовой и Е. Н. Комаровой [6]; тематическая беседа в деятельности врача – работы Н. Н. Колесовой [7]; деловая беседа, деловое совещание и пр. в работе экономиста [8] и др.

К числу профессионально значимых для юриста речевых жанров можно отнести следующие: объяснительная речь, обобщающая речь, аргументативная речь, полемическая (в том числе и судебная) речь. Именно аргументативная и полемическая речь юриста требуют от участника коммуникации развитых аргументативных умений.

Как отмечает О. М. Косянова, профессиональное юридическое общение рассматривается «не только как обмен информацией (коммуникативная сторона), но и как процесс взаимодействия (интерактивная сторона), восприятие людьми друг друга (перцептивная сторона)» [9, с. 9]. Соответственно, юристу важно профессионально владеть всеми видами речевой деятельности.

Согласно типологии, данной М. Р. Львовым, внешняя речь подразделяется на виды: «говорение – аудирование (устная речь), письмо – чтение (письменная речь)» [10, с. 32].

Важно отметить, что сформированность или несформированность аргументативных умений участников речевого взаимодействия проявляется как в непосредственном говорении, которое понимается как «озвучивание мысли, кодовый переход с кода внутренней речи... на звуковой код» [10, с. 34], так и в аудировании (в терминологии М. Р. Львова) или слушании, определяемом как «кодовый переход с акустического кода... на код внутренней речи, на мыслительный код» [10, с. 34].

Слушание как вид речевой деятельности для своего осуществления требует сформированности особых умений, обеспечивающих выполнение специальных действий, так как, согласно психологической теории деятельности А. Н. Леонтьева, каждая деятельность состоит из определенной «цепи действий» [11, с. 104].

Аргументативные умения могут быть разделены на две группы: 1) умения, необходимые для построения и произнесения собственной аргументативной речи, и 2) умения, необходимые для анализа услышанной аргументативной речи.

Ученым Н. И. Махновской разработана типология аргументативных умений: «умения, соотносимые с тезисом; умения, соотносимые с аргументами; умения, соотносимые со способами доказательства и их приемами; умения, соотносимые с выводом» [2, с. 20]. Аргументативные умения, включенные ученым в каждую из названных групп, связаны с процессом создания текста. Однако мы считаем важным подчеркнуть, что слушание аргументирующей речи также требует от коммуниканта сформированных аргументативных умений. В условиях восприятия аргументативной речи реципиентом используется аналитическое слушание – вид слушания,

ориентированный на анализ содержания речи, предполагающий формулирование выводов на основе услышанного.

К числу аргументативных умений, необходимых для аналитического слушания, можно отнести следующие:

- умение соотносить аргументы коммуниканта с выдвинутым им тезисом;
- умение выявлять подмену тезиса (полную или частичную) в речи коммуниканта;
- умение выявлять противоречия в аргументации коммуниканта;
- умение выявлять сильные, слабые, а также несостоятельные аргументы в аргументации коммуниканта.

На наш взгляд, вопрос методики развития аргументативных умений, необходимых для аналитического слушания, требует специального изучения.

В рамках собственной преподавательской практики нами был проведен констатирующий эксперимент среди студентов 1 курса Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА).

Цель констатирующего эксперимента – провести апробацию аудитивного упражнения, направленного на анализ записанных на диктофон аргументативных речей юриста, с целью определения дефицитов сформированности аргументативных умений, необходимых для аналитического слушания.

Деятельность студентов экспериментальной группы может быть определена как учебное аналитическое слушание. Под учебным аналитическим слушанием мы понимаем вид рецептивной речевой деятельности, направленной на формирование аргументативных умений, предполагающей аналитическое восприятие звучащей речи и формулирование выводов на основе услышанного.

Порядок проведения констатирующего эксперимента был следующий:

1. Студентам, не включенным в экспериментальную группу, было выдано задание: подготовить аргументативную речь юриста (на свободную тему) и произнести ее в аудитории. Также были озвучены требования к речи: продолжительность 4–6 минут, композиция должна включать тезис, аргументы и вывод.
2. Выступления (6 речей) были записаны на диктофон и послужили материалом для выполнения студентами экспериментальной группы аудитивного упражнения, направленного на анализ аргументативной речи юриста.

Далее приведем план анализа аргументативной речи юриста:

1. Какой тезис выдвинут спикером? Соблюдено ли требование единства и тождества тезиса на протяжении всей речи?
2. Соответствуют ли аргументы выдвинутому тезису?
3. Как соотносятся аргументы друг с другом?
4. Какие аргументы вы определяете как сильные (не вызывающие сомнения), слабые (подлежащие критике) и несостоятельные (подлежащие полному разоблачению)?

Для выполнения анализа аргументативной речи юриста студенты были разделены на мини-группы по 5–6 человек. Согласно общедидактическому принципу посильности, мы посчитали необходимым вовлечь студентов в новый для них вид учебной деятельности – учебное аналитическое слушание – именно в мини-группах, так как обучающиеся на начальных этапах освоения новых видов учебной деятельности не готовы к самостоятельной индивидуальной работе. Также следует обратить внимание, что студенты имели возможность прослушать речь столько раз, сколько считали необходимым.

На наш взгляд, обучение аналитическому слушанию с целью развития связанных с ним аргументативных умений должно осуществляться в соответствии с выделен-

ными по восходящему уровню сложности этапами: 1) работа в мини-группах с возможностью повторного прослушивания речи; 2) работа в мини-группах в условиях однократного прослушивания речи; 3) индивидуальная работа с возможностью повторного прослушивания речи; 4) индивидуальная работа в условиях однократного прослушивания речи.

Приведем пример аргументативной речи юриста, предложенной студентам экспериментальной группы для выполнения аудитивного упражнения, направленного на анализ речи в соответствии с планом. Данная речь переписана нами с диктофонной записи, речевые недочеты сохранены.

Институт государственных адвокатов в Российской Федерации неэффективен. Начнем с того, что в законодательстве в целом нет термина «государственный адвокат», а используется термин «адвокат по назначению». Данный институт связан со статьей 48 Конституции Российской Федерации, в которой прописано, что каждому гарантируется право на помощь адвоката.

Как назначается адвокат? Изначально следственный орган, или орган дознания, или суд отправляет уведомление в адвокатскую палату субъекта, и адвокатская палата субъекта назначает адвоката. При этом, если переходить к минусам данного института, большинство людей считают, что адвокат по назначению является бесплатным. Однако это неверное суждение. Действительно, статьей 50 УПК РФ закреплено, что затраты на адвоката компенсируются за счет средств государственного бюджета. Однако если обратиться к статье 132 УПК РФ, то по окончании судебного разбирательства судебные расходы будет нести осужденный. То есть одним из главных минусов является то, что осужденный, помимо того, что он получил наказание, еще и понесет судебные расходы.

Если говорить о стоимости, то здесь можно обратиться к Постановлению Российской Федерации, которое закрепляет, что стоимость услуг адвоката по назначению составляет от 1646 до 2359 рублей за один рабочий день. При этом у адвоката есть надбавки за ночную работу и за работу в праздничные дни. То есть можно сказать, что оплата адвоката по назначению будет ниже, чем оплата частного адвоката, и в среднем составит от 10 до 50 тысяч рублей. Но государственный адвокат, или адвокат по назначению, не имеет заинтересованности. У него есть определенная ставка и нет никаких надбавок за результат разрешения дела.

Следующий минус – низкий уровень квалификации таких адвокатов. Адвокатская палата субъекта определяет чаще всего адвоката по назначению из числа самых неопытных адвокатов, так как опытные адвокаты, которые имеют хороший доход, официально оплачивают взносы, чтобы их не задействовали в заседаниях в качестве адвокатов по назначению. При этом, конечно, следует сказать, что есть профессиональные адвокаты среди адвокатов по назначению. Чаще всего это неопытные молодые адвокаты, которые таким образом нарабатывают опыт и клиентскую базу. Также адвокатом по назначению работают и опытные адвокаты, которые работают за фиксированную ставку, чтобы иметь уверенность в завтрашнем дне.

Следующей проблемой является другая специализация адвоката по назначению. Нередко адвокатская палата не учитывает, что у адвокатов разная специализация, и назначает того адвоката, который не специализируется на делах в данной отрасли.

Таким образом, институт адвокатов по назначению является малоэффективным в Российской Федерации и требует доработки.

Далее сопоставим ответы студентов экспериментальной группы на вопросы плана анализа аргументативной речи юриста с предполагаемыми ответами, которые считаются полными и правильными (табл. 1).

Таблица 1

Сопоставление ответов студентов экспериментальной группы и предполагаемых ответов на вопросы плана анализа аргументативной речи

№	Вопросы	Предполагаемые ответы	Ответы студентов
1	Какой тезис выдвинут спикером? Соблюдено ли требование единства и тождества тезиса на протяжении всей речи?	Изначально был выдвинут тезис: « <i>институт государственных адвокатов в Российской Федерации неэффективен</i> ». Однако к концу речи наблюдается ослабление тезиса – нарушение требования тождества тезиса: « <i>институт адвокатов по назначению является малоэффективным в Российской Федерации и требует доработки</i> ». Требование единства тезиса соблюдено	Тезис: « <i>институт государственных адвокатов в Российской Федерации неэффективен</i> ». Тезис оставался единым на протяжении всей речи, не произошло ни полной, ни частичной подмены тезиса – то есть тезис равен самому себе
2	Соответствуют ли аргументы выдвинутому тезису?	1. Аргумент « <i>осужденный, помимо того, что он получил наказание, еще и понесет судебные расходы</i> » не соотносится с тезисом « <i>институт государственных адвокатов в Российской Федерации неэффективен</i> ». 2. Аргумент « <i>адвокат по назначению, не имеет заинтересованности. У него есть определенная ставка и нет никаких надбавок за результат разрешения дела</i> » соотносится с тезисом. 3. Аргумент « <i>низкий уровень квалификации адвокатов</i> » соотносится с тезисом. 4. Аргумент « <i>есть профессиональные адвокаты среди адвокатов по назначению</i> » противоречит тезису. 5. Аргумент « <i>другая специализация адвоката по назначению</i> » соотносится с тезисом	Аргументы, указанные в п. 1, 2, 3, 5, соотносятся с тезисом. Аргумент, указанный в п. 4, противоречит тезису
3	Как соотносятся аргументы друг с другом?	В системе аргументации можно выделить аргументы, противоречащие друг другу: « <i>адвокатская палата субъекта определяет чаще всего адвоката по назначению из числа самых неопытных адвокатов</i> » и « <i>адвокатом по назначению работают и опытные адвокаты, которые работают за фиксированную ставку, чтобы иметь уверенность в завтрашнем дне</i> ». Аргумент, не соотнесенный с тезисом, анализу не подлежит (см. ответы на вопрос № 2). Остальные аргументы дополняют друг друга	Так как аргумент « <i>есть профессиональные адвокаты среди адвокатов по назначению</i> » противоречит тезису, он вступает в противоречие и с остальными аргументами

Окончание табл. 1

№	Вопросы	Предполагаемые ответы	Ответы студентов
4	Какие аргументы вы определяете как сильные (не вызывающие сомнения), слабые (подлежащие критике) и несостоятельные (подлежащие полному разоблачению)?	Аргумент, не соотнесенный с тезисом, анализу не подлежит (см. ответы на вопрос № 2). Аргументы «адвокат по назначению, не имеет заинтересованности» и «проблемой является другая специализация адвоката по назначению» могут быть определены как слабые, то есть не являющиеся заведомо ложными, но нуждающиеся в доказательстве. Аргумент «адвокатская палата субъекта определяет чаще всего адвоката по назначению из числа самых неопытных адвокатов» может считаться несостоятельным, так как разоблачается последующим доводом «есть профессиональные адвокаты среди адвокатов по назначению». Сильные аргументы в системе аргументации отсутствуют	Аргумент «одним из главных минусов является то, что осужденный, помимо того, что он получил наказание, еще и понесет судебные расходы» определен как сильный, потому что доводы сопровождаются ссылками на статьи УПК РФ. Аргументы «адвокат по назначению, не имеет заинтересованности», «адвокатская палата субъекта определяет чаще всего адвоката по назначению из числа самых неопытных адвокатов» и «проблемой является другая специализация адвоката по назначению» квалифицированы как слабые, потому что выводы сделаны на неизвестных основаниях. Несостоятельные аргументы в системе аргументации отсутствуют

Результаты анализа ответов показывают, что обучающиеся способны выделить тезис в процессе учебного аналитического слушания и дать оценку тезису с точки зрения соблюдения правила единства тезиса, однако испытывают трудности в оценке неизменности тезиса на протяжении всей речи.

Ответы студентов свидетельствуют о том, что они способны распознать в системе аргументации аргументы, противоречащие тезису. Однако следует обратить внимание на то, что у студентов вызывает трудности операция сопоставления аргументов и тезиса на предмет их соотнесенности, так, при ответе на вопрос № 2 студенты не отметили, что аргумент 1 не соотносится с тезисом.

Отвечая на вопрос № 3 плана анализа аргументативной речи юриста, студенты пришли к выводу, что аргумент, контрарный тезису, закономерно противоречит остальным аргументам, соотнесенным с тезисом. Однако студентами не были выявлены внутренние противоречия, наблюдаемые в доводах спикера.

Поскольку при ответе на вопрос № 2 студентами не был выявлен аргумент, не соотнесенный с тезисом, ими была допущена ошибка в квалификации данного аргумента как сильного. Так, мы видим, что в недостаточной степени развитое умение соотносить аргументы коммуниканта с выдвинутым им тезисом приводит к неспособности дать должную оценку аргументам в системе аргументации. При этом слабые аргументы были определены студентами верно.

Трудности, с которыми столкнулись студенты при выполнении аудитивного упражнения в ходе учебного аналитического слушания, могут быть преодолены при целенаправленной работе по формированию умений, необходимых для аналитического слушания. Такая работа включает в себя многократное повторение одного и того же действия, что является условием для формирования

умений и устойчивых навыков, и постепенное повышение уровня сложности выполняемого аудитивного упражнения.

Таким образом, проведенный констатирующий эксперимент позволяет прийти к следующим выводам:

1. Аудитивное упражнение, направленное на анализ записанной на диктофон аргументативной речи юриста, является эффективным средством выявления дефицита сформированности аргументативных умений, необходимых для аналитического слушания: умения соотносить аргументы коммуниканта с выдвинутым им тезисом, умения выявлять подмену тезиса в речи коммуниканта, умения выявлять противоречия в аргументации, умения выявлять сильные, слабые и несостоятельные аргументы.
2. Аудитивное упражнение, направленное на анализ записанной на диктофон аргументативной речи юриста, может быть использовано как средство развития аргументативных умений, необходимых для аналитического слушания.
3. Жанрово-ориентированный подход к преподаванию риторики для юристов, предполагающий обучение профессионально значимым речевым жанрам (в том числе и аргументативной речи юриста), позволяет интегрировать в образовательный процесс такой вид деятельности, как учебное аналитическое слушание.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Аннушкин В. И., Щербаков А. В.* Методология современного риторического образования: российские научные школы нового времени // *Научный диалог*. 2020. № 6. С.9–43.
2. *Махновская Н. И.* Система обучения аргументативным умениям в курсе риторики в вузе и школе: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. М., 2004. 39 с.
3. *Сотова И. А.* Жанрово-ориентированный подход, жанровая грамотность и жанровая компетентность как категории лингводидактики // *Вестн. Рос. ун-та дружбы народов. Сер.: Русский и иностранные языки и методика их преподавания*. 2017. Т. 15, № 4. С.427–446.
4. *Академическая риторика: учеб. пособие / под ред. Е. Л. Ерохиной.* М.: МПГУ, 2023. 156 с.
5. *Риторика: учебник / под ред. Н. А. Ипполитовой.* М.: Проспект, 2017. 447 с.
6. *Сотова И. А., Комарова Е. Н.* Эвристическая беседа как инструмент самореализации учителя русского языка // *Аксиологическая лингвометодика: мировоззренческие и ценностные аспекты в школьном и вузовском преподавании русского языка: материалы междунар. науч.-практ. конф. к юбилею проф. А. Д. Дейкиной и ее научной школы: в 2 ч. Ч. 1.* М.: МПГУ, 2019. С.282–286.
7. *Колесова Н. Н.* Жанровый подход к обучению профессиональной речи иностранных студентов медицинского вуза // *Научный поиск*. 2014. № 2.6. С.21–23.
8. *Орлов О. М.* Профессионально ориентированная риторика: содержание и методика обучения: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. М., 2003. 42 с.
9. *Косянова О. М.* Коммуникативная компетентность как одна из основ качественного профессионального образования студентов правовых специальностей // *Наука и школа*. 2008. № 1. С.8–11.
10. *Львов М. Р.* Основы теории речи: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. М.: Изд. центр «Академия», 2000. 248 с.
11. *Леонтьев А. Н.* Становление психологии деятельности: Ранние работы / под ред. А. А. Леонтьева, Д. А. Леонтьева, Е. Е. Соколовой. М.: Смысл, 2003. 439 с.

REFERENCES

1. Annushkin V. I., Shcherbakov A. V. Metodologiya sovremennogo ritoricheskogo obrazovaniya: rossiyskie nauchnye shkoly novogo vremeni. *Nauchnyy dialog*. 2020, No. 6, pp. 9–43.
2. Makhnovskaya N. I. Sistema obucheniya agrumentativnym umeniyam v kurse ritoriki v vuze i shkole. *Extended abstract of PhD dissertation (Education)*. Moscow, 2004. 39 p.
3. Sotova I. A. Zhanrovo-orientirovanny podkhod, zhanrovaya gramotnost i zhanrovaya kompetentnost kak kategorii lingvodidaktiki. *Vestn. Ros. un-ta druzhby narodov. Ser.: Russkiy i inostrannye yazyki i metodika ikh prepodavaniya*. 2017, Vol. 15, No. 4, pp. 427–446.
4. Akademicheskaya ritorika: textbook. Ed. by E. L. Erokhina. Moscow.: MPGU, 2023. 156 p.
5. Ritorika: textbook. Ed. by N. A. Ippolitova. Moscow: Prospekt, 2017. 447 p.
6. Sotova I. A., Komarova E. N. Evristicheskaya beseda kak instrument samorealizatsii uchitelya russkogo yazyka. In: Aksiologicheskaya lingvometodika: mirovozzrencheskie i tsnnostnye aspekty v shkolnom i vuzovskom prepodavanii russkogo yazyka. *Proceedings of the International Conference*. In 2 parts. Part 1. Moscow: MPGU, 2019. Pp. 282–286.
7. Kolesova N. N. Zhanrovyy podkhod k obucheniyu professionalnoy rechi inostrannykh studentov meditsinskogo vuza. *Nauchnyy poisk*. 2014, No. 2.6, pp. 21–23.
8. Orlov O. M. Professionalno orientirovannaya ritorika: sodержanie i metodika obucheniya. *Extended abstract of PhD dissertation (Education)*. Moscow, 2003. 42 p.
9. Kosyanova O. M. Kommunikativnaya kompetentnost kak odna iz osnov kachestvennogo professionalnogo obrazovaniya studentov pravovykh spetsialnostey. *Nauka i shkola*. 2008, No. 1, pp. 8–11.
10. Lvov M. R. *Osnovy teorii rechi: ucheb. posobie dlya stud. vyssh. ped. ucheb. zavedeniy*. Moscow: Izd. tsentr “Akademiya”, 2000. 248 p.
11. Leontyev A. N. *Stanovlenie psikhologii deyatelnosti: Rannie raboty*. Ed. by A. A. Leontyev, D. A. Leontyev, E. E. Sokolova. Moscow: Smysl, 2003. 439 p.

Васильева Маргарита Ильинична, кандидат педагогических наук, старший преподаватель кафедры философии и социологии, Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)

e-mail: mvasilyeva_00@mail.ru

Vasileva Margarita I., PhD in Education, Senior Lecturer, Philosophy and Sociology Department, Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

e-mail: mvasilyeva_00@mail.ru

Статья поступила в редакцию 27.03.2024

The article was received on 27.03.2024