

УДК 37.02
ББК 74.480

DOI: 10.31862/1819-463X-2022-4-189-200

ПОНЯТИЕ И СТРУКТУРА ДИСКУССИОННОЙ КОМПЕТЕНЦИИ СТУДЕНТОВ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ

С. А. Михеев

Аннотация. В статье показана актуальность формирования дискуссионной компетенции у выпускников образовательных организаций высшего образования в условиях постиндустриального общества. Обоснована целесообразность выделения дискуссионной компетенции в качестве самостоятельного компонента в структуре коммуникативной компетенции. На широком круге источников выполнен теоретический анализ понятий «компетенция» и «дискуссия» в отечественной педагогике. Опираясь на проведенный анализ, сформулировано определение дискуссионной компетенции. Охарактеризована специфика сетевых (онлайн) дискуссий и проведено их краткое сравнение с традиционными формами дискуссий. Обоснована, описана и представлена в наглядном графическом виде двухуровневая шестикомпонентная структура дискуссионной компетенции, которая может быть использована в качестве теоретической базы модели дискуссионной подготовки бакалавров и магистров в системе высшего образования.

Ключевые слова: дискуссия, дискуссионная компетенция, коммуникативная компетенция, компетенция, сетевая дискуссия.

Для цитирования: Михеев С. А. Понятие и структура дискуссионной компетенции студентов высших учебных заведений // Наука и школа. 2022. № 4. С. 189–200. DOI: 10.31862/1819-463X-2022-4-189-200.

CONCEPT AND STRUCTURE OF THE DISCUSSION COMPETENCE OF HIGHER EDUCATION STUDENTS

S. A. Mikheev

Abstract. The article shows the relevance of the formation of discussion competence among higher education institutions graduates in a post-industrial society. The relevance of identifying

© Михеев С. А., 2022



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

the discussion competence as an independent component in the structure of communicative competence has been substantiated. A wide range of sources of the concepts of “competence” and “discussion” in national pedagogy has been theoretically analysed. Based on the analysis carried out, the definition of discussion competence has been formulated. The specifics of online discussions are characterized and their brief comparison with traditional forms of discussions is made. A two-level 6-component structure of discussion competence has been substantiated, described and presented in graphic form, which can be used as a theoretical basis for a model of discussion training of bachelors and masters in the higher education system.

Keywords: *discussion, discussion competence, communicative competence, competence, network discussion.*

Cite as: Mikheev S. A. Concept and structure of the discussion competence of higher education students. *Nauka i shkola*. 2022, No. 4, pp. 189–200. DOI: 10.31862/1819-463X-2022-4-189-200.

Одной из тенденций современного постиндустриального общества является актуализация ценностей плюрализма, мультикультурализма и индивидуальности. В сложившихся условиях особую значимость приобретают способности индивида понимать людей, отличающихся по социально-экономическим, политическим, культурным взглядам и доносить до них свою позицию; эффективно работать с возражениями; убеждать в полезности своих товаров и услуг, ориентируясь на индивидуально-типологические особенности потребителей; конструктивно разрешать возникающие конфликты и находить взаимовыгодные компромиссные решения. Говоря другими словами, успешность индивида в современном мире во многом определяется его коммуникативными, в частности дискуссионными, навыками.

Таким образом, дискуссионная подготовка будущих специалистов в различных областях профессиональной деятельности является актуальной задачей современного высшего образования, а теоретическая операционализация понятия «дискуссионная компетенция» (далее – ДК) является первым и наиболее важным этапом в разработке результативной модели такой подготовки.

В современной отечественной педагогике формирование специалиста, готового конструктивно контактировать с другими индивидами, отличающимися по жизненным целям, убеждениям, культурным традициям, описывается, главным образом, через понятие «коммуникативная компетенция» (далее – КК), определение которого широко представлено в научной литературе и в Федеральных государственных образовательных стандартах (табл. 1).

Обобщение представленных в табл. 1 определений позволяет сделать вывод, что коммуникативную компетенцию можно рассматривать как способность индивида пользоваться языком (речью) в различных социальных ситуациях (или под влиянием различных социальных факторов). То есть КК – это очень широкое понятие, включающее в себя любую разновидность общения между людьми и даже с самим собой (интериоризированная коммуникация, по Л. С. Выготскому). По этой причине в современной психолого-педагогической литературе прослеживается тенденция к дифференциации содержания понятия «КК» на компетенции более узкого порядка, что позволяет исследователям более детально изучить и описать отдельные стороны коммуникативного процесса.

Таблица 1

**Определения понятия «коммуникативная компетенция»
в отечественной и зарубежной педагогике**

№	Автор	Содержание	Ключевые слова
1	Д. Брунер [1, с. 117]	Способность адекватно общаться в конкретных коммуникативных ситуациях, умение выстраивать речевое общение, принимая во внимание социокультурные нормы поведения и коммуникативную целесообразность высказывания	Коммуникативная ситуация, речевое общение, социокультурные нормы, целесообразность
2	М. Н. Вятюнев [2, с. 38]	Выбор и реализация программ речевого поведения в зависимости от способности человека ориентироваться в той или иной обстановке общения; умение классифицировать ситуации в зависимости от темы, задач, коммуникативных установок, возникающих у учеников до беседы, а также во время беседы в процессе взаимной адаптации	Речевое поведение, общение, классификация, коммуникативные установки, беседа, адаптация
3	Н. И. Гез [3, с. 87]	Способность соотносить языковые средства с задачами и условиями общения с учетом социальных норм поведения и коммуникативной целесообразности высказывания	Языковые средства, общение, социальные нормы
4	К. Ф. Седов [4, с. 23]	Способность конструировать эффективную речевую деятельность и эффективное речевое поведение в соответствии с нормами социального взаимодействия того или иного этноса	Речевая деятельность, речевое поведение, социальное взаимодействие, этнос
5	ФГОС [5, с. 10]	Способность осуществлять деловую коммуникацию в устной и письменной формах на родном и иностранных языках	Коммуникация, язык
6	Д. Хаймс [6, с. 83]	Знание языка, понимаемое как владение грамматическим и словарным уровнями, а также как умение выбирать варианты, обусловленные ситуативными, социальными или иными неязыковыми факторами	Язык, грамматический уровень, словарный уровень, ситуативные факторы, социальные факторы
7	А. В. Хуторской [7, с. 73]	Способы взаимодействия с другими людьми при исполнении различных социальных ролей	Взаимодействие, социальная роль

Анализ исследований Н. И. Гез, В. В. Сафоновой, В. С. Третьяковой, Д. Хаймса, Я. А. Шишигиной [3; 6; 8–10] показывает, что в составе КК можно выделить более десяти узких компетенций. В их числе грамматическая, определяющая степень освоения языка коммуникатором. Социально-лингвистическая, характеризующаяся умением понимать и применять грамматические формы в различных контекстах для выполнения отдельных коммуникативных функций. Дискурсивная, понимаемая как способность конструировать из отдельных предложений логически связанные сообщения – дискурс. Стратегическая, включающая в себя способность отбирать и применять эффективные стратегии в процессе

решения широкого спектра коммуникативных задач. Социокультурная (выстраивание речевого поведения на основе знаний национально-культурной специфики страны). Социальная (готовность и желание взаимодействовать с другими, способность к эмпатии в ходе общения, умение справиться со сложившейся коммуникативной ситуацией) и др. Учитывая возрастающий спрос на специалистов, способных конструктивно отстаивать собственную позицию с учетом интересов множества сторон, вести переговоры, эффективно разрешать конфликты и находить компромиссные решения, в условиях плюралистического мультикультурного постиндустриального общества, считаем целесообразным

расширение структуры КК и выделение, в ее составе, самостоятельной дискуссионной компетенции.

Понятие «дискуссионная компетенция» почти не встречается в отечественной педагогической литературе. В этой связи мы можем отметить лишь совместные работы Э. Г. Скибицкого и Е. Т. Китовой [11], Э. Г. Скибицкого и А. В. Перфиловой [12; 13]. Наиболее разработанным представляется определение во второй работе, где авторы определяют ДК как «совокупность знаний, умений и навыков совместно разрешать проблемы с целью принятия управленческого решения в той или иной отрасли человеческой деятельности» [13, с. 39]. Признавая возможность продуктивного использования приведенного определения для теоретического анализа структуры дискуссионной деятельности в ходе подготовки специалистов в системе высшего образования, хотим отметить наличие существенных недостатков выбранной формулировки.

Во-первых, акцент на формирование определенного набора (совокупности) знаний, умений и навыков – это отличительная черта традиционной педагогики, тогда как в случае с компетентностным подходом более уместно говорить о развитии, прежде всего, личностных качеств обучаемых и их способностей применять полученные знания и умения для решения научно-исследовательских и практических задач в профессиональной области.

Во-вторых, многие исследователи [11; 13–15 и др.] отмечают публичность (или групповой характер) как отличительный признак дискуссии. С позиции же рассматриваемого определения, проявление ДК можно найти почти в любой ситуации деловых коммуникаций, например, в деловой беседе начальника и подчиненного у последнего в кабинете (попытка решения управленческих вопросов с опорой на имеющиеся знания).

И в-третьих, представляется не вполне обоснованным сужение области

применения ДК только принятием управленческих решений, тогда как обсуждение научных проблем, судебные прения, деятельность телеведущих, на наш взгляд, в не меньшей степени требуют от участников овладения дискуссионной компетенцией.

Из проведенного анализа можно сделать вывод о том, что вопрос с определением ДК в современной отечественной педагогике остается открытым, термин нуждается в уточнении и конкретизации. Для решения этой проблемы рассмотрим понятия «компетенция» и «дискуссия».

С начала 2000-х гг., когда Россия присоединилась к Болонской образовательной конвенции, понятие компетенции получило широкое распространение в отечественной педагогике. Проблему компетенций и компетентностного подхода рассматривают в своих работах Э. Ф. Зеер, И. А. Зимняя, Е. О. Иванова, В. А. Мазилев, И. С. Сергеева, А. В. Хуторской, В. Д. Шадриков и др. [7; 16–21 и др.]. Наиболее распространенные определения представлены в табл. 2.

Содержательный анализ представленных в табл. 2 определений позволил нам выделить специфические особенности компетенции, как психолого-педагогического понятия.

Во-первых, компетенция – это более широкое понятие, чем принятое в традиционной педагогике понятие знаний, умений и навыков. Последние органически включены в состав компетенций, наряду с психологическими новообразованиями, способностями и личностными качествами. Во-вторых, большинство исследователей подчеркивают практико-ориентированный характер компетенций, отмечая способность индивида к их применению в личностных жизненных ситуациях и для решения профессиональных задач. В-третьих, некоторые исследователи (Е. О. Иванова) специально выделяют рефлексивность, то есть способность к самоанализу и

Таблица 2

Определения понятия «компетенция» в отечественной педагогике

№	Автор	Содержание	Ключевые слова
1	Э. Ф. Зеер [16, с. 39]	Содержательные обобщения теоретических и эмпирических знаний, представленные в форме понятий, принципов, закономерностей, практикоориентированных положений и процедурных предписаний	Обобщение, знания, понятия, принципы, закономерности, практикоориентированность
2	И. А. Зимняя [17, с. 23]	Внутренние потенциальные скрытые психологические новообразования (знания, представления, программы, (алгоритмы) действий, системы ценностей и отношений)	Психологические новообразования, знания, алгоритмы, ценности
3	Е. О. Иванова [18]	Сочетание традиционных знаний, умений и навыков с личностными особенностями индивида, с его самосознанием, рефлексией в ходе познавательной деятельности	Знания, умения, навыки, самосознание, рефлексия
4	И. С. Сергеев [20, с. 9]	Готовность человека к мобилизации знаний, умений и внешних ресурсов для эффективной деятельности в конкретной жизненной ситуации, а также готовность действовать в ситуации неопределенности	Готовность, знания, умения, деятельность, жизненная ситуация, внешние ресурсы, неопределенность
5	А. В. Хуторской [7, с. 60]	Совокупность взаимосвязанных качеств, задаваемых по отношению к определенному кругу предметов и процессов, необходимых, чтобы качественно и продуктивно действовать по отношению к ним	Качества, круг предметов, процессы, продуктивность
6	В. Д. Шадриков [21, с. 5]	Новообразование субъекта деятельности, представляющее собой системное проявление знаний, умений, способностей и личностных качеств, позволяющее решать функциональные задачи, составляющие сущность профессиональной деятельности	Новообразование, система, знания, умения, способности, личностные качества, профессиональная деятельность

самооценке, в качестве важной характеристики компетенций.

Основываясь на изложенном выше, под компетенцией, в рамках настоящего исследования, мы будем понимать системное проявление личностных качеств, собственного опыта (рефлексии), знаний, умений, навыков, позволяющих индивиду успешно решать профессиональные, жизненные и научно-практические задачи.

В отличие от понятия «компетенция», понятие дискуссии не нашло широкого отражения в отечественной психологии и педагогике. Наиболее полный анализ дискуссии как дидактической категории дан в работе М. В. Кларина [14], но и там дискуссия является не самостоятельным объектом исследования, а рассматривается в более общем контексте изучения современных инновационных

моделей обучения. Рассмотрению различных аспектов проблемы дискуссий в педагогике посвящены также работы Е. А. Буденковой, Н. А. Венцовой, О. А. Галановой, В. С. Зайцева, М. В. Кларина, Л. В. Мурзенко, Т. Ю. Павельевой, Е. С. Полат, Э. Г. Скибицкого и Е. Т. Китовой, Э. Г. Скибицкого и А. В. Перфиловой и др [13–15; 22–28 и др.]. Имеющиеся в российской психолого-педагогической литературе определения понятия «дискуссия» приведены в табл. 3.

Обобщение приведенных в табл. 3 определений позволило нам выявить ключевые признаки дискуссии как вида деятельности. К ним относятся:

- Публичность (групповой характер коммуникации. Означает коллективное обсуждение спорных вопросов в большой или малой группе (реальной или виртуальной).

**Определения понятия дискуссии в российской
психолого-педагогической литературе**

№	Автор	Содержание	Ключевые слова
1	Е. А. Буденкова [22, с. 113]	Основание для аккумуляции естественного процесса рассуждения, который сопряжен с необходимостью формулирования утверждений, их аргументирования и вынесения конечного суждения	Рассуждение, утверждения, аргументирование
2	О. А. Галанова [24, с. 71]	Форма общения обучающихся с целью решения какой-либо задачи путем диалога с учетом всех мнений участников и достижения согласованной позиции	Форма общения, диалог, цель, согласованная позиция
3	М. В. Кларин [13, с. 314]	Целенаправленный и упорядоченный обмен идеями, суждениями, мнениями в группе ради поиска разных ракурсов понимания	Целенаправленность, упорядоченность, обмен, группа, идеи, суждения, ракурс понимания
4	Л. В. Мурзенко [15, с. 197]	Публичное обсуждение, в ходе которого путем сопоставления различных точек зрения происходит поиск единого мнения для возможно правильного решения спорного вопроса	Публичность, обсуждение, точки зрения, поиск
5	Е. С. Полат [27, с. 21]	Публичный спор, имеющий целью выяснение и сопоставление различных точек зрения, поиск истинного мнения, нахождение правильного решения спорного вопроса.	Публичность, спор, сопоставление, истинное мнение
6	Э. Г. Скибицкий и Е. Т. Китова [11, с. 101]	Публичное обсуждение спорных вопросов, научных проблем, направленное на поиск оптимального взаимоприемлемого их решения	Публичность, обсуждение, проблемы, оптимальность, взаимная приемлемость

• Наличие целеполагания. Предполагает организованный целевой характер обсуждения, исключающий спонтанность (например, стихийно возникший в дружеской компании спор о том, что вкуснее, свинина или говядина, будет именно спором, но не дискуссией).

• Направленность на взаимоприемлемое (компромиссное) решение проблем (профессиональных, личностных, научно-практических, теоретических и т. д.).

• Аргументированность доводов (доказательность выводов с опорой на факты, сведение к минимуму иррационального и аффективного компонента в обсуждении).

Активное внедрение в образовательный процесс высшей школы современных информационных технологий привело к появлению новых форм и методов организации обучения, в том числе сетевых или

онлайн-дискуссий (далее – ОД). В русскоязычной литературе проблема реализации сетевых дискуссий (далее – СД) в педагогическом процессе практически не разработана. Можно отметить работы Е. А. Буденковой [22], где предпринята попытка на основе иностранных публикаций описать методику проведения сетевых дискуссий, А. В. Перфиловой [28], которая рассматривает зарубежный опыт применения СД в педагогическом процессе, М. В. Кларина [13] (сравнивает педагогические возможности традиционных и онлайн-дискуссий, дает методические рекомендации по их практическому применению в подготовке специалистов). Опираясь на работы перечисленных авторов, а также на ряд зарубежных источников [29; 30], попытаемся выделить основные особенности онлайн-дискуссий и рассмотреть их отличия от дискуссий традиционных.

Прежде всего, отметим опосредованный характер взаимодействия обучающихся между собой, а также между педагогом и обучающимися. Если в традиционных дискуссиях все участники присутствуют в одном помещении и непосредственно контактируют друг с другом, то в случае с онлайн-дискуссией взаимодействие осуществляется при помощи современных технических средств (компьютеров, коммуникационных устройств), а сами участники могут находиться за тысячами километров друг от друга.

Опосредованный характер коммуникации и специфика используемых для организации ОД технологий (форум, блог, видеоконференция, чат и т. д.) определяют другую ее особенность – синхронность или асинхронность взаимодействия. Если традиционная дискуссия синхронна по определению (все участники взаимодействуют по принципу «здесь и сейчас»), то ее сетевая разновидность может предполагать контакты, разнесенные по времени (интернет-форум), что сказывается на продолжительности процесса, методике и технологии реализации, требованиям к уровню подготовки и характеру деятельности педагога и т. д.

Рассмотренные нами общие признаки дискуссии как вида деятельности, а также характеристика ключевых особенностей ОД позволили нам определить дискуссию как целенаправленный публичный процесс рационального обсуждения и решения спорных вопросов в виртуальном или реальном пространстве на основе компромисса. На наш взгляд, данная формулировка, с одной стороны, компактна и удобна для восприятия, а с другой – в полной мере учитывает и логически упорядочивает все перечисленные выше признаки.

Конкретизация понятий «компетенция» и «дискуссия» позволила нам сформулировать определение дискуссионной компетенции как системного проявления личностных качеств,

собственного опыта (рефлексии), знаний, умений, навыков, позволяющих индивиду успешно разрешать спорные вопросы в публичной плоскости на основе рационального компромисса. Достоинство данного определения заключается, по нашему мнению, в компактности и способности в полной мере отражать выявленные ранее признаки дискуссии (публичность, целеполагание, ориентация на компромисс и рациональные доводы). Кроме того, в отличие от определения Э. Г. Скибицкого и А. В. Перфиловой, использованная формулировка более точно отражает суть компетентного подхода, не тождественного (как было показано выше) простой совокупности знаний, умений и навыков, а также не сводится к характеристике лишь узкой сферы управления.

В ходе теоретического анализа нами также была определена и описана структура дискуссионной компетенции. Проблема структуризации ДК почти не рассматривалась в отечественной педагогике. Если характеристику структуры коммуникативной компетенции мы можем встретить в работах К. М. Ажежа, Н. И. Гез, А. М. Давыдова, О. С. Фокина, Е. В. Шуман и др. [3; 31–34 и др.], то структурный анализ ДК почти не встречается в отечественной педагогической литературе. Его элементы нам удалось найти лишь в работах Э. Г. Скибицкого и Е. Т. Китовой [11] и Э. Г. Скибицкого и А. В. Перфиловой [12; 13]. При этом в первой из указанных работ он представляется неполным, а во вторых, непоследовательным и противоречивым (имеется несовпадение количества и названий элементов структуры ДК в публикациях [12] и [13] без соответствующих пояснений авторов), поэтому указанная проблема требует дополнительного изучения.

Мы уже рассмотрели ключевые признаки дискуссионной деятельности, к числу которых относятся групповой характер коммуникации, наличие целеполагания, ориентация на поиск

компромисса, аргументированность доводов. Анализ их содержания позволяет определить базовый состав компонентов дискуссионной компетенции:

Коммуникативный (основание выделения: наличие взаимодействия между участниками). Включает в себя знание основ риторики, правил делового общения и умение их применять при обсуждении конкретных вопросов, опыт межличностного взаимодействия, готовность к общению на психологическом уровне.

Социальный (основание выделения: групповой характер коммуникации). Предполагает умение вести себя в группе, быть вежливым, тактичным, доброжелательным, адекватно реагировать на точки зрения и поведение, отличное от собственного; самоконтроль, способность не провоцировать и разрешать возникающие конфликты, а также осуществлять выбор компромиссного решения с соблюдением этических и культурных норм.

Лингвистический (основание выделения: владение языком – одно из базовых условий коммуникации). Предполагает уверенное владение языком, на котором ведется дискуссия.

Когнитивный (основание выделения: аргументация является достаточно сложной логической операцией, требующей активного включения памяти, мышления, воображения). Подразумевает умение осуществлять оперативный поиск, обработку информации при помощи современных средств информатизации в процессе подготовки и ведения дискуссии, гибко реагировать на изменения и поступление новой информации. Уметь логически верно выстраивать свои высказывания, убедительно аргументировать свою позицию.

Мотивационный. Потребность в общении, самообразовании и расширении своего кругозора, посредством участия в дискуссии. Потребность в активной мыслительной деятельности во время дискуссии при общении с другими студентами на личностном и профессиональном уровнях.

Рефлексивный. Наличие навыков самооценки, самоанализа и саморегулирования, умение корректировать свое поведение в зависимости от ситуации, понимание уровня собственного развития.

Первые четыре из перечисленных компонентов составляют содержательный уровень структуры ДК. Последние два – мотивационно-оценочный, представленный мотивационным и рефлексивными компонентами, выделение которых обусловлено не объективными характеристиками ключевых признаков дискуссии, а функциональной структурой человеческой деятельности. Как показано в работах В. Д. Шадрикова, именно мотив (наряду с целью и планируемым результатом) является базовым направляющим элементом деятельности, и, развивая мотивацию, мы повышаем общую результативность компетентностной подготовки любого специалиста. Рефлексия же играет роль внутренней и внешней оценки и способствует поддержанию уровня мотивации на протяжении выполнения деятельности [35].

Вышеперечисленные компоненты в совокупности образуют комплексную структуру дискуссионной компетенции (рис. 1).

Таким образом, в ходе теоретического анализа понятия «дискуссионная компетенция» были получены следующие результаты:

- обоснована целесообразность выделения дискуссионной компетенции в структуре КК, что обусловлено широким предметным полем последней, спецификой дискуссионной деятельности и актуальностью ее детального исследования в условиях постиндустриального общества;
- сформулировано определение дискуссионной компетенции как системной характеристики человеческой личности, выражающейся в способности индивида максимально эффективно разрешать спорные вопросы и находить компромиссные решения в ходе группового взаимодействия;

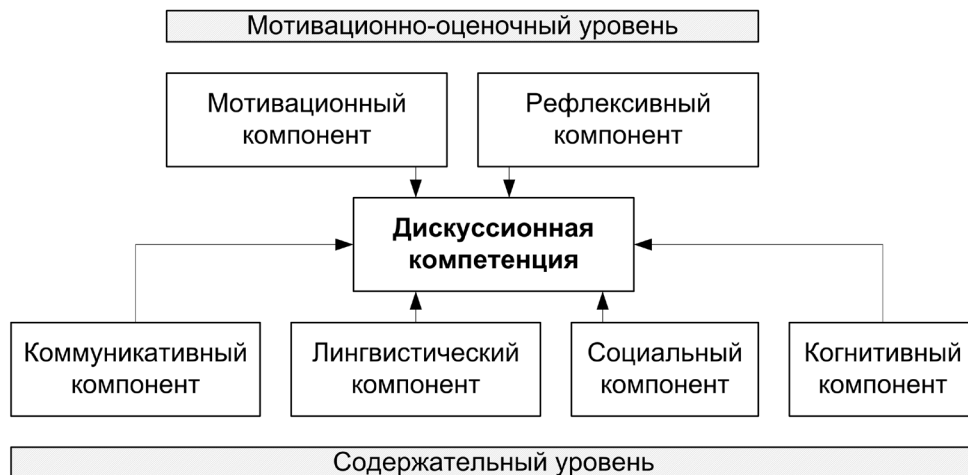


Рис. 1. Комплексная структура дискуссионной компетенции

- обоснована и описана двухуровневая шестикомпонентная структура дискуссионной компетенции, которая может быть использована в качестве теоретической базы для разработки модели дискуссионной подготовки специалистов различного профиля в системе высшего образования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Брунер Д. Культура образования. М.: Просвещение, 2006. 223 с.
2. Вятютнев М. Н. Теория учебника русского языка как иностранного (методические основы). М.: Русский язык, 1984. 144 с.
3. Гез Н. И. Формирование коммуникативной компетенции как объект зарубежных методических исследований // Иностранные языки в школе. 1985. № 2. С. 86–88.
4. Седов К. Ф. Дискурс и личность. М.: Лабиринт, 2004. 320 с.
5. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по направлению подготовки 08.03.01 Строительство (уровень бакалавриат). URL: http://fgosvo.ru/fgosvo/downloads/1093/?f=%2Fuploadfiles%2FProjFGOSVO3%2B%2B%2FBak3%2B%2B%2F080301_B_3plus_05052017.pdf (дата обращения: 06.02.2018).
6. Hymes D. H. Language in Culture and Society: A Reader in Linguistics and Anthropology. New York: Harper & Row, 1964. 764 p.
7. Хуторской А. В. Компетентностный подход в обучении: науч.-метод. пособие. М., 2013. 73 с.
8. Сафонова В. В. Коммуникативная компетенция: современные подходы к многоуровневому описанию в методических целях. М.: Еврошкола, 2004. 236 с.
9. Третьякова В. С., Игнатенко А. А. Коммуникативная компетентность будущего педагога: понятие, сущность и структура // Вестн. Челябинского пед. ун-та. 2012. № 1. С. 217–230.
10. Шишигина Я. А. Исследование содержания и структуры иноязычной коммуникативной компетенции // Язык и текст. 2020. Т. 7, № 3. С. 70–78. URL: https://psyjournalp.ru/files/117062/langt_2020_n3.pdf (дата обращения: 21.07.2021).
11. Скибицкий Э. Г., Китова Е. Т. Формирование дискуссионной компетентности магистрантов как инструмент поиска оптимального решения проблемных задач // Сибирская финансовая школа. 2015. № 3 (110). С. 101–104.

12. Скибицкий Э. Г., Перфилова А. В. Дидактические условия формирования дискуссионной компетенции студентов технического вуза // Вестн. Кемеровского гос. ун-та. Сер.: Гуманитар. и обществ. науки. 2017. № 2. С. 48–54.
13. Скибицкий Э. Г., Перфилова А. В. Формирование дискуссионной компетенции у студентов технического вуза // Сибирский педагогический журнал. 2016. № 3. С. 38–44.
14. Кларин М. В. Инновационные модели обучения: Исследование мирового опыта: моногр. 2-е изд. М.: ЛУч, 2018. 640 с.
15. Мурзенко Л. В. Учебная дискуссия как средство формирования межкультурной компетенции у студентов языковых вузов в условиях дистанционного образования // Изв. Рос. гос. пед. ун-та им. А. И. Герцена. 2010. № 121. С. 197–201.
16. Зеер Э. Ф. Идентификация универсальных компетенций выпускников работодателем // Высшее образование в России. 2007. № 11. С. 39–46.
17. Зимняя И. А. Ключевые компетентности как результативно-целевая основа компетентностного подхода в образовании. Авторская версия. М.: Исслед. центр проблем качества подготовки специалистов, 2004. 42 с.
18. Иванова Е. О. Компетентностный подход в соотношении со знаниево-ориентированным и культурологическим // Эйдос: интернет-журнал. 2007. № 4. Ст. № 23.
19. Мазилев В. А. Теоретический анализ компетенций в области образования // Подготовка научных кадров и формирование научно-исследовательских компетенций: моногр. / под науч. ред. М. В. Новикова. Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2009. С. 15–33.
20. Сергеев И. С. Как реализовать компетентностный подход на уроке и во внеурочной деятельности. М.: АРКТИ, 2007. 222 с.
21. Шадриков В. Д. Базовые компетенции педагогической деятельности // Сибирский учитель. 2007. № 6. С. 5–15.
22. Буденкова Е. А. Онлайн-дискуссии: преимущества и методика проведения // Образовательные технологии. 2012. № 3. С. 113–127.
23. Венцева Н. А. Дискуссия как дидактическая категория // Вестн. Таганрогского ин-та им. А. П. Чехова. 2007. Вып. 2. С. 132–136.
24. Галанова О. А. Информационные основы речевой деятельности при обучении дискутированию на иностранном языке // Образование и наука. 2007. № 4 (46). С. 70–76.
25. Зайцев В. С. Интерактивные технологии обучения студентов и магистрантов в современном вузе: учеб. пособие. Челябинск, 2017. 85 с.
26. Павельева Т. Ю. Развитие умения участия в интернет-дискуссии средствами учебного интернет-блога // Вестн. Тамбовского ун-та. Сер.: Гуманитар. науки. 2010. Вып. 10 (90). С. 41–45.
27. Полат Е. С. Педагогические технологии XXI века // Современные проблемы образования. Тула, 1997. 145 с.
28. Перфилова А. В. Зарубежный опыт организации учебных онлайн-дискуссий в вузе // Национальная гвардия на страже Независимости страны: теория и практика служебно-боевой деятельности (к 25-летию Независимости Республики Казахстан): сб. материалов междунар. науч.-практич. конф. Петропавловск: ВИНГ Республики Казахстан, 2016. Ч. 2. 381 с.
29. Competences for Online Teaching: A Special Report / P. Goodyeor, G. Salmon, J. M. Spector [et al.] // Educational Technology Research and Development. 2001. Vol. 49 (1). P. 65–72.
30. Kuhn S. Learning from the Architecture Studio: Implications for Project-Based Pedagogy // The International Journal of Engineering Education. 2001. Vol. 17, No. 4. P. 349–350.
31. Ажеж К. Человек говорящий: Вклад лингвистики в гуманитарные науки. М.: Едиториал УРСС, 2003. 304 с.
32. Давыдова А. М. Теоретический анализ структуры коммуникативной компетентности // Психологические науки: теория и практика: материалы III Междунар. науч. конф. (г. Москва, июнь

2015). М.: Буки-Веди, 2015. С. 34–37. URL: <https://moluch.ru/conf/psy/archive/158/7421/> (дата обращения: 20.06.2019).

33. Фокина О. С. Историко-педагогический анализ становления понятия коммуникативной компетенции студентов // Научно-педагогическое обозрение. Pedagogical Review. 2016. № 3. С. 97–102.
34. Шуман Е. В. Возможности и перспективы межкультурной коммуникации на немецком языке в школе. URL: <http://www.my-luni.ru/journal/clauses/101> (дата обращения: 20.06.2019).
35. Шадриков В. Д. Психология деятельности человека. М.: Изд-во «Ин-т психологии РАН», 2013. 464 с.

REFERENCES

1. Bruner J. *Kultura obrazovaniya*. Moscow: Prosveshchenie, 2006. 223 p. (In Russian)
2. Vyatyutnev M. N. *Teoriya uchebnika russkogo yazyka kak inostrannogo (metodicheskie osnovy)*. Moscow: Russkiy yazyk, 1984. 144 p.
3. Gez N. I. Formirovanie kommunikativnoy kompetentsii kak obyekt zarubezhnykh metodicheskikh issledovaniy. *Inostrannyye yazyki v shkole*. 1985, No. 2, pp. 86–88.
4. Sedov K. F. *Diskurs i lichnost*. Moscow: Labirint, 2004. 320 p.
5. Federalnyy gosudarstvennyy obrazovatelnyy standart vysshego obrazovaniya po napravleniyu podgotovki 08.03.01 Stroitelstvo (uroven bakalavriat). Available at: http://fgosvo.ru/fgosvo/downloads/1093/?f=%2Fuploadfiles%2FProjFGOSVO3%2B%2B%2FBak3%2B%2B%2F080301_B_3pl us_05052017.pdf (accessed: 06.02.2018).
6. Hymes D. H. *Language in Culture and Society: A Reader in Linguistics and Anthropology*. New York: Harper & Row, 1964. 764 p.
7. Khutorskoy A. V. *Kompetentnostnyy podkhod v obuchenii: nauch.-metod. posobie*. Moscow, 2013. 73 p.
8. Safonova V. V. *Kommunikativnaya kompetentsiya: sovremennyye podkhody k mnogourovnevnomu opisaniyu v metodicheskikh tselyakh*. Moscow: Evroshkola, 2004. 236 p.
9. Tretyakova V. S., Ignatenko A. A. Kommunikativnaya kompetentnost budushchego pedagoga: ponyatie, sushchnost i struktura. *Vestn. Chelyabinskogo ped. un-ta*. 2012, No. 1, pp. 217–230.
10. Shishigina Ya. A. Issledovanie soderzhaniya i struktury inoyazychnoy kommunikativnoy kompetentsii. *Yazyk i tekst*. 2020, Vol. 7, No. 3, pp. 70–78. Available at: https://psyjournalp.ru/files/117062/langt_2020_n3.pdf (accessed: 21.07.2021).
11. Skibitskiy E. G., Kitova E. T. Formirovanie diskussionnoy kompetentnosti magistrantov kak instrument poiska optimalnogo resheniya problemnykh zadach. *Sibirskaya finansovaya shkola*. 2015, No. 3 (110), pp. 101–104.
12. Skibitskiy E. G., Perfilova A. V. Didakticheskie usloviya formirovaniya diskussionnoy kompetentsii studentov tekhnicheskogo vuza. *Vestn. Kemerovskogo gos. un-ta. Ser.: Gumanitar. i obshchestv. nauki*. 2017, No. 2, pp. 48–54.
13. Skibitskiy E. G., Perfilova A. V. Formirovanie diskussionnoy kompetentsii u studentov tekhnicheskogo vuza. *Sibirskiy pedagogicheskij zhurnal*. 2016, No. 3, pp. 38–44.
14. Klarin M. V. *Innovatsionnye modeli obucheniya: Issledovanie mirovogo opyta: monogr.* Moscow: LUCh, 2018. 640 p.
15. Murzenko L. V. Uchebnaya diskussiya kak sredstvo formirovaniya mezhkulturnoy kompetentsii u studentov yazykovykh vuzov v usloviyakh distantsionnogo obrazovaniya. *Izv. Ros. gos. ped. un-ta im. A. I. Gertsena*. 2010, No. 121, pp. 197–201.
16. Zeer E. F. Identifikatsiya universalnykh kompetentsiy vypusnikov rabotodatelem. *Vysshee obrazovanie v Rossii*. 2007, No. 11, pp. 39–46.
17. Zimnyaya I. A. *Klyucheveye kompetentnosti kak rezultativno-tselevaya osnova kompetentnostnogo podkhoda v obrazovanii. Avtorskaya versiya*. Moscow: Issled. tsentr problem kachestva podgotovki spetsialistov, 2004. 42 p.
18. Ivanova E. O. Kompetentnostnyy podkhod v sootnoshenii so znanievo-orientirovannym i kulturologicheskim. *Eydos: internet-zhurnal*. 2007, No. 4, Art. No. 23.

19. Mazilov V. A. Teoreticheskiy analiz kompetentsiy v oblasti obrazovaniya. *Podgotovka nauchnykh kadrov i formirovanie nauchno-issledovatel'skikh kompetentsiy: monogr.* Ed. M. V. Novikov. Yaroslavl: Izd-vo YaGPU, 2009. Pp. 15–33.
20. Sergeev I. S. *Kak realizovat kompetentnostnyy podkhod na uroke i vo vneurochnoy deyatel'nosti.* Moscow: ARKTI, 2007. 222 p.
21. Shadrikov V. D. Bazovye kompetentsii pedagogicheskoy deyatel'nosti. *Sibirskiy uchitel.* 2007, No. 6, pp. 5–15.
22. Budenkova E. A. Onlayn-diskussii: preimushchestva i metodika provedeniya. *Obrazovatel'nye tekhnologii.* 2012, No. 3, pp. 113–127.
23. Ventseva N. A. Diskussiya kak didakticheskaya kategoriya. *Vestnik Taganrogskogo in-ta im. A. P. Chechova.* 2007, Iss. 2, pp. 132–136.
24. Galanova O. A. Informatsionnye osnovy rechevoy deyatel'nosti pri obuchenii diskutirovaniyu na inostrannom yazyke. *Obrazovanie i nauka.* 2007, No. 4 (46), pp. 70–76.
25. Zaytsev V. S. *Interaktivnye tekhnologii obucheniya studentov i magistrantov v sovremennom vuze: ucheb. posobie.* Chelyabinsk, 2017. 85 p.
26. Pavelyeva T. Yu. Razvitiye umeniya uchastiya v internet-diskussii sredstvami uchebnogo internet-bloga. *Vestn. Tambovskogo un-ta. Ser.: Gumanitar. nauki.* 2010, Iss. 10 (90), pp. 41–45.
27. Polat E. S. Pedagogicheskie tekhnologii XXI veka. In: *Sovremennyye problemy obrazovaniya.* Tula, 1997. 145 p.
28. Perfilova A. V. Zarubezhnyy opyt organizatsii uchebnykh onlayn-diskussiy v vuze. In: *Natsionalnaya gvardiya na strazhe Nezavisimosti strany: teoriya i praktika sluzhebno-boevoy deyatel'nosti (k 25-letiyu Nezavisimosti Respubliki Kazakhstan). Proceedings of International scientific-practical conference.* Petropavlovsk: VING Respubliki Kazakhstan, 2016. Vol. 2. 381 p.
29. Goodyear R., Salmon G., Spector J. M. et al. Competences for Online Teaching: A Special Report. *Educational Technology Research and Development.* 2001, Vol. 49 (1), pp. 65–72.
30. Kuhn S. Learning from the Architecture Studio: Implications for Project-Based Pedagogy. *The International Journal of Engineering Education.* 2001, Vol. 17, No. 4, pp. 349–350.
31. Hagège C. *Chelovek govoryashchiy: Vklad lingvistiki v gumanitarnyye nauki.* Moscow: Editorial URSS, 2003. 304 p. (In Russian)
32. Davydova A. M. Teoreticheskiy analiz struktury kommunikativnoy kompetentnosti. In: *Psikhologicheskie nauki: teoriya i praktika. Proceedings of the III International scientific conference (Moscow, June 2015).* Moscow: Buki-Vedi, 2015. Pp. 34–37. Available at: <https://moluch.ru/conf/psy/archive/158/7421/> (accessed: 20.06.2019).
33. Fokina O. S. Istoriko-pedagogicheskiy analiz stanovleniya ponyatiya kommunikativnoy kompetentsii studentov. *Nauchno-pedagogicheskoe obozrenie. Pedagogical Review.* 2016, No. 3, pp. 97–102.
34. Shuman E. V. Vozmozhnosti i perspektivy mezhkulturnoy kommunikatsii na nemetskom yazyke v shkole. Available at: <http://www.my-luni.ru/journal/clauses/101> (accessed: 20.06.2019).
35. Shadrikov V. D. *Psikhologiya deyatel'nosti cheloveka.* Moscow: Izd-vo „In-t psikhologii RAN“, 2013. 464 p.

Михеев Сергей Александрович, старший преподаватель кафедры физического воспитания, Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет
e-mail: omega1978@yandex.ru

Mikheev Sergey A., Senior Lecturer, Physical Education Department, Novosibirsk State University of Architecture and Civil Engineering
e-mail: omega1978@yandex.ru

Статья поступила в редакцию 30.01.2022
The article was received on 30.01.2022