

Научная статья

<https://doi.org/10.31862/1819-463X-2026-1-189-196>

УДК 372.881.161.1

5.8.2. Теория и методика обучения и воспитания

ФОРМИРОВАНИЕ УМЕНИЙ ОБОБЩЕНИЯ В ПРОЦЕССЕ ТЕКСТОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА УРОКЕ РУССКОГО ЯЗЫКА В 11 КЛАССЕ

О. Н. Левушкина, Д. М. Агапова, И. И. Языков

Московский педагогический государственный университет

Аннотация. Данная статья посвящена осмыслению проблемы формирования умений обобщения в процессе текстовой деятельности на уроках русского языка в 11-м классе. Опираясь на работы психологов и лингвометодистов, авторы показывают, что умение понимать текст, преимущественно художественный, выявлять скрытые смыслы, умение осмысливать аксиологический план художественного произведения – это умения обобщения высокого уровня. В статье рассмотрена логика формирования умений обобщения в ходе лингвистического и речеведческого анализа текста, что приводит учащихся к осмыслению текстовых функций изучаемого языкового явления, к формулированию аксиологических смыслов текста. Авторы иллюстрируют свои положения уроком русского языка в 11-м классе на тему «Однородные члены предложения», в ходе которого ведется работа с отрывком из рассказа М. А. Шолохова «Судьба человека».

Ключевые слова: методика обучения русскому языку, текстовая деятельность, урок русского языка, умения обобщения, лингвистический анализ текста, речеведческий анализ текста, аксиологические смыслы текста

Для цитирования: Левушкина О. Н., Агапова Д. М., Языков И. И. Формирование умений обобщения в процессе текстовой деятельности на уроке русского языка в 11 классе // Наука и школа. 2026. № 1. С. 189–196. <https://doi.org/10.31862/1819-463X-2026-1-189-196>.

© Левушкина О. Н., Агапова Д. М., Языков И. И., 2026



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

FORMATION OF GENERALIZATION SKILLS IN THE PROCESS OF TEXT ACTIVITY
IN THE RUSSIAN LANGUAGE LESSON IN THE 11TH GRADE**O. N. Levushkina, D. M. Agapova, I. I. Yazykov**

Moscow Pedagogical State University

Abstract. *The article is devoted to understanding the problem of generalization skills formation in the process of text activity in Russian language lessons in 11th grade. Based on the work of psychologists and linguistic methodologists, the authors show that the ability to understand a text, mainly artistic, to identify hidden meanings, to comprehend the axiological plan of a work of art is a high-level generalization skill. The article examines the logic of the formation of generalization skills in the course of linguistic and speech analysis of the text, which leads students to comprehending textual functions of the linguistic phenomenon under study, to formulating the axiological meanings of the text. The authors illustrate their provisions with a Russian language lesson in 11th grade on the topic of “Homogeneous members of a sentence”, during which they work with an excerpt from M.A. Sholokhov’s short story “The Fate of Man”.*

Keywords: *Russian language teaching methods, textual activity, Russian language lesson, generalization skills, linguistic text analysis, speech science text analysis, axiological meanings of the text*

Cite as: Levushkina O. N., Agapova D. M., Yazykov I. I. Formation of Generalization Skills in the Process of Text Activity in the Russian Language Lesson in the 11th Grade. *Nauka i shkola*. 2026, No. 1, pp. 189–196. <https://doi.org/10.31862/1819-463X-2026-1-189-196>.

Школьный курс русского языка в 10–11-х классах предполагает систематизацию и обобщение знаний и умений, которые были получены учащимися в средней школе, благодаря которым язык воспринимается как система взаимосвязанных между собой уровней (от фонетики до синтаксиса). Обобщение, в свою очередь, дает возможность осмысливать более широко и системно то, что выражается в речи. Как отмечают психологи, усвоение основ наук в подростковом и старшем школьном возрасте «приводит к значительным изменениям в мыслительной деятельности учащихся, в их способности к обобщению и усвоению абстракций» [1], играет «ведущую роль в появлении способности к категориальному обобщению» [2].

Обобщение рассматривается и как мыслительная операция, и как продукт мышления [3, с. 193]. Под обобщением знаний по русскому языку с методической точки зрения мы вслед за М. Р. Львовым понимаем «методический прием работы, опирающийся на мыслительную операцию обобщения и позволяющий добиваться понимания структурных отношений в языке» [4, с. 139]. В то же время ориентируемся на современные акценты, сделанные В. В. Давыдовым на необходимости формирования у обучающихся не эмпирических, а теоретических знаний, основанных на содержательных обобщениях [5]. В старших классах в сознании школьников складывается система таких обобщений в каждой предметной области, в том числе в области русского языка. Психологи отмечают необходимость формирования у обучающихся старших классов диалектического мышления, позволяющего исследовать природу самих понятий, вскрывать особенности их развития.

Е. Г. Шатова подчеркивает: «Обучение на основе обобщений является одним из ведущих направлений в обновлении и модернизации всех образовательных процессов на современном этапе» [6, с. 6].

Обобщения в старшем школьном возрасте имеют определенные качественные характеристики, которые свидетельствуют о зрелости теоретического мышления и отличают их от обобщений, совершаемых сознанием школьников в младшем и среднем школьном возрасте: «обобщение является здесь следствием разностороннего рассмотрения отношений между предметами... осуществляется оно главным образом на основе чисто умственной аналитико-синтетической деятельности» [1, с. 28], «в этих обобщениях сведены до минимума или совсем отсутствуют наглядные компоненты, а сами эти обобщения фиксируют сгусток отношений между объектами» [1, с. 28].

Умения обобщения в учебной деятельности старшеклассников становятся базовыми. Именно способность к обобщениям обеспечивают в возрасте 15–17 лет формирование «основ мировоззрения, нравственных и гражданских качеств личности, ориентации в таких формах общественного сознания, как научное, художественное, нравственное, правовое и религиозное, умения практически действовать в соответствии с мировоззренческими принципами и требованиями этих форм сознания» [7, с. 114]. Полноценную возможность для формирования личности обучающегося на уроках русского языка, его системы ценностей дает текстовая деятельность, которая на уроках русского языка в 10–11-м классах становится ведущим видом учебной деятельности. В современной лингвометодике текстовая деятельность определяется как «вид учебной деятельности, связанный с восприятием, интерпретацией и созданием текстов и реализуемый прежде всего в следующих аспектах: коммуникативном, речевом, когнитивном и мировоззренческом (ценностном)» [8, с. 166].

Содержательное обобщение, осуществляемое в процессе текстовой деятельности, предусматривает осмысление текста или текстового фрагмента во всей его лингво-речевой и смысловой целостности. Специфичность обобщений, которые могут сделать старшеклассники при работе с текстом, заключается в обнаружении внутренних связей и отношений языковых единиц, употребленных в тексте. Содержательное обобщение, совершаемое для обнаружения смыслов текста, «производится не путем формального сравнения, а посредством анализа данной системы, выявления в ней всеобщего, формообразующего значения некоторого отношения» [5, с. 367]. Подобное содержательное обобщение позволяет открывать в тексте его глубинное содержание, его культурные смыслы. Именно «духовно-культурный план работы с текстом позволяет решать задачу воспитания, гармоничного развития личности, включенной в культурную традицию и обладающую ценностными представлениями» [9, с. 176].

Следовательно, умение выявлять и обобщать скрытые смыслы текста, преимущественно художественного, предполагает умение проводить его анализ с точки зрения лингвистики (систематизация и обобщение знаний об изучаемом языковом явлении) и речеведения и осмысливать текстовые функции изучаемого языкового явления. И только умение синтезировать, воспринимать результаты проведенного анализа текста во всей их целостности, обобщать их, интегрировать со своим эмоциональным и интеллектуальным личностным опытом является обобщением высшего уровня, позволяющим сделать ценностные выводы.

Проиллюстрируем возможности эффективного развития способности старшеклассников к обобщению на уроках русского языка в процессе текстовой деятельности.

В учебном процессе при грамотной организации текстовой деятельности интегрируются несколько ее направлений, обусловленных уровнями достигаемых в процессе обучения результатов (предметных, метапредметных, личностных) в соответствии с ФГОС ООО¹. В то же время основой учебной деятельности на уроках русского языка являются два базовых блока содержания обучения: лингвистическое и речеведческое. Следовательно, базовыми направлениями текстовой деятельности, комплексно реализуемыми на уроках русского языка, являются *лингвистическое*, и *речеведческое*. Реализация *лингвистического направления* связана прежде всего с достижением предметных, лингвистических, результатов и предполагает сформированность аналитико-синтетических умений работы с текстом. *Речеведческое направление* опирается на знания о языке и речи и соответствующие умения² и ориентировано на достижение предметных и метапредметных результатов, при достижении которых формируются универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные умения. В то же время умение проводить анализ текста не является самоценным, оно обретает смысл только с выходом в аксиологический, смысловой план текста. Поэтому считаем необходимым говорить об аксиологическом направлении работы с текстом. *Аксиологическое направление* позволяет на основе анализа лингвистических и речеведческих особенностей текста обобщать и выявлять все виды информации, заключенной в данном тексте, ориентировано на достижение личностного результата, прежде всего – на выявление, понимание, интериоризацию смыслов текста.

Покажем возможности обобщения знаний по теме «Однородные члены предложения» в 11-м классе на основе работы с фрагментом рассказа М. А. Шолохова «Судьба человека», посвященного событиям Великой Отечественной войны. Этот текст наполнен большим количеством предложений с однородными членами, что позволяет актуализировать в сознании школьников в 11-м классе все правила, связанные с заявленной темой.

Предлагаем начать урок с высказывания Ильи Эренбурга: «Война – большое испытание и для народов, и для людей. Много на войне передумано, пересмотрено, переоценено». На этапе мотивации и включения в культурный контекст учащимся предлагается подумать над данным высказыванием, согласиться с ним или поспорить с автором, привести свои аргументы. Главное, что акцентируется на данном этапе – тема войны, осмысление ее как тяжелейшего испытания для целых народов и государств, для каждого отдельного человека.

Учитель просит охарактеризовать оба предложения данного высказывания. Учащиеся дают полную синтаксическую характеристику предложениям, обнаруживая, что оба предложения простые, но осложненные рядами однородных членов. В первом предложении это однородные дополнения (испытание (для кого?) и *для народов, и для людей*), выраженные существительными с предлогами и соединенные повторяющимся союзом *и*. Во втором предложении – однородные сказуемые *передумано, пересмотрено, переоценено*, выраженные краткими причастиями. На основе этого небольшого обобщения лингвистической информации формулируется тема урока, определяются его цели.

¹ Приказ Министерства Просвещения Российской Федерации от 31 мая 2021 года № 287 «Об утверждении Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования». 126 с.

² Федеральная рабочая программа основного общего образования. Русский язык (для 5–9 классов образовательных организаций). М., 2022. URL: https://drgschool.gosuslugi.ru/netcat_files/33/376/01_frp_russkij_yazyk_5_9_klassy.pdf (дата обращения: 25.06.2025). С. 27–29, 31–32.

Далее обучающимся предлагается прочитать фрагмент из рассказа М. И. Шолохова «Судьба человека», рассказать, о ком в нем идет речь.

«Мальчик был одет просто, но добротно: и в том, как сидела на нем подбитая легкой, поношенной цигейкой длиннополая курточка, и в том, что крохотные сапожки были сшиты с расчетом надевать их на шерстяной носок, и очень искусный шов на разорванном когда-то рукаве курточки – все выдавало женскую заботу, умелые материнские руки. А отец выглядел иначе: прожженный в нескольких местах ватник был небрежно и грубо заштопан, латка на выношенных защитных штанах не пришита как следует, а скорее наживлена широкими, мужскими стежками; на нем были почти новые солдатские ботинки, но плотные шерстяные носки изъедены молью, их не коснулась женская рука... Еще тогда я подумал: “Или вдовец, или живет не в ладах с женой”»³.

Учащиеся говорят, что в этом отрывке рассказывается о главных персонажах рассказа – о мальчике Ване и Андрее Соколове, простом шофере, прошедшем через тяжелые испытания на войне и в плену, потерявшем семью, но нашедшем утешение и новый смысл жизни в заботе о сироте. Затем учащиеся получают лингвистическое задание найти однородные члены предложения, определить их синтаксическую функцию, объяснить постановку знаков препинания, выписать из текста однородные члены вместе с главным словом, от которого они зависят, распределив их на две группы: 1) характеризующие мальчика Ваню; 2) характеризующие Андрея Соколова.

Затем учащиеся определяют стиль и тип речи данного текста (художественный стиль, описание), пытаются ответить на вопрос о том, какую текстовую функцию выполняют в данном фрагменте однородные члены предложения. Школьники знакомятся с информацией об особенностях употребления однородных членов предложения в речи и представляют ее в виде кластера.

Однородные члены предложения во всех книжных стилях являются «средством подробного описания предметов, их свойств, а также явлений, процессов и т. п.», «средством стройного логического изложения материала». В художественном и публицистическом стилях могут служить «средством усиления выразительности», «источником речевой экспрессии», позволяют создать «яркие описания», «динамичные картины», «создать образ, портрет и др.» [10].

Осмысление данной информации позволяет сделать вывод о том, что в данном фрагменте произведения однородные члены используются как средство подробного описания предметов, средство усиления выразительности, создания ярких описаний, ярких образов, портретов. Однородные члены предложения позволяют автору более ярко показать, что мальчик выглядит опрятно, по его внешнему виду заметно, что о нем заботятся (*был одет просто, но добротно; легкой, поношенной цигейкой; выдавало женскую заботу, умелые материнские руки*). О главном герое заботиться некому, поэтому у него неопрятный внешний вид. Изношенные, неаккуратно подшитые вещи выдают отсутствие заботливой женщины рядом (*ватник был небрежно и грубо заштопан; латка не пришита как следует, а скорее наживлена широкими, мужскими стежками; или вдовец, или живет не в ладах с женой*).

Осмысливая то, с помощью каких союзов связаны некоторые однородные члены в портретных характеристиках обоих персонажей, учащиеся понимают, что автором использованы противительные союзы *но* или *а*, соединяющие однородные

³ Шолохов М. А. Судьба человека; Донские рассказы: [сборник]. М.: АСТ, 2023. С. 10.

члены. Союз *но* дает возможность противопоставить признаки, которые не являются взаимоисключающими: *мальчик одет просто, но добротно*. В портретной характеристике Андрея Соколова противопоставлены взаимоисключающие признаки: *у мужчины заплатка не пришита, а наживлена*. Учащиеся делают выводы о том, что противительные союзы при однородных членах, употребленные в описании обоих персонажей, позволяют автору также расставить некоторые смысловые акценты: показывают надлом, разрыв во всем, чего коснулась война (в жизни каждого человека, в их внешности, даже в одежде). И, если в описании мальчика союз *но* соединяет взаимодополняющие признаки, то в описании Андрея Соколова союз *а* говорит о взаимоисключающих признаках. Жизнь мальчика надломлена войной, но есть люди, которые его любят и заботятся о нем, есть надежда на то, что его жизнь сложится. Жизнь Андрея Соколова разрушена войной, война отняла у него всех самых близких и любимых людей, пребывание в плену стало страшным испытанием, но дух его не сломлен. Забота о сироте Ванюшке становится для него смыслом жизни.

Подвести итоги урока и расставить итоговые лингвистические и смысловые акценты позволяет обращение к эпиграфу, который осмысливался в начале урока. В начале урока школьники, работая над высказыванием И. Эренбурга, определили виды однородных членов предложения и части речи, которыми они выражены. В завершение урока учащимся предлагается охарактеризовать лингвистические особенности двух предложений, из которых состоит эпиграф. Подводя итоги разговора о разрушительной силе войны, сделанные на основе анализа текста, старшеклассники могут сказать, что повторение союза *и* в первом предложении «Война – большое испытание *и* для народов, *и* для людей» усиливает впечатление о тяжести испытаний. Во втором предложении «Многое на войне передумано, пересмотрено, переоценено» обучающиеся обращают внимание на то, что сказуемые выражены страдательными причастиями, стоящими в краткой форме. Они как бы подчеркивают лаконизм речи автора. Но это не простая краткость, это свидетельство о перенесенных глубоких страданиях. Усиливает смыслы этих страдательных причастий и повторяющаяся в трех сказуемых приставка *пере-*. С помощью этой приставки как бы подчеркивается перелом жизни, судьбы и человека, и всей страны. Эти сказуемые с приставкой *пере-* показывают, как безжалостно разрушает жизнь война, как меняется у людей взгляд на жизнь, как на первый план выходят истинные ценности.

Таким образом, возвращение к эпиграфу урока позволяет выйти на более глубокое осмысление эпиграфа. А размышление над тем, связаны ли эпиграф и проанализированный на уроке текст, дает возможность понять единство основной мысли эпиграфа и данного фрагмента текста. Учащиеся говорят о том, что высказывание И.Эренбурга как бы напрямую очерчивает и характеризует то, что произошло в жизни страны и конкретного человека – персонажа рассказа «Судьба человека» Андрея Соколова. Домашним заданием для обучающихся может стать подготовка к обобщенному ответу на вопрос о том, какую роль в речи играют однородные члены предложения и приведение примеров из текстов, проанализированных на уроке. Также данный текст позволяет повторить правописание одной или двух *Н* в прилагательных и причастиях. Таким образом, анализ текста и выявление его смыслов происходит в процессе обобщений, позволяющих осмысливать «объективную связь всеобщего и единичного» [5, с. 315].

Подводя итоги, отметим, что лингвистический анализ текста через призму изучаемой темы стал основой для осмысления текстовых функций однородных членов

и позволил выйти на смысловое обобщение – формулирование аксиологических смыслов текста. Мелкие, казалось бы, незначительные детали, подчеркнутые с помощью однородных членов, повторяющихся соединительных и противительных союзов при однородных членах, повторяющихся приставок в однородных членах, их частеречная отнесенность позволили выявить очень значимые, ценностные смыслы: подчеркнуть страшную разрушительную мощь войны, ценность человеческих отношений, созидательную роль любви и заботы, ценность семьи. Ценностные смыслы являются тем самым «сгустком отношений между объектами» [1, с. 28], который В. В. Давыдов называет обобщением, они обеспечивают целостность всей проведенной на уроке аналитико-синтетической работы над текстом.

Таким образом, «ценностная доминанта при анализе текста, включенного в урок русского языка» [9, с. 176] дает возможность актуализировать умения обобщения, сформированные в процессе текстовой деятельности (в результате лингво-стилистического и речеведческого анализа текста), формировать у обучающихся обобщения высшего уровня, позволяющие осмысливать смысловую целостность текста, выявлять скрытые смыслы текста и формулировать важные аксиологические обобщения, открывающие перспективу личностного развития обучающихся, формирования их мировоззрения.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Давыдов В. В. Развитие обобщения у детей // Психологическая наука и образование. 1996. № 1. С. 20–30. URL: https://psyjournals.ru/journals/pse/archive/1996_n1/Davydov (дата обращения: 23.06.2025).
2. Холодная М. А. Психология интеллекта: Парадоксы исследования. 2-е изд, перераб. и доп. СПб.: Питер, 2002. 272 с.
3. Азимов Э. Г., Шукин А. Н. Современный словарь методических терминов и понятий: теория и практика обучения языкам. М.: Русский язык. Курсы, 2018. 496 с.
4. Львов М. Р. Словарь-справочник по методике преподавания русского языка: пособие для студентов педагогических вузов и колледжей. М.: Изд. центр «Академия»: Высшая школа, 1999. 272 с.
5. Давыдов В. В. Виды обобщения в обучении. Логико-психологические проблемы построения учебных предметов. М.: Пед. о-во России, 2000. 480 с. URL: <https://psychlib.ru/inc/absid.php?absid=10086> (дата обращения: 23.06.2025).
6. Шатова Е. Г. Урок русского языка в современной школе. М.: Просвещение: Дрофа, 2008. 256 с.
7. Давыдов В. В. Теория развивающего обучения. М.: ИНТОР, 1996. 544 с.
8. Дейкина А. Д., Левушкина О. Н., Борисова К. М. Понятие текстовая деятельность в методике обучения русскому языку // Наука и школа. 2023. № 1. С. 162–171.
9. Дейкина А. Д. Аксиологическая методика преподавания русского языка: моногр. М.: МПГУ. 2019. 212 с.
10. Голуб И. Б. Стилистика русского языка. 11-е изд. М.: Айрис-пресс, 2010. 448 с. (Высшее образование).

REFERENCES

1. Davydov V. V. Razvitiye obobshcheniya u detey. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie*. 1996, No. 1, pp. 20–30. Available at: https://psyjournals.ru/journals/pse/archive/1996_n1/Davydov (accessed: 23.06.2025).
2. Kholodnaya M. A. *Psikhologiya intellekta: Paradoksy issledovaniya*. St. Petersburg: Piter, 2002. 272 p.

3. Azimov E. G., Shchukin A. N. *Sovremennyy slovar metodicheskikh terminov i ponyatiy: teoriya i praktika obucheniya yazykam*. Moscow: Russkiy yazyk. Kursy, 2018. 496 p.
4. Lvov M. R. *Slovar-spravochnik po metodike prepodavaniya russkogo yazyka: posobie dlya studentov pedagogicheskikh vuzov i kolledzhey*. Moscow: Izd. tsentr "Akademiya": Vysshaya shkola, 1999. 272 p.
5. Davydov V. V. *Vidy obobshcheniya v obuchenii. Logiko-psikhologicheskie problemy postroeniya uchebnykh predmetov*. Moscow: Ped. o-vo Rossii, 2000. 480 p. Available at: <https://psychlib.ru/inc/absid.php?absid=10086> (accessed: 23.06.2025).
6. Shatova E. G. *Urok russkogo yazyka v sovremennoy shkole*. Moscow: Prosveshchenie: Drofa, 2008. 256 p.
7. Davydov V. V. *Teoriya razvivayushchego obucheniya*. Moscow: INTOR, 1996. 544 p.
8. Deykina A. D., Levushkina O. N., Borisova K. M. Ponyatie tekstovaya deyatel'nost v metodike obucheniya russkomu yazyku. *Nauka i shkola*. 2023, No. 1, pp. 162–171.
9. Deykina A. D. *Aksiologicheskaya metodika prepodavaniya russkogo yazyka: monogr*. Moscow: MPGU, 2019. 212 p.
10. Golub I. B. *Stilistika russkogo yazyka. 11-e izd*. Moscow: Ayris-press, 2010. 448 p. (Vyshee obrazovanie).

Левушкина Ольга Николаевна, доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры методики преподавания русского языка, Московский педагогический государственный университет

Levushkina Olga N., ScD in Education, Associate Professor; Professor, Russian Language Teaching Methods Department, Moscow Pedagogical State University

e-mail: levushkinaon@mail.ru

Агапова Дарья Марковна, соискатель, Московский педагогический государственный университет

Agarova Darya M., PhD Candidate, Moscow Pedagogical State University

e-mail: dashagapova@mail.ru

Языков Игорь Иванович, кандидат педагогических наук, доцент кафедры русского языка как иностранного в профессиональном обучении, Московский педагогический государственный университет

Yazykov Igor I., PhD in Education, Assistant Professor, Russian as a Foreign Language in the Professional Education Department, Moscow Pedagogical State University

e-mail: iyazykov@rambler.ru

*Статья поступила в редакцию 25.06.2025; принята к публикации 26.08.2025
The article was submitted 25.06.2025; accepted for publication 26.08.2025*