

УДК 372.881.161.1

DOI: 10.31862/1819-463X-2023-6-184-201

ББК 74.268.19=411.2,5

КРИТЕРИИ СФОРМИРОВАННОСТИ НАУЧНОЙ ЛИНГВИСТИЧЕСКОЙ КАРТИНЫ МИРА УЧАЩИХСЯ 6 КЛАССА

Д. С. Квашнина

Аннотация. В статье обоснована необходимость формирования научной лингвистической картины мира учащихся на уроках русского языка при изучении раздела «Лексикология». Рассмотрены подходы к развитию картины мира на уроках русского языка и сделан вывод о необходимости осознанного формирования научной лингвистической картины мира как одной из целей обучения русскому языку. Обоснована зависимость формирования научной лингвистической картины мира от процесса развития лингвистической компетенции. Определены критерии сформированности научной лингвистической картины мира. Описаны содержание и результаты констатирующего эксперимента, проведенного в 6-х классах школ г. Иванова. На основе анализа ученических ответов сделан вывод о том, что научная лингвистическая картина мира формируется вне зависимости от того, ставилась ли эта задача. Выявляются научно-методические условия, соблюдение которых будет способствовать более успешному формированию научной лингвистической картины мира.

Ключевые слова: картина мира, подходы к формированию картины мира, научная лингвистическая картина мира, лингвистическая компетенция, уровни сформированности научной лингвистической картины мира, констатирующий эксперимент, уроки русского языка, лексикология, учащиеся 6-х классов.

Для цитирования: Квашнина Д. С. Критерии сформированности научной лингвистической картины мира учащихся 6 класса // Наука и школа. 2023. № 6. С. 184–201. DOI: 10.31862/1819-463X-2023-6-184-201.

© Квашнина Д. С., 2023



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

CRITERIA OF THE FORMATION
OF AN ACADEMIC LINGUISTIC PICTURE OF THE WORLD
OF GRADE 6 STUDENTS

D. S. Kvashnina

Abstract. *The article substantiates the necessity of forming an academic linguistic picture of the world of students in the Russian language lessons when studying the section of Lexicology. Approaches to the formation of the picture of the world in the Russian language lessons are considered and a conclusion is made about the need for a conscious formation of an academic linguistic picture of the world as one of the goals of teaching the Russian language. The dependence of the formation of an academic linguistic picture of the world on the formation of linguistic competence is substantiated. The criteria of the formation of an academic linguistic picture of the world are determined. The content and results of the summative assessment conducted in Grades 6 of different schools in Ivanovo are described. Based on the analysis of student answers, it was concluded that the academic linguistic picture of the world is formed regardless of whether this task was set. Academic and methodological conditions are identified, the observance of which will contribute to a more successful formation of an academic linguistic picture of the world.*

Keywords: *picture of the world, approaches to the formation of a picture of the world, academic linguistic picture of the world, linguistic competence, levels of formation of an academic linguistic picture of the world, summative assessment, Russian language lessons, lexicology, Grade 6 students.*

Cite as: Kvashnina D. S. Criteria of the formation of an academic linguistic picture of the world of Grade 6 students. *Nauka i shkola*. 2023, No. 6, pp. 184–201. DOI: 10.31862/1819-463X-2023-6-184-201.

Среди основных целей обучения русскому языку в современном стандарте выделяется формирование картины мира школьников [1].

Учеными выделяются разные картины мира и разные подходы к их формированию на уроках русского языка [2, с. 8–13]:

- *культурно-антропологический подход* (К. Д. Ушинский, П. Ф. Каптерев, С. И. Гессен и др.). Представители этого подхода в своих философско-педагогических работах определяют картину мира как образ мира, отраженный в сознании субъекта через призму культуры и языка. Важнейшим фактором формирования картины мира в осмыслении предста-

вителей культурно-антропологического подхода оказываются родной язык и культура [3, с. 287]. Следует отметить, что в работах исследователей большая роль в формировании лингвистической картины мира отдается «научному методу», что отвечает идеям формирования научной лингвистической картины мира [4, с. 269].

- *лингвокультурологический подход* (Е. А. Быстрова, Т. К. Донская, В. И. Карасик, О. Н. Левушкина, Л. А. Ходякова, Н. М. Шанский и др.). Представители данного подхода утверждают идею формирования языковой картины мира, которая понимается как система «...отраженных в языковой семантике образов, интерпретирующих

опыт народа, говорящего на данном языке» [5, с. 187]. Формирование картины мира происходит через «усвоение учащимися в процессе изучения языка жизненного опыта народа, его культуры (национальные традиции, религия, нравственно-этические ценности, искусство) и духовно-эстетическое воздействие на мысли, чувства, поведение, поступки обучаемых» [6, с. 16].

- *лингвоконцептоцентрический подход* (Н. Л. Мишатина и др.). Согласно идеям представителей данного подхода, язык осмысливается не только как система, но и как компонент картины мира, частью которого является концепт. Такое осмысление невозможно «без научного инструментария методической лингвоконцептологии, важнейшим средством которого является лингвокультурологическая задача» [7, с. 18].
- *аксиологический подход* (А. Д. Дейкина и др.). Представители данного подхода большое внимание уделяют понятию языковой картины мира, под которой понимается образ мира, отраженный в языке. При этом язык в единстве его функций рассматривается с ценностных позиций: «важным условием и содержанием работы с языком на эмоциональном и рациональном уровнях, направляемой и поддерживаемой учителем на всех этапах обучения, является целостная и ценностная характеристика русского языка» [8, с. 11].
- *психолингвистический подход* (А. А. Леонтьев, Е. Ф. Тарасов, А. А. Залевская и др.). В рамках данного подхода картина мира осмысливается как образ мира, который находится в сознании субъекта, тогда как языковая картина мира – это образ мира, «знания о котором во внешней форме зафиксированы при помощи языковых и неязыковых знаков» [9, с. 7]. Процесс формирования кар-

тины мира учащегося непосредственно связан с речевой деятельностью, что отражается на развитии мышления школьника.

- *когнитивный подход* (Е. С. Кубрякова, А. А. Зализняк, И. Б. Левонтина, А. Д. Шмелев, М. Т. Баранов, Л. А. Тростенцова, Т. В. Напольнова, Э. В. Криворотова, О. Е. Дроздова и др.). Картина мира понимается как «совокупность представлений о мире, заключенных в значении разных слов и выражений данного языка, складывается в некую единую систему взглядов и предписаний, которая навязывается в качестве обязательной всем носителям языка» [10, с. 206–207]. В рамках данного подхода большое внимание уделяется формированию лингвистического мировоззрения, то есть взгляда на «язык как объективную часть мира... коммуникативную систему» [11, с. 23]. Картина мира рассматривается как результат процессов концептуализации и категоризации.
- *традиционный (лексико-семантический)* (Ю. Д. Апресян, Т. В. Братчикова, Н. С. Леонтьева и др.). В рамках данного подхода осмысление получила языковая картина мира, под которой понимается «образ человека» в языковой системе» [12, с. 37]. Языковая картина мира отражает бытовое представление о мире и создает образ человека на основе языковых данных. Согласно идеям представителей традиционного подхода, языковая картина мира проявляется прежде всего в лексической системе языка, однако «синтаксис, морфология и даже фонетика несут информацию о национальном складе мышления и национальном характере» [13, с. 26]. Названные подходы не исключают, а дополняют друг друга. Они позволяют показать, что язык – сложное, уникальное явление, и способствуют разностороннему его изучению.

Анализ подходов показал, что ни в одном из них задача формирования научной лингвистической картины мира учащихся напрямую не ставилась. На наш взгляд, формирование научной лингвистической картины мира учащихся является одной из задач обучения русскому языку.

Формирование научной лингвистической картины мира учащихся – длительный и сложный процесс. Он протекает в течение всего периода обучения русскому языку, в том числе и в процессе усвоения лексики, вне зависимости от того, ставилась ли эта задача учителем.

Для того чтобы диагностировать уровень сформированности научной лингвистической картины мира учащихся 6-го класса, достигнутый в ходе предшествующего обучения русскому языку на материале раздела «Лексикология», нами был организован констатирующий эксперимент, в котором приняли участие 88 учащихся 6-х классов МБОУ «Средняя школа № 18» и ФГБОУ «МЦО «Интердом» им. Е. Д. Стасовой» г. Иваново.

Учащимся было предложено ответить на вопросы и выполнить задания, разработанные на основе материала раздела «Лексикология». Тест включал вопросы с выбором ответа, позволяющие установить наличие или отсутствие познавательного интереса школьников к материалу раздела «Лексикология», и практические задания, способствующие определению уровня сформированности у шестиклассников научной лингвистической картины мира.

Большое значение для формирования научной лингвистической картины мира имеет лингвистическая компетенция. Научная лингвистическая картина мира связана с нашими представлениями о языке, которые формируются в ходе накопления языковых знаний, формирования учебно-языковых умений и навыков, то есть научная лингвистическая картина мира формируется в процессе развития лингвистической компетенции.

Более наглядно соотношение понятий «научная лингвистическая картина мира» и «лингвистическая компетенция» представлено на рис. 1.



Рис. 1. Соотношение понятий «научная лингвистическая картина мира», «лингвистическая компетенция», «лингвистические знания, умения и навыки»

На этапе констатирующего эксперимента нами были определены критерии сформированности научной лингвистической картины мира. При этом мы опирались на критерии сформированности лингвистической компетенции, выявленные Д. С. Карасевой [14, с. 285].

Назовем и охарактеризуем критерии сформированности научной лингвистической картины мира:

- наличие познавательного интереса к языку и языковым явлениям;
- наличие базовых лингвистических знаний и умений;
- наличие представлений о лингвистике;
- способность осознать язык как систему, установить внутрпредметные и межпредметные связи, объяснить языковое явление с научных позиций;
- способность к научно-творческому осмыслению лингвистического материала.

Обратимся к обоснованию выбора данных критериев.

1. Под наличием **познавательного интереса к языку и языковым явлениям** подразумевается высокая степень заинтересованности учащихся в получении лингвистической информации, которая проявляется в стремлении узнавать новое, понимать сущность явлений, устанавливать связи между ними – то есть «такое эмоциональное отношение учащихся к предмету, которое вызывает у детей желание познать изучаемое и стимулирует увлечение этим предметом» [15, с. 4]. В нашем случае речь идет о языковом материале. Необходимо отметить, что познавательный интерес побуждает учащихся задавать вопросы, проявлять активность и упорство в решении задач.

На этапе констатирующего эксперимента учащимся были предложены вопросы, позволяющие выявить наличие или отсутствие познавательного интереса к языковым явлениям и фактам, в частности из области «Лексикологии».

Результаты анализа ответов учащихся представлены на рис. 2.



Рис. 2. Направленность познавательного интереса учащихся 6-х классов на уроках русского языка

Как показывают ответы шестиклассников, учащиеся проявляют заинтересованность в работе со словарями (78,4%), в изучении фактов истории языка (70,3%) и работе с ними (83,8%). В ходе личных бесед со школьниками удалось установить, что интерес именно к этим темам обусловлен стремлением развить практические навыки работы со словарем («Если научусь работать со словарем, буду лучше писать»; «Знание истории слова поможет его лучше понимать и правильно писать») и расширить кругозор («Я буду много знать всего интересного»), а также особенностями организации работы на уроках русского языка («Мы интересно работаем со словарями») и личными интересами учащихся («Просто мне это нравится и интересно»).

64,9% шестиклассников высказали заинтересованность в работе над сопоставительными заданиями и связали свой интерес с желанием выяснить, в чем языки схожи и различны.

45,9% респондентов испытывает интерес к фактам сопоставительного языкознания и 54,1% – к информации о жизни и научном творчестве ученых-лингвистов.

В то же время столь же значительная часть учеников сообщила об отсутствии интереса к данным темам (54,1% и 45,9% соответственно). Эти ученики объяснили свою незаинтересованность отсутствием практической значимости этой информации («Я не стану от этого лучше писать и получать пятерки»), особенностями организации уроков русского языка («Нам этого не дают», «Занудно говорят про ученых»), личными интересами («Мне больше интересно про другое узнавать»).

Таким образом, в результате анализа ответов обучающихся можно сделать вывод, что к моменту изучения раздела «Лексикология» в 6-м классе большинство опрошенных имеют достаточно высокий избирательный познавательный

интерес, который зависит от способа подачи материала на уроках русского языка и его практической значимости, то есть познание на момент констатирующего эксперимента для учащихся 6-го класса не является самоцелью.

2. Наличие базовых лингвистических знаний и умений предполагает, что учащиеся владеют определенными знаниями, умениями и навыками, полученными в ходе предшествующего обучения русскому языку. Круг предполагаемых знаний и умений определяется «Примерной рабочей программой основного общего образования. Русский язык». К началу изучения раздела «Лексикология» в 6-м классе ученики должны иметь следующие лексические знания и умения [16, с. 32]:

- 5-й класс: Лексикология как раздел лингвистики.
- Основные способы толкования лексического значения слова (подбор однокоренных слов; подбор синонимов и антонимов); основные способы разъяснения значения слова (по контексту, с помощью толкового словаря).
- Слова однозначные и многозначные. Прямое и переносное значения слова. Тематические группы слов. Обозначение родовых и видовых понятий.
- Синонимы. Антонимы. Омонимы. Паронимы.
- Разные виды лексических словарей (толковый словарь, словари синонимов, антонимов, омонимов, паронимов) и их роль в овладении словарным богатством родного языка.
- Лексический анализ слов (в рамках изученного).

Критерий наличия лингвистической базы играет важную роль в формировании научной лингвистической картины мира. Научная лингвистическая картина мира связана с представлениями человека о языке и языковой системе, о связях языковых единиц, о связи человека и языка. Осмысление этих важнейших

вопросов предполагает владение языковым материалом и позволяет идти от конкретного (языковых фактов) в область абстрактного (языковых обобщений).

Ответы учащихся на задания второго блока (см. ниже) позволили судить о том, что все участники эксперимента имеют необходимую лингвистическую базу.

3. Наличие представлений о лингвистике предполагает, что перед изучением раздела «Лексикология» в 6-м классе учащиеся имеют знания о лингвистике и ее разделах, задачах изучения, об ученых-лингвистах.

Мы разделяем позицию В. Д. Янченко, который отмечал, что знакомство учащихся с вопросами истории языкознания (в том числе достижениями ученых-лингвистов) способствует формированию лингвистической компетенции, а также ценностного взгляда на язык [17, с. 5–7]. На наш взгляд, создание представления о языке как объекте научного изучения, о лингвистической науке и разделах, которые изучают языковые единицы, является важной составляющей учебного предмета «Русский язык» и должно целенаправленно и последовательно осуществляться на уроках русского языка.

Нами выбран именно раздел «Лексикология» потому, что формирование научной лингвистической картины мира осуществляется прежде всего на лексическом уровне – наиболее близком и доступном для учеников.

Для того чтобы установить наличие/отсутствие представлений учащихся о лингвистике, мы предложили следующее задание.

Задание № 1. Закончите предложения:

Лексикология – это... _____

Я считаю, что нужно изучать лексикологию, чтобы... _____

Назовите имена ученых-лингвистов: _____

Благодаря этому заданию мы можем установить, могут ли ученики дать определение понятия «Лексикология», охарактеризовать задачи раздела «Лексикология», назвать имена ученых, которые изучали лексический состав языка.

Обратимся к анализу ответов учащихся, представленных на рис. 3.

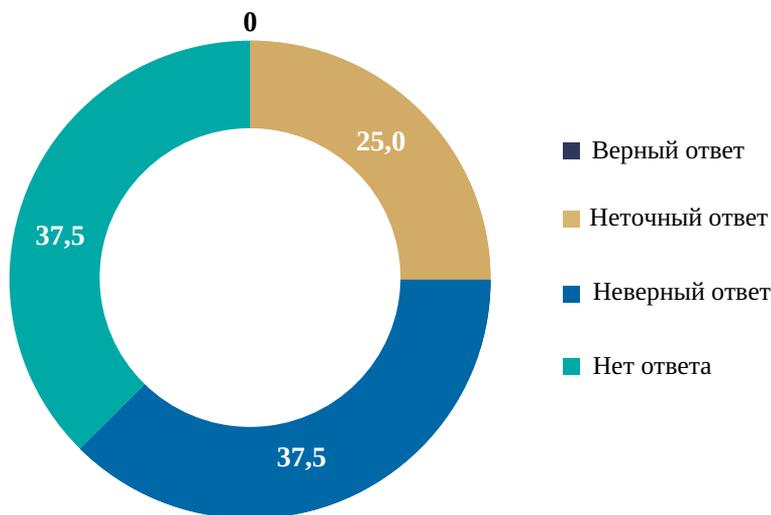


Рис. 3. Диагностика представлений учащихся о понятии «Лексикология», %

При проверке ответов мы опирались на определение лексикологии как раздела науки о языке, который изучает лексический состав языка. Нам было важно, чтобы в ответах участников эксперимента была сема «раздел науки о языке».

Можно увидеть, что ученики затрудняются дать определение понятию «Лексикология». Так, среди ответов участников эксперимента отсутствует точный ответ. 25% учащихся дали неточный ответ. В своих формулировках эта группа школьников использовала семы, кото-

рые относятся к определению понятия о науке: «наука», «изучает лексику», «изучает словарный запас». При этом 37,5% учащихся неверно истолковали термин. Чаще всего в ответах учеников лексикология приравнивалась к лексике, то есть определялась как словарный состав языка. Наконец, 37,5% обучающихся не приступили к выполнению задания.

Вторая часть задания была направлена на определение целей раздела «Лексикология». Обратимся к анализу ответов учащихся, представленных на рис. 4.

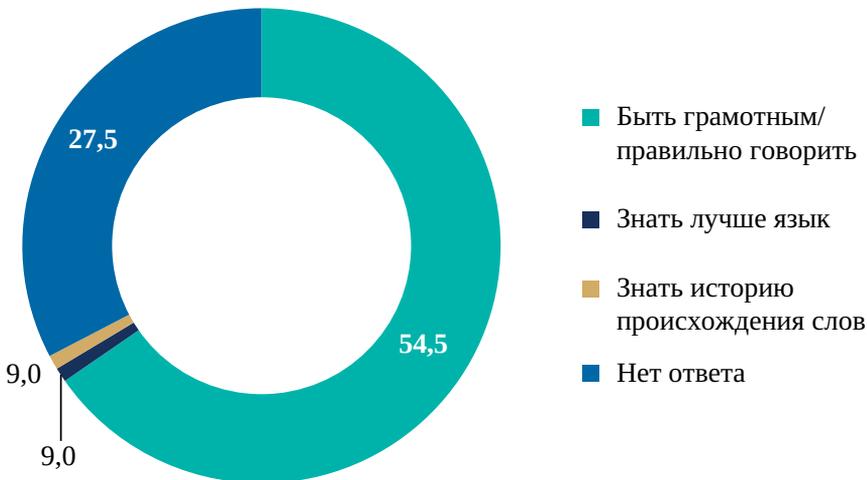


Рис. 4. Диагностика представлений учащихся о целях изучения раздела «Лексикология», %

При проверке ответов на вопрос мы ориентировались на следующие задачи, которые решает раздел «Лексикология»: 1) изучение слова и его лексического значения; 2) изучение способности слова иметь разные значения и омонимы, находиться в синонимических и/или антонимических отношениях (то есть способности установить парадигматические связи слов); 3) определение происхождения слова; 4) определение особенностей функционирования слова. Таким образом, ожидаемыми были варианты ответов, которые связывались

со словом и его значением, происхождением, сферами употребления, стилистической окраской.

На рис. 4 показано, что к началу изучения раздела «Лексикология» в 6-м классе лишь 9,0% опрошенных имеют представление о такой задаче раздела, как «понять, откуда пришло слово».

Отвечая на вопрос о задачах изучения раздела «Лексикология», 63,5% шестиклассников ограничились общими ответами типа «знать лучше родной язык» или «быть грамотным». 27,5% воздержались от ответа.

Анализ ответов на этот вопрос показал, что до изучения раздела «Лексикология» в 6-м классе большинство учащихся затрудняются сформулировать задачи данного раздела, то есть не осмыслиют «Лексикологию» как раздел языкознания, который имеет свои цели и задачи.

Третья часть задания была направлена на установление уровня сформированности представлений учащихся об ученых, внесших заметный вклад в развитие лингвистики. На наш взгляд, научный взгляд на явления языка невозможен без знания выдающихся лингвистов, которые занимались изучением языковых явлений и фактов. Интересна позиция Г. Г. Граник, которая отмечает, что знакомство

с учеными-лингвистами способствует «расширению интеллектуального фонда учеников», а также «приводит к пониманию того, каких усилий требовало от ученых открытие каждого явления в языкознании» [18, с. 6]. Следовательно, обращение к фактам биографии и открытиям лингвистов позволяет изменить отношение к учебному предмету «Русский язык», показать, что изучаемый материал – результат кропотливой работы ученых, как это происходит на уроках естественнонаучной направленности, где знакомство с учеными является неотъемлемой частью содержания обучения.

Рассмотрим результаты выполнения этого задания. Они представлены на рис. 5.

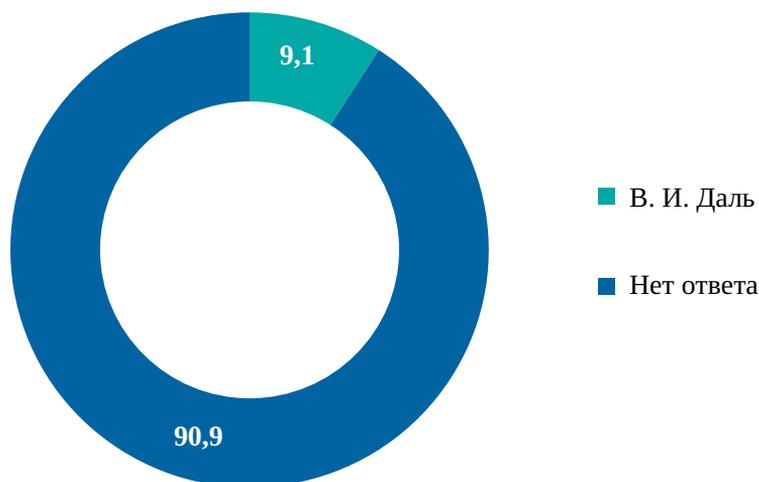


Рис. 5. Диагностика знания учащимися имен известных ученых-лингвистов, %

На рис. 5 мы можем увидеть, что лишь 9,1% опрошенных смогли назвать хотя бы одного ученого-лингвиста – В. И. Даля. 90,9% не приступили к выполнению задания.

Таким образом, анализ ответов на задание, направленное на установление уровня представлений учащихся о лингвистике и ее разделах, показал, что большинство шестиклассников имеют смутное или недостаточно отчетли-

вое представление о понятии «Лексикология» как разделе языкознания, о его задачах, а также об ученых-лингвистах и чаще отождествляют предмет «Русский язык» с теоретическим материалом, направленным на усвоение и отработку правил.

4. Способность осознать язык как систему, установить внутрипредметные и межпредметные связи связана с умением анализи-

ровать языковые явления. На наш взгляд, анализ языковых явлений, направленный на формирование научной лингвистической картины мира, включает в себя: 1) анализ внутренней и внешней формы языковой единицы; 2) определение парадигматических и синтагматических связей; 3) установление экстралингвистических факторов, повлиявших на становление языковой единицы.

Такой анализ языковых единиц способствует осознанию языковых явлений в единстве формы, значения и функции, формированию более системного взгляда на языковые единицы, позволяет создать представление о языке как явлении развивающемся, системном, неотрывном от человеческой общности.

Задание № 2. Заполните пропуски. Перфорированный текст представлен на рис. 6.

В современном русском языке первый день недели имеет название _____, оно образовано от слова _____.

Название первого дня недели в английском языке – *Monday*. Вероятно, оно образовано от слов _____ и связано с _____.

В украинском языке первый день недели называется *понеділок*. Слово похоже на _____ и образовано от _____.

Таким образом, между названиями в _____ наблюдается больше сходств, чем различий. Сходства проявляются в том, что _____

и объясняется тем, что _____ языки являются _____.

Отличается название первого дня недели в _____, потому что _____.

Рис. 6. Перфорированный текст

Задание представляет собой перфорированный текст небольшого исследования, в котором учащимся предлагается заполнить пропуски путем наблюдения, анализа и сопоставления языковых единиц. Задание направлено на определение уровня сформированности умений анализировать и сопоставлять языковые единицы.

Умение анализировать и сопоставлять языковые единицы является важной частью процесса формирования научной лингвистической картины мира, так как способствуют остраниченному взгляду (то есть взгляду с позиции новизны и удивления) на языковые явления и осознанному изучению фактов языка. Важную роль в этом играют именно сопоставительные задания, которые

позволяют увидеть русский язык не изнутри, с позиции носителя, а снаружи – с позиции наблюдателя и исследователя и осознать уникальность русского языка.

Учеными отмечается особая роль сопоставительных заданий в формировании лингвистических способностей учащихся. Так, Л. В. Щерба, говоря о пользе сопоставительных заданий в обучении языку, отмечал, что в результате сопоставления формируется «диалектическое мышление» через утверждение идеи о существовании различных понятий, слов для одного явления [19, с. 316–317]. Через сопоставление конфликтного материала ученики формулируют правила, выявляют специфику изучаемых единиц, пополняют словарный запас [20, с. 2].

Чтобы осуществить проверку задания, мы использовали следующую шкалу:

- задание выполнено правильно: верно определено мотивирующее слово во всех языках, выявлены и объяснены лингвистическими и экстралингвистическими факторами сходства и различия названий; допущено не более 1 ошибки в одном из действий => высокий уровень сформированности умения;
- задание выполнено частично: допущено не более 1 ошибки в выявлении мотивирующего слова и/или 1–2 ошибки в выявлении сходств и различий названий, в объяснении сходств и различий в особенностях

номинации предложенных лексем лингвистическими и экстралингвистическими факторами => средний уровень сформированности умения;

- задание не выполнено: неверно определены мотивирующие слова или допущено более 1 ошибки в выявлении мотивирующего слова; 4 и больше ошибок в выявлении сходств и различий названий, объяснении сходств и различий в особенностях номинации предложенных лексем лингвистическими и экстралингвистическими факторами => низкий уровень сформированности умения.

На рис. 7 представлены результаты выполнения задания.

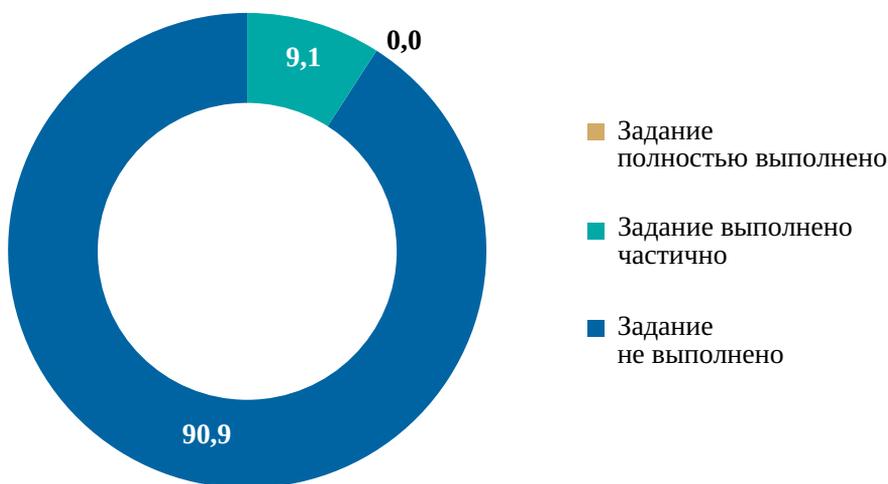


Рис. 7. Диагностика умений учащихся анализировать и сопоставлять языковые явления, %

Данные, представленные на рис. 7, показывают, что к началу изучения раздела «Лексикология» в 6-м классе лишь 9,1% школьников выполнили задание частично, 90,9% учащихся не приступили к выполнению задания. Наибольшее затруднение вызвало определение происхождения английского слова *Monday*. Так, некоторые ученики мотивировали его словом *толеу* «деньги» и объясняли как «день, когда дают деньги». Так-

же часть учеников не смогла установить связь русской и украинской лексики, как следствие – определить мотивировку слова *понеділок*.

В ходе личной беседы учащиеся пояснили, что задание оказалось сложным для выполнения, они не встречали такие задания ранее.

Задание № 3. Нарисуйте схему, установив связь приведенных ниже понятий (рис. 8).



Рис. 8. Схема к заданию № 3

Предложенное задание актуализирует знания о парадигматических связях слов и позволяет диагностировать у учащихся наличие/отсутствие лингвистической базы, а также уровень сформированности системного представления о языке, так как предполагает группировку языковых явлений. Шестиклассникам необходимо было выбрать общее понятие, которое будет раскрываться в схеме, а затем выявить основания для классификации и распределить по ним языковые явления.

Задание считается выполненным полностью, если правильно определено

общее понятие («Слова») и все языковые факты распределены и охарактеризованы верно; выполненным частично – при наличии 1–2 ошибок в группировке при верно определенном главном слове; невыполненным – если неверно определено общее понятие или допущено более 3 ошибок. Полностью выполненное задание свидетельствует о высоком уровне сформированности системного представления о языке, частично выполненное – о среднем, невыполненное задание – о низком.

Обратимся к результатам выполнения задания, представленным на рис. 9.

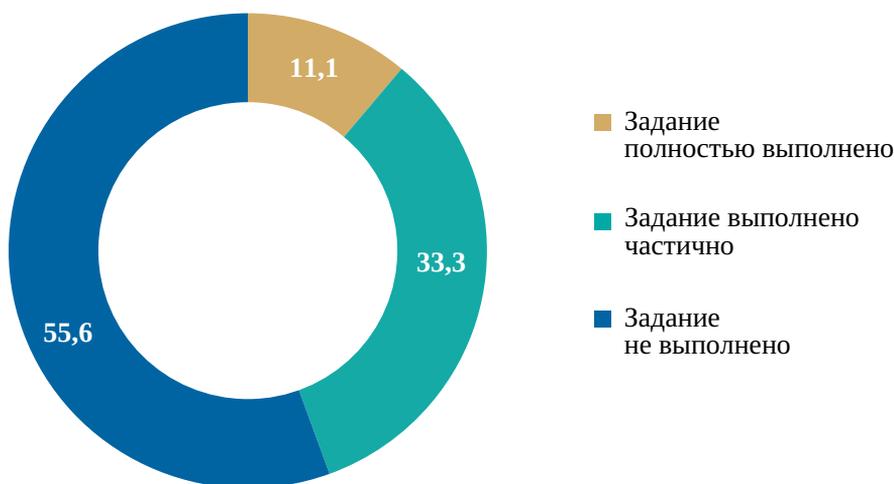


Рис. 9. Диагностика уровня сформированности системного представления о языке, %

На рис. 9 показано, что 11,1% учащихся полностью выполнили задание, продемонстрировав высокий уровень сформированности системного пред-

ставления о языке. 33,3% шестиклассников, частично выполнив задание, показали средний уровень, 55,5% обучающихся затруднились выполнить

задание, продемонстрировав низкий уровень. Учащиеся, которые не справились с заданием, не смогли верно определить общее понятие. Так, в работах данной категории учащихся в качестве общего понятия выбирались синонимы, антонимы, омонимы. Также привлекает внимание факт, что наиболее частотной ошибкой учащихся, частично выполнивших задание, было определение омонимов как явлений, противоположных по значению, что, вероятно, связано с некоторым пробелом в знаниях школьников.

Таким образом, анализ ответов на задания показал, что к началу изучения раздела «Лексикология» в 6-м классе учащиеся затрудняются анализировать, сопоставлять и систематизировать языковые явления, что свидетельствует о низком уровне сформированности способности осознать язык как систему, установить внутрипредметные и межпредметные связи.

5. Способность к научно-творческому осмыслению лингвистического материала связана с готовностью школьников осмыслить чужой научный лингвистический текст и создать собственный.

Задание № 4. На уроке русского языка ученик 6-го класса Василий Иванов увидел в тексте незнакомое слово «пенсне». Когда он задал вопрос о том, что значит это слово, учитель предложил Василию посмотреть значение в словаре и зачитать информацию для всего класса. После того как ученик взял с полки словарь, он прочитал вслух следующий текст: «Слово “пенсне” заимствовано во второй половине XIX в. из французского языка».

1. Получил ли ученик ответ на свой вопрос? Почему? _____

2. Как Вы думаете, что сказал учитель Василию? Напишите развернутый ответ _____

Материал для задания выбран неслучайно. Задание актуализирует лексикографические знания и умения учащихся: знание о типах словарей, умение определять тип словаря и ориентироваться в словарной статье. Эти лексикографические знания и умения – важная часть научного представления о языке: в словарях отражается языковая система, которая признана в науке. Также в авторитетных словарях содержится достоверная информация, которую ученик может использовать в качестве аргумента.

Первая часть задания позволила нам определить уровень лексикографических знаний и умений, что связано с критерием *наличия/отсутствия лингвистической базы*. При проверке задания мы использовали следующую шкалу:

- задание выполнено полностью: объяснена ошибка, названы типы словарей;
- задание выполнено частично: указана, но не объяснена ошибка, не названы типы словарей или в определении типов словарей допущена ошибка;
- задание не выполнено: ошибка не объяснена или объяснена неверно; или выполнение задания прокомментировано неверно.

В соответствии с данной шкалой мы получили результаты, представленные на рис. 10.

Данные, представленные на рис. 10, показывают, что большинство учащихся выполнили задание: полностью – 9,1% учащихся, частично – 72,7%. Задание вызвало затруднения у 18,2% шестиклассников. Мы можем заключить, что основная часть участников эксперимента обладает необходимыми лексикографическими знаниями.

Вторая часть теста содержала задание на составление собственного научного лингвистического текста – рекомендации ученику от лица учителя. Создание собственного научного лингвистического текста связано с индивиду-

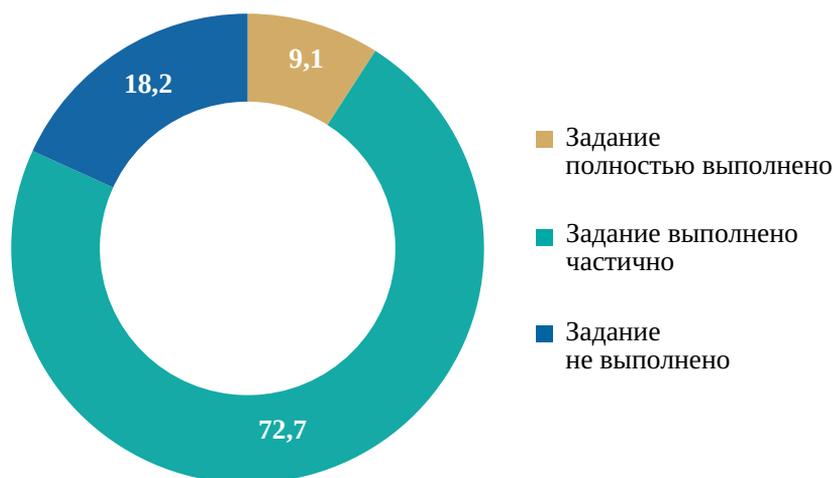


Рис. 10. Диагностика уровня лексикографических знаний учащихся, %

альным осмыслением вопросов о языке, попыткой сформулировать собственное видение проблемы, что предполагает выдвижение гипотез, поиск аргументов, формулировку выводов [21, с.18].

Вторая часть теста оценивалась согласно следующим критериям:

- задание выполнено полностью: ученик, моделируя реплику учителя, указал на ошибку в определении типа словаря, верно дал совет, назвал типы словарей;

- задание выполнено частично: ученик, моделируя реплику учителя, указал на ошибку в определении типа словаря, верно дал совет, но не указал типы словарей;
- задание не выполнено: ученик, моделируя реплику учителя, не указал на ошибку в определении типа словаря, не дал совет или дал неверный совет.

Рассмотрим результаты выполнения этого задания. Они представлены на рис. 11.

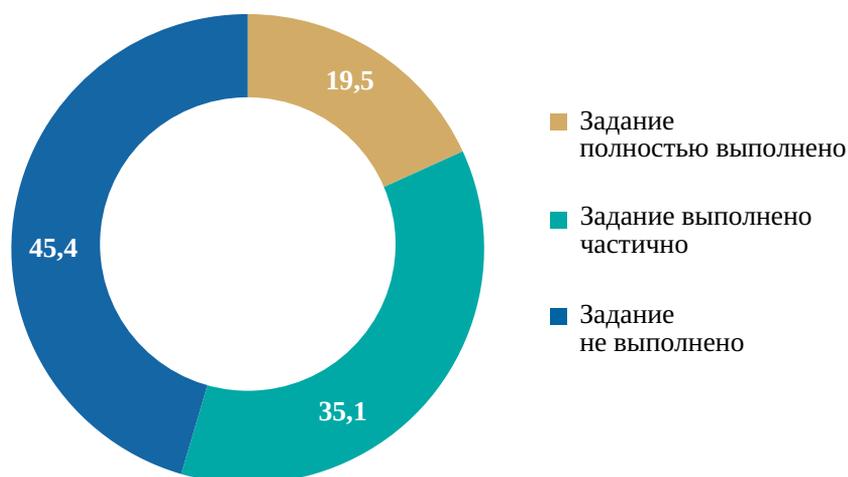


Рис. 11. Диагностика лексикографических умений учащихся, %

Как можно заметить, полностью выполнили задание 19,5% учащихся, частично – 35,1%. Приведем пример ответа, который мы засчитали как выполненный полностью:

Василий! Ты не понимаешь, как пользоваться словарями. Словарь – это книга, где хранится важная информация. Словари бывают разные. Толковые и этимологические. К какому словарю обратиться – зависит от твоего вопроса. Когда тебе нужно узнать, что значит слово, ты открываешь толковый словарь. Запоминай: толковый – толкует. А вот ты прочитал нам информацию из другого словаря, где сказано про то, как слово появилось. Это словарь этимологический. Этимологический словарь сообщает нам о происхождении слов. Ты на свой вопрос не ответил, потому что перепутал эти словари. Возьми толковый словарь и прочитай значение слова «пенсне». Влада М.

Отметим, что при создании текста-рекомендации ученица выбрала следующую структуру: указание на ошибку – определение общего понятия – виды понятия – пути исправления ошибки, что, на наш взгляд, свидетельствует о высоком уровне осмысления темы. Ученица связывает ошибку с темой, в рамках которой она допущена, и воспроизводит необходимую информацию. Интересно, что даны собственные пояснения, которые помогают запомнить материал: «толковый – толкует». Наконец, важно, что выбран учебно-научный стиль, который, конечно, соблюдается не всегда, мы можем увидеть элементы популярного, доступного объяснения: «сказано про то, как слово появилось», «когда тебе нужно узнать», с элементами научного стиля: «этимологический словарь сообщает нам о происхождении слов».

Приведем пример частично выполненного задания:

Василий, ты нашел полезную информацию, но это не ответ на во-

прос. Ты не прочитал значение слова! Это не значение, а происхождение. Значение объясняет, что значит слово. Парты – это столы в школе. А происхождение – это то, что ты прочитал: откуда пришло слово пенсне. Возьми другой словарь, где есть значение! Анита Ю.

Можем увидеть, что ученица определила и назвала ошибку, верно дала совет. Хочется отметить, что в ответе даны собственные пояснения и примеры. Однако не указаны типы словарей, что вызовет затруднения в поиске нужной информации.

45,4% опрошенных задание не выполнили.

Таким образом, к моменту начала изучения раздела «Лексикология» в 6-м классе примерно 54,6% учащихся в той или иной степени способны к созданию собственного научного лингвистического текста.

Итак, результаты анкетирования и наших собственных педагогических наблюдений показали, что к моменту изучения раздела «Лексикология» в 6-м классе научная лингвистическая картина мира школьников сформирована в разной степени.

Все опрошенные имеют некоторую лингвистическую базу, связанную с полученными в ходе предыдущего обучения знаниями, умениями и навыками и являющуюся основой для дальнейшего формирования научной лингвистической картины мира. Также учащиеся показали высокий познавательный интерес к изучению явлений языка.

Интересно отметить, что процент выполнения практико-ориентированных заданий выше, чем теоретических. Это позволяет заключить, что научная лингвистическая картина мира формируется скорее не целенаправленно, а фрагментарно в процессе работы над формированием, развитием или совершенствованием языковых знаний, умений и навыков.

Констатирующий эксперимент показал, что успешному формированию научной лингвистической картины мира будут способствовать следующие научно-методические условия:

1. Осознание учителем задачи целенаправленного формирования НЛКМ.
2. Формирование устойчивого познавательного интереса к явлениям языка.
3. Формирование представлений учащихся о лингвистике как науке, о ее разделах, выдающихся ученых, авторитетных лингвистических изданиях (словарях, справочниках).

4. Использование познавательных сопоставительных заданий на уроке русского языка.
5. Осуществление на уроках русского языка целенаправленной работы по восприятию, пониманию и созданию научного лингвистического текста как средства усвоения и формирования научной лингвистической картины мира.

Таким образом, результаты констатирующего эксперимента позволяют сделать вывод об актуальности предпринятого исследования формирования научной лингвистической картины мира на уроках русского языка в 6-м классе и наличии предпосылок для его осуществления.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. ФГОС ООО. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110255/c2b2d8185c0a6e95fd5e5cbd2eec34b4445cf314/ (дата обращения: 12.03.2023).
2. Яковлев А. А. Языковая картина мира как лингвистическое понятие: обзор российских публикаций последних лет // Вестник НГУ. Сер.: Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2017. № 2. С. 5–17.
3. Ушинский К. Д. Избр. пед. соч.: в 2 т. М.: Педагогика, 1974. Т. 2. 438 с.
4. Гессен С. И. Основы педагогики. Введение в прикладную философию / отв. ред. и сост. П. В. Алексеев. М.: Школа–Пресс, 1995. 448 с.
5. Карасик В. И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. Волгоград: Перемена, 2002. 477 с.
6. Ходякова Л. А. Принцип соизучения языка и культуры в курсе методики преподавания русского языка // Актуальные проблемы преподавания русского языка на современном этапе российского среднего и высшего образования: материалы Всерос. науч.-практ. конф. (11–12 марта 2004 г.) / сост. проф. А. Д. Дейкина и проф. Л. А. Ходякова. М.: МПГУ, 2004. С. 57–67.
7. Мишатина Н. Л. Методическая лингвоконцептология: современное состояние и вектор развития // Актуальные проблемы филологии и педагогической лингвистики. 2018. № 3 (31). С. 19–23.
8. Дейкина А. Д. Аксиологическая методика преподавания русского языка: моногр. М.: МПГУ, 2019. 212 с.
9. Тарасов Е. Ф. Образ мира // Вопросы психолингвистики. 2008. № 8. С. 6–10.
10. Зализняк А. А. Многозначность в языке и способы ее представления. М.: Языки славянской культуры, 2006. 671 с.
11. Методика преподавания русского языка в школе: учебник для студентов высш. пед. учеб. заведений / М. Т. Баранов [и др.]; под ред. М. Т. Баранова. М.: Изд. центр «Академия», 2001. 368 с.
12. Апресян Ю. Д. Образ человека по данным языка: попытка системного описания // Вопросы языкознания. 1995. № 1. С. 37–67.
13. Братчикова Н. С. Цветовая картина мира в финском и русском языковом сознании: дис. ... д-ра филол. наук. М., 2006. 349 с.

14. Карасева Д. С. Формирование лингвистической компетенции учащихся 5 класса при решении фонетико-фонологических задач на уроках русского языка: дис. ... канд. пед. наук. М., 2018. 230 с.
15. Баранов М. Т. Воспитание интереса к урокам русского языка у учащихся V–VIII классов. М.: Просвещение, 1965. 168 с.
16. Примерная основная образовательная программа основного общего образования. М.: Просвещение. 2022. 1418 с.
17. Янченко В. Д. Пути формирования лингвистической компетенции учащихся на уроках русского языка в средней школе: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.02. М., 1999. 298 с.
18. Граник Г. Г. Рассказы об ученых-лингвистах как один из структурных компонентов в учебниках по русскому языку // Русский язык в школе. 2015. № 12. С. 3–7.
19. Щерба Л. В. Языковая система и речевая деятельность. М.: Едиториал УРСС, 2004. 432 с.
20. Мацкивская Ю. Г. Межязыковые сопоставления на уроках русского языка как средство развития лингвистических способностей учащихся: на материале русского и английского языков: автореф. дис. ... канд. пед. наук. М.: МПГУ, 2004. 20 с.
21. Жинкин Н. И. Речь как проводник информации. М.: Наука, 1982. 160 с.

REFERENCES

1. FGOS OOO. Available at: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110255/c2b2d8185c0a6e95fd5e5cbd2eec34b4445cf314/ (accessed: 12.03.2023).
2. Yakovlev A. A. Yazykovaya kartina mira kak lingvisticheskoe ponyatie: obzor rossiyskikh publikatsiy poslednikh let. *Vestnik NGU. Ser.: Lingvistika i mezhkulturnaya kommunikatsiya*. 2017, No. 2, pp. 5–17.
3. Ushinskiy K. D. *Selected pedagogical works*. In 2 vols. Moscow: Pedagogika, 1974. Vol. 2. 438 p.
4. Gessen S. I. *Osnovy pedagogiki. Vvedenie v prikladnyuyu filosofiyu*. Ed. by P. V. Alekseev. Moscow: Shkola-Press, 1995. 448 p.
5. Karasik V. I. *Yazykovoy krug: lichnost, kontsepty, diskurs*. Volgograd: Peremena, 2002. 477 p.
6. Khodyakova L. A. Printsip soizucheniya yazyka i kultury v kurse metodiki prepodavaniya russkogo yazyka. In: Aktualnye problemy prepodavaniya russkogo yazyka na sovremennom etape rossiyskogo srednego i vysshego obrazovaniya. *Proceedings of All-Russian scientific-practical conference (11–12 Mar. 2004)*. Ed. by A. D. Deykina, L. A. Khodyakova. Moscow: MPGU, 2004. Pp. 57–67.
7. Mishatina N. L. Metodicheskaya lingvokontseptologiya: sovremennoe sostoyanie i vektor razvitiya. *Aktualnye problemy filologii i pedagogicheskoy lingvistiki*. 2018, No. 3 (31), pp. 19–23.
8. Deykina A. D. *Aksiologicheskaya metodika prepodavaniya russkogo yazyka: monogr.* Moscow: MPGU, 2019. 212 p.
9. Tarasov E. F. *Obraz mira. Voprosy psikholingvistiki*. 2008, No. 8, pp. 6–10.
10. Zaliznyak A. A. *Mnogoznachnost v yazyke i sposoby ee predstavleniya*. Moscow: Yazyki slavyanskoj kultury, 2006. 671 p.
11. Baranov M. T. et al. *Metodika prepodavaniya russkogo yazyka v shkole: uchebnik dlya studentov vyssh. ped. ucheb. zavedeniy*. Ed. by M. T. Baranov. Moscow: Izd. tsentr “Akademiya”, 2001. 368 p.
12. Apresyan Yu. D. *Obraz cheloveka po dannym yazyka: popytka sistemnogo opisaniya. Voprosy yazykoznaniya*. 1995, No. 1, pp. 37–67.
13. Bratchikova N. S. *Tsvetovaya kartina mira v finskom i russkom yazykovom soznanii. ScD dissertation (Philology)*. Moscow, 2006. 349 p.
14. Karaseva D. S. *Formirovanie lingvisticheskoy kompetentsii uchashchikhsya 5 klassa pri reshenii fonetiko-fonologicheskikh zadach na urokakh russkogo yazyka. PhD dissertation (Education)*. Moscow, 2018. 230 p.
15. Baranov M. T. *Vospitanie interesa k urokam russkogo yazyka u uchashchikhsya V–VIII klassov*. Moscow: Prosveshchenie, 1965. 168 p.

16. Primernaya osnovnaya obrazovatel'naya programma osnovnogo obshchego obrazovaniya. Moscow: Prosveshchenie. 2022. 1418 p.
17. Yanchenko V. D. Puti formirovaniya lingvisticheskoy kompetentsii uchashchikhsya na urokakh russkogo yazyka v sredney shkole. *PhD dissertation (Education)*. Moscow, 1999. 298 p.
18. Granik G. G. Rasskazy ob uchenykh-lingvistakh kak odin iz strukturnykh komponentov v uchebnikakh po russkomu yazyku. *Russkiy yazyk v shkole*. 2015, No. 12, pp. 3–7.
19. Shcherba L. V. *Yazykovaya sistema i rechevaya deyatel'nost*. Moscow: Editorial URSS, 2004. 432 p.
20. Matskiyskaya Yu. G. Mezhyazykovye sopostavleniya na urokakh russkogo yazyka kak sredstvo razvitiya lingvisticheskikh sposobnostey uchashchikhsya: na materiale russkogo i angliyskogo yazykov. *Extended abstract of PhD dissertation (Education)*. Moscow: MPGU, 2004. 20 p.
21. Zhinkin N. I. *Rech kak provodnik informatsii*. Moscow: Nauka, 1982. 160 p.

Квашнина Дарья Сергеевна, аспирант кафедры отечественной филологии, Ивановский государственный университет

e-mail: darikvashnina@gmail.com

Kvashnina Daria S., PhD post-graduate student, Russian Philology Department, Ivanovo State University

e-mail: darikvashnina@gmail.com

Статья поступила в редакцию 10.04.2023

The article was received on 10.04.2023