

УДК 373.21
ББК 74.5

DOI: 10.31862/1819-463X-2020-5-181-189

УЧЕТ ОСОБЕННОСТЕЙ МЫШЛЕНИЯ В ПРОЦЕССЕ ЛОГОПЕДИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ПО РАЗВИТИЮ ЛЕКСИЧЕСКОЙ СТОРОНЫ РЕЧИ У ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА СО СТЕРТОЙ ДИЗАРТРИЕЙ

О. Ю. Шибаршина

Аннотация. При стертой дизартрии имеются особенности развития лексико-грамматического строя речи. Данные исследований свидетельствуют о том, что у дошкольников со стертой дизартрией вследствие поражения головного мозга на ранних этапах имеются особенности сенсомоторного и психического развития, которые могут препятствовать нормальному развитию лексической стороны речи и мышления у этих детей. Данный факт и определяет актуальность изучения особенностей развития лексического строя речи у дошкольников со стертой дизартрией. В данной статье анализируются результаты проведенного экспериментального исследования, в котором приняли участие 12 детей подготовительной группы со стертой дизартрией (ОНР 3-го уровня). Автором был сделан вывод о том, что процесс логопедической работы по коррекции лексической стороны речи старших дошкольников со стертой дизартрией будет более успешным, если дополнительно проводить с ними работу по развитию мышления. Высокий уровень развития лексической стороны речи у детей экспериментальной группы указывает на то, что проведенная дополнительная работа по развитию мышления способствовала обогащению словарного запаса.

Ключевые слова: стертая дизартрия, речь, мышление, лексический строй речи, словарный запас, логопедическая работа.

© Шибаршина О. Ю., 2020



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

TAKING INTO ACCOUNT THE PECULIARITIES OF THINKING IN THE PROCESS OF SPEECH THERAPY WORK ON THE DEVELOPMENT OF THE LEXICAL SIDE OF SPEECH IN PRESCHOOL CHILDREN WITH ERASED DYSARTHRIA

O. Yu. Shibarshina

Abstract. *When dysarthria is erased, there are peculiarities in the development of lexical and grammatical order of speech. Research shows that preschool children with erased dysarthria due to early brain damage have features of sensomotor and mental development that may hinder the normal development of the lexical side of speech and thinking in these children. This fact determines the relevance of studying the development of the lexical side of speech in preschool children with erased dysarthria. The article analyzes the results of an experimental study in which 12 children from the preparatory group with erased dysarthria (level 3) took part. The author concluded that speech therapy work to correct the lexical side of speech of older preschool children with erased dysarthria would be more successful if additional thought development work was carried out with them. The high level of development of the lexical side of speech in the children of the experimental group indicates that the additional thinking development work carried out helped to enrich the vocabulary.*

Keywords: *erased dysarthria, speech, thinking, lexical structure of speech, vocabulary, speech therapy.*

Важнейшей частью языковой системы является лексика, а признаком высокого уровня развития речи – богатство словаря. Специалисты отмечают, что при недостаточном уровне словаря развитие речи ребенка существенно затрудняется.

Важнейшим этапом речевого развития ребенка является развитие лексической стороны его речи – длительный процесс качественного накопления слов, освоения их социально закрепленных значений и формирование умения использовать их в конкретных условиях общения. Словарь, обеспечивая содержательную сторону речи, играет чрезвычайно важную роль в формировании познавательной и мыслительной деятельности человека.

Несомненно, необходимо уделять как можно больше внимания уточнению и расширению словарных средств языка у детей дошкольного возраста, если мы хотим, чтобы они полноценно воспринимали учебный материал при дальнейшем обучении в школе. Однако многие педагоги дошколь-

ных учреждений недооценивают необходимость всестороннего развития словаря, не всегда используют возможность расширить и закрепить полученные знания в самостоятельной и совместной деятельности детей, ограничивая необходимую речевую практику и затормаживая процесс формирования семантической стороны речи.

Речь является формой существования мысли, поэтому между речью и мышлением существует единство. Без языка, речи невозможно человеческое мышление, в каких бы формах оно ни осуществлялось. Через понятие, выраженное в слове, мышление оказывается неразрывно связанным с речью. Речь – материальная основа мышления, универсальное средство формирования и выражения мысли. Мышление совершается на основе языка, который активно участвует в его процессе. Слово – это продукт мышления, так как оно всегда характеризует предмет или явление, обозначаемое им. По мнению Л. С. Выготского, мысль не просто выражается в слове, облекаясь в слышимую другим оболочку, но совершает-

ся в нем, формируясь во внутренней речи, отличной от речи внешней, но основанной на ней [1, с. 78]. Исходя из этого, развитие речи и мышления должны быть также тесно связаны, дополняя друг друга. Речевое мышление – сложное динамическое целое, в котором отношение между мыслью и словом обнаруживается как движение через целый ряд внутренних планов и как переход от одного плана к другому.

Известно, что процесс формирования словаря в онтогенезе зависит от различных факторов, среди которых наиболее значимы сохранность психофизиологических речевых механизмов, развитие сенсомоторной сферы, социальные условия и т. д.

Неполноценная речевая деятельность оказывает негативное влияние на все сферы личности ребенка: затрудняется развитие его познавательной деятельности, снижается продуктивность запоминания, нарушается логическая и смысловая память, дети с трудом овладевают мыслительными операциями, нарушаются все формы общения и межличностного взаимодействия, существенно тормозится развитие игровой деятельности. Поэтому его развитие необходимо как для наиболее полного преодоления системного речевого недоразвития, так и для подготовки детей к предстоящему школьному обучению.

Обогащение словарного запаса является необходимым условием для развития коммуникативных умений детей и коррекции различных речевых нарушений. Одним из распространенных нарушений речи у дошкольников является стертая дизартрия – речевая патология, проявляющаяся в расстройствах фонетического и просодического компонентов речевой функциональной системы и возникающая вследствие невыраженного микроорганического поражения головного мозга.

Данные исследований свидетельствуют о том, что у дошкольников со стертой дизартрией вследствие поражения головного мозга на ранних этапах имеются особенности сенсомоторного и психического развития, которые могут препятствовать нор-

мальному развитию лексической стороны речи и мышления у этих детей [2, с. 59].

Все вышеизложенное и определяет актуальность изучения особенностей развития лексического строя речи у дошкольников со стертой дизартрией и проведение работы по его обогащению вместе с развитием их мышления.

Процесс логопедической работы по коррекции лексической стороны речи старших дошкольников со стертой дизартрией будет более успешным, если дополнительно проводить с ними работу по развитию мышления.

Исследование лексической стороны речи и мышления у детей дошкольного возраста проводилось на базе муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 145» г. Рязани в январе – феврале 2019 г.

В исследовании приняли участие 12 детей (5 девочек и 7 мальчиков) подготовительной группы со стертой дизартрией (ОНР 3-го уровня), 6 из которых составили экспериментальную, а 6 – контрольную группы.

Исследование состояло из трех этапов: констатирующего, формирующего и контрольного.

Цель констатирующего этапа эксперимента состояла в определении состояния лексической стороны речи и особенностей мышления у детей дошкольного возраста со стертой дизартрией.

Для обследования лексической стороны речи дошкольников со стертой дизартрией использовалась методика Е. Ф. Архиповой, которая включает 4 основных раздела: 1) исследование пассивного словаря, 2) исследование активного словаря, 3) исследование семантической структуры слова и лексической системности, 4) исследование словообразования [3, с. 104].

При диагностике применялись наглядность (дети выполняли задания с опорой на картинки) и игровые приемы (задания проводились в игровой форме).

При проведении исследования использовались следующие методы:

- опрос с целью изучения состояния навыка словоизменения (дети давали опре-

деленный ответ на задаваемый вопрос по каждому заданию);

- объяснение, истолкование отдельных понятий, явлений, правил, содержания наглядных пособий и правил их применения, а также слов и терминов для разъяснения заданий в ходе эксперимента.

Результаты обследования оценивались в количественном и качественном аспектах.

При обследовании сформированности лексической стороны речи оценивались состояние и объем пассивного и активного словаря; уровень развития семантической структуры слова и лексической системности; уровень развития словообразования; степень самостоятельности выполнения заданий; количество правильно выполненных заданий.

На констатирующем этапе эксперимента было установлено, что у детей обеих сравниваемых групп лексическая сторона речи сформирована недостаточно (табл. 1, 2).

При обследовании пассивного словаря у всех детей были выявлены ошибки при выполнении проб. Легче всего далось им узнавание предметов по описанию и понимание действий, изображенных на картинках, а чаще наблюдались ошибки в понима-

нии инверсионных и сравнительных конструкций.

Большинство дошкольников допустили ошибки в употреблении падежных окончаний существительных и затруднялись в понимании залоговых отношений.

При исследовании активного словаря легче всего давались название предмета по его описанию и подбор признаков к предметам. Наибольшие трудности вызвали задания на подбор антонимов, однокоренных слов, названия обиходных действий, особенно глаголов движения с приставками (например: *входит, выходит, заходит, переходит, подходит, отходит*).

При исследовании семантической структуры слова и лексической системности наибольшие затруднения вызвали такие задания, как подбор антонимов (слова: *день, горе, шум, поднимать, говорить, холодный, плохой, легкий* и др.), объяснение значений глаголов и прилагательных, добавление одного общего слова к двум словам, дополнение последнего слова в предложении. Легче всего давались задания на классификацию, подбор существительных, подбор синонимов к словам.

При исследовании словообразования наихудший результат был получен при вы-

Таблица 1

Сравнительный анализ среднегрупповых результатов, полученных в ходе констатирующего эксперимента детьми экспериментальной и контрольной групп

Раздел исследования \ Группы и результаты	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Среднее значение по группе (баллы)	Среднее значение по группе (%)	Среднее значение по группе (баллы)	Среднее значение по группе (%)
Исследование пассивного словаря	7,2	59,7	7,3	61,1
Исследование активного словаря	5,8	48,6	5,6	47,2
Исследование семантической структуры слова и лексической системности	22,0	45,8	22,6	47,2
Исследование словообразования	18,1	45,4	18,8	47,1

Таблица 2

**Уровень сформированности лексической стороны речи
у детей (в %) экспериментальной и контрольной групп
на констатирующем этапе эксперимента**

Группы и уровень Раздел исследования	Экспериментальная группа			Контрольная группа		
	Удовлетво- рительный	Сред- ний	Низ- кий	Удовлетво- рительный	Сред- ний	Низ- кий
Исследование пассивного словаря	0,0	100,0	0,0	0,0	83,3	16,7
Исследование активного словаря	0,0	66,7	33,3	0,0	67,7	33,3
Исследование семантической структуры слова и лексической системности	16,7	50,0	33,3	0,0	100,0	0,0
Исследование словообразования	16,7	66,7	16,6	0,0	83,3	16,7
<i>Среднее значение</i>	<i>8,3</i>	<i>70,9</i>	<i>20,8</i>	<i>0,0</i>	<i>83,6</i>	<i>16,7</i>

полнении заданий на дифференциацию глаголов совершенного и несовершенного вида (например: «Этот пишет, а этот уже ...»), образование притяжательных прилагательных (например: «Чи ухо, нос, лапа у животных?), образование названий детенышей животных, словообразование по дефиниционному типу (например: «Скажи, как называют человека, который водит поезд?»).

Удовлетворительно дети справились с заданиями на образование относительных, качественных и уменьшительно-ласкательных прилагательных, на словообразование профессий женского рода.

Как видим, удовлетворительный уровень не выявлен в контрольной группе и определен для 8,3% детей в экспериментальной группе.

Средний уровень определен для 70,9% детей в экспериментальной группе и 83,6% детей в контрольной группе.

Низкий уровень выявлен у 20,8% детей в экспериментальной группе и у 16,7% детей в контрольной группе.

Результаты исследования показывают, что у детей экспериментальной и контроль-

ной групп наблюдается сходный и относительно невысокий уровень развития лексической стороны речи. Следовательно, с детьми обеих групп необходимо проведение коррекционно-логопедической работы по развитию лексики.

В целях подтверждения выдвинутой гипотезы нами была проведена диагностика уровня развития мышления у детей экспериментальной группы и соответствующая коррекционно-развивающая работа с ними.

Исследование сформированности операций мышления у детей экспериментальной группы было проведено с помощью методик «Простые аналогии», «Сравнение понятий» и «Исключи лишнее», предложенных С. Д. Забрамной, О. В. Боровик, И. Ю. Левченко [4, с. 4].

Общие результаты выполнения заданий по методикам представлены в табл. 3.

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

1) в результате проведенного исследования мы выявили следующие особенности

Результаты исследования сформированности уровня мыслительной деятельности детей по методикам

Экспериментальная группа				Контрольная группа			
Методики Учащиеся	1. Простые анalogии	2. Сравнение понятий	3. Исключи лишнее	Методики Учащиеся	1. Простые анalogии	2. Сравнение понятий	3. Исключи лишнее
Федор К.	Средний	Средний	Высокий	Милана Б.	Средний	Средний	Средний
Владислав Г.	Высокий	Высокий	Высокий	Роман Ю.	Высокий	Высокий	Высокий
Наталья М.	Высокий	Высокий	Высокий	Алиса Е.	Высокий	Средний	Высокий
Тимофей Г.	Высокий	Средний	Средний	Мария П.	Средний	Средний	Высокий
Игорь Р.	Средний	Средний	Средний	Егор Л.	Средний	Средний	Средний
Евгения К.	Средний	Средний	Средний	Андрей Ж.	Средний	Средний	Средний

мышления старших дошкольников со стертой дизартрией:

- сформированность категориальных и логических связей между понятиями;
- устойчивость выбора существенных признаков при установлении аналогии;
- способность к сравнению понятий, что говорит о высокой способности к обобщению и классификации, умению выделять существенные признаки.

По результатам диагностики можно сделать следующий вывод: старшие дошкольники со стертой дизартрией в целом способны к логическому мышлению, обобщению, умению понимать связь событий и строить последовательные умозаключения;

2) у некоторых детей старшего дошкольного возраста со стертой дизартрией отмечены:

- преобладание конкретных связей между понятиями;
- низкая способность к сравнению понятий;
- неплохая способность к обобщению и классификации, в образовании логических связей между предметами и явлениями;
- совершение ошибок в анализе представленных слов и их соотношении, в определении связи между заданной парой слов и теми словами, которые нужно выбрать;

- трудность в установлении логических связей, сравнении аналогий, которые представляют собой качественную характеристику предмета, что говорит о том, что в большей степени некоторые дети находятся на уровне наглядно-образного мышления.

Проведя анализ результатов констатирующего эксперимента нами были получены данные о необходимости проведения коррекционной работы по развитию лексической стороны речи у детей дошкольного возраста со стертой дизартрией.

На основе этих данных были составлены методические рекомендации по развитию словаря у детей дошкольного возраста со стертой дизартрией. При составлении методических рекомендаций мы опирались на работы Н. В. Серебряковой, Р. И. Лалаевой, Н. С. Жуковой, Е. М. Мастюковой, Т. Б. Филичевой, Г. С. Швайко, О. С. Ушакова, Н. В. Новоторцевой, В. В. Коноваленко, С. В. Коноваленко, Н. А. Седых, Е. Н. Краузе и др., а также с учетом требований федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 г. и ФГОС дошкольного образования от 17 октября 2013 г.

Анализ экспериментальных данных и их интерпретация позволили выявить прямую связь между нарушениями количественного и качественного словаря. У детей со стертой дизартрией недостаточен

словарный запас, а также имеется своеобразие его использования:

- общие категориальные понятия сформированы недостаточно полно;
- большие трудности вызывают задания на называние притяжательных и качественных прилагательных;
- глагольный словарь требует расширения;
- неправильный подбор антонимов, затруднения и невозможность назвать синоним к слову;
- требуется расширение словаря наречий;
- большинство детей не знает такие предлоги как: *к, от, из-за, возле, из, за* [5, с. 67].

Учитывая то, что коррекционная работа по развитию словаря у детей старшего дошкольного возраста со стертой дизартрией требует комплексного подхода, мы рекомендуем проводить ее по сле-

дующим коррекционно-развивающим направлениям:

1. Работа по усвоению обобщающих понятий, слов, обозначающих части тела и части предметов.
2. Расширение объема словаря имен прилагательных. Осуществляется параллельно с развитием представлений о цвете, величине, форме, признаках, высоты, толщины, на основе умения сравнивать предметы по различным признакам.
3. Обогащение глагольного словаря. Проводится в следующей последовательности: продуктивные глаголы, обозначающие движения, состояния человека, движения животных, далее закрепляется глагольный словарь по темам: «Кто (или что) какие звуки издает?», «Кто что делает?» (параллельно с уточнением названий профессий людей).
4. Работа над словарем синонимов и антонимов. Сначала развитие пассивного словаря, затем актуализация и закрепление.

Таблица 4

Сводный анализ результатов исследования лексической стороны речи, полученных в ходе констатирующего и контрольного экспериментов по обеим группам

Раздел исследования	Констатирующий эксперимент				Контрольный эксперимент			
	Экспериментальная группа		Контрольная группа		Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Среднее значение (баллы)	Среднее значение (%)	Среднее значение (баллы)	Среднее значение (%)	Среднее значение (баллы)	Среднее значение (%)	Среднее значение (баллы)	Среднее значение (%)
Исследование пассивного словаря	7,2	59,7	7,3	61,1	9,0	75,0	7,8	65,0
Исследование активного словаря	5,8	48,6	5,6	47,2	8,0	66,7	6,3	52,5
Исследование семантической структуры слова и лексической системности	22,0	45,8	22,6	47,2	31,5	65,6	25,2	52,5
Исследование словообразования	18,1	45,4	18,8	47,1	27,3	68,3	22,6	56,5

5. Обогащение словаря наречий.

6. Уточнение словаря предлогов [6, с. 89].

Логопедическая работа по развитию мышления у детей старшего дошкольного возраста со стертой дизартрией экспериментальной группы была направлена на развитие операций анализа и синтеза, которые включают в себя формирование и совершенствование навыка мысленно расчленять объект на части, выделять характерные признаки для него, свойства, стороны; объединять эти части в единое целое, используя выделенные характерные признаки [7, с. 39].

В рамках контрольного этапа были проведены два исследования: исследование уровня связной речи и исследование мышления.

Результаты контрольного этапа исследования показали эффективность проведенной коррекционной работы по разви-

тию лексической стороны речи (табл. 4).

Из полученных результатов мы можем сделать вывод, подтверждающий гипотезу исследования, проводимого в рамках данного эксперимента.

В обеих группах наблюдается положительная динамика после проведенной коррекционной работы по развитию лексической стороны речи.

Однако более высокий уровень развития лексической стороны речи у детей экспериментальной группы обусловлен дополнительно проведенной работой по развитию мышления с детьми данной группы.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что процесс логопедической работы по коррекции связной речи у детей с общим недоразвитием речи оказался более успешным при дополнительном проведении работы по развитию мышления.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Выготский Л. С.* Мышление и речь. Изд. 5-е, испр. М.: Лабиринт, 1999. 352 с.
2. *Глухов В. П.* Из опыта логопедической работы по формированию связной речи ребенка с общим нарушением речи дошкольного возраста на занятиях по обучению рассказыванию // Дефектология. 1994. № 2. С. 56–73.
3. *Архипова Е. Ф.* Коррекционно-логопедическая работа по преодолению стертой дизартрии у детей. М.: Астрель, 2008. 254 с.
4. *Забрамная С. Д. Боровик О. В.* Практический материал для психолого-педагогического обследования детей. М.: Владос, 2003. 32 с.
5. *Ушакова О. С., Струнина Е. М.* Методика развития речи детей дошкольного возраста: учеб.-метод. пособие для воспитателей дошк. образоват. учреждений. М.: ВЛАДОС, 2004. 288 с.
6. *Архипова Е. Ф.* Логопедическая работа с детьми раннего возраста. М.: АСТ: Астрель, 2007. 222 с.
7. *Жукова Н. С.* Уроки правильной речи и правильного мышления. М.: Эксмо, 2016. 120 с.

REFERENCES

1. *Vygotskiy L. S.* *Myshlenie i rech.* Moscow: Labirint, 1999. 352 p.
2. *Glukhov V. P.* Iz opyta logopedicheskoy raboty po formirovaniyu svyaznoy rechi rebenka s obshchim narusheniem rechi doshkolnogo vozrasta na zanyatiyakh po obucheniyu rasskazyvaniyu. *Defektologiya.* 1994, No. 2, pp. 56–73.
3. *Arkhipova E. F.* *Korreksionno-logopedicheskaya rabota po preodoleniyu stertoy dizartrii u detey.* Moscow: Astrel, 2008. 254 p.
4. *Zabramnaya S. D. Borovik O. V.* *Prakticheskiy material dlya psikhologo-pedagogicheskogo obsledovaniya detey.* Moscow: Vlados, 2003. 32 p.

5. Ushakova O. S., Strunina E. M. *Metodika razvitiya rechi detey doshkolnogo vozrasta: ucheb.-metod. posobie dlya vospitateley doshk. obrazovat. uchrezhdeniy*. Moscow: VLA-DOS, 2004. 288 p.
6. Arkhipova E. F. *Logopedicheskaya rabota s detmi rannego vozrasta*. Moscow: AST: Astrel, 2007. 222 p.
7. Zhukova N. S. *Uroki pravilnoy rechi i pravilnogo myshleniya*. Moscow: Eksmo, 2016. 120 p.

Шибаршина Ольга Юрьевна, кандидат социологических наук, доцент, заместитель заведующего кафедрой бизнеса и управления, Филиал «Московский университет имени С. Ю. Витте» в г. Рязани

e-mail: oshibarshina@mail.ru

Shibarshina Olga Yu., PhD in Sociology, Deputy Chairperson, Business and Administration Department, Ryazan Branch of Moscow S. Yu. Witte University

e-mail: oshibarshina@mail.ru

Статья поступила в редакцию 19.02.2020

The article was received on 19.02.2020