

УДК 37.01
ББК 74.03(2)

DOI: 10.31862/1819-463X-2025-2-171-183

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ПЕРИОДИЧЕСКАЯ ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПЕЧАТЬ И ЕЕ РОЛЬ В ФОРМИРОВАНИИ НАУЧНОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ УЧИТЕЛЯ 50-Х ГОДОВ XX В. (на примере журналов «Советская педагогика» и «Радянська школа»)

Я. П. Кривко, М. А. Гончаров

Аннотация. В статье предоставлен обзорный анализ отечественных педагогических журналов середины XX в. – «Советская педагогика» (научно-теоретический журнал Академии педагогических наук РСФСР) и «Радянська школа» («Советская школа» – научно-педагогический журнал Министерства просвещения УССР). Осуществлен сравнительный обзор рубрик данных журналов, позволивший сделать вывод о преобладании контента научно-теоретического характера в журнале «Советская педагогика» и практического – в журнале «Радянська школа». Проанализированы ведущие темы обоих журналов – работы пионерской и комсомольских организаций, достижения Советского Союза, вопросам дидактики, проблемам воспитания, психологии, проблемам преподавания языков в школе, отдельное внимание уделено вопросам педагогического образования, взаимодействию школы и семей учащихся.

Ключевые слова: педагогический журнал, «Советская педагогика», «Радянська школа», рубрики, педагогическое образование, педагогический опыт, теория и практика воспитания и обучения, история педагогики и народного образования, психология, взаимодействие школы и семей учащихся.

Для цитирования: Кривко Я. П., Гончаров М. А. Отечественная периодическая педагогическая печать и ее роль в формировании научного мировоззрения учителя 50-х годов XX в. (на примере журналов «Советская педагогика» и «Радянська школа») // Наука и школа. 2025. № 2. С. 171–183. DOI: 10.31862/1819-463X-2025-2-171-183.

© Кривко Я. П., Гончаров М. А., 2025



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

THE RUSSIAN PERIODIC PEDAGOGICAL PRESS AND ITS ROLE IN THE FORMATION OF THE ACADEMIC WORLDVIEW OF THE 1950S TEACHER (Using the Example of the Magazines «Soviet Pedagogy» and «Radyanska School»)

I. P. Krivko, M. A. Goncharov

Abstract. *The article provides an overview analysis of national pedagogical journals of the mid-twentieth century – “Soviet Pedagogy” (the academic journal of the Academy of Pedagogical Sciences of the RSFSR), and “Radyanska school” (“Soviet School” – the academic pedagogical journal of the Ministry of Education of the Ukrainian SSR). A comparative review of the headings of these journals was carried out, which made it possible to conclude that there is a predominance of theoretical content in the journal “Soviet Pedagogy” and practical content in the journal “Radyanska school”. The leading topics of both journals are analyzed – the work of Pioneer and Komsomol organizations, achievements of the Soviet Union, didactics, problems of education, psychology, problems of teaching languages at school, special attention is paid to issues of pedagogical education, interaction between schools and families of students.*

Keywords: *pedagogical journal, “Soviet Pedagogy”, “Radyanska school”, headings, pedagogical education, pedagogical experience, theory and practice of education and training, history of pedagogy and public education, psychology, interaction of schools and families of students.*

Cite as: Krivko I. P., Goncharov M. A. The Russian Periodic Pedagogical Press and Its Role in the Formation of the academic worldview of the 1950s Teacher (Using the example of the Magazines “Soviet Pedagogy” and “Radyanska School”). *Nauka i shkola*. 2025, No. 2, pp. 171–183. DOI: 10.31862/1819-463X-2025-2-171-183.

Реформирование современной школы на основе возвращения в ее практику ретроинновационных феноменов советского образования предполагает тщательное изучение ее культурно-исторического наследия. Проводимая в российской системе образования политика обращения к наиболее успешному отечественному педагогическому опыту актуализирует важность историко-педагогических исследований периодического источниковедения советского периода. Научный интерес представляет период 1950-х гг., что связано прежде всего с тем, что на этот временной период пришлось тяжелые испытания социально-экономического характера, вызванные необходимостью ликвидации последствий Великой Отечественной войны, смена политического руководства страны в связи со смертью И. В. Сталина и приходом к власти Н. С. Хрущева и последовавшие за этим изменения во внутренней и внешней политике СССР и т.д. Изучение педагогической действительности на разломе времени дает бесценный материал для современных исследователей.

В этом отношении важную роль играет анализ профильной педагогической литературы, в частности, периодических педагогических журналов, издававшихся в СССР. Рассматривая периодику как ценный источник педагогического знания, многовекторно отображая педагогическую действительность, выделим титульные республиканские журналы середины XX в.: «Советская педагогика» – научно-теоретический журнал Академии педагогических наук РСФСР, и «Радянсь-

ка школа» («Советская школа» – научно-педагогический журнал Министерства просвещения УССР). Хотя оба журнала в 1950-е гг. являлись республиканскими, наблюдаются различия между «Советской педагогикой» и «Радянською школою». Так, «Советская педагогика» носила в большей степени фундаментальный характер, определяя вектор развития советской педагогической науки в целом, в то время как «Радянська школа» больше печатала статьи по описанию практического опыта учителей, реализации поставленных задач на республиканском уровне. Сами журналы издавались значительным тиражом: «Радянська школа» в начале 1950-х гг. – 10 000 экз., к концу – 29 500 экз. (рост почти в три раза за 10 лет), «Советская педагогика» в начале 1950-х гг. – 32 500 тыс. экз., а в 1960 г. – 51 900 экз., то есть «Советская педагогика» имела более широкое распространение в Союзе. Как правило, в союзных республиках, в том числе в УССР, школы, вузы и непосредственно сами учителя выписывали оба журнала – «Советскую педагогику» и местный республиканский. Однако это не умаляет значимости журнала «Радянська школа» – в нем поднимались актуальные темы, волновавшие учителей-практиков на местах, им проще было опубликовать свои результаты, задать вопросы и более оперативно получить на них ответы, чем при обращении в центральные органы печати. Это особенно важно в связи с тем, что в СССР периодика фактически была одним из немногих каналов обеспечения публичной обратной связи между государственными структурами и рядовыми гражданами. Таким образом, исследование содержания педагогических журналов позволит сфокусировать научное внимание на результатах научно-педагогической деятельности ученых, педагогов-практиков, авторов статей 1950-х гг. для поиска ответов на вопросы сегодняшнего дня.

Представление о содержании педагогических журналов мы можем получить на основе анализа выделяемых в них рубрик номеров «Советской педагогики» и «Радянської школи» с 1950 по 1959 г. К сожалению, допустимый объем статьи не позволил нам предложить всю выкладку по обозначенным выше годам, поэтому для примера мы предлагаем ознакомиться с 1950 г. и 1960 г. (развитии и изменении рубрик) в виде таблицы (табл. 1).

Таблица 1

Рубрики в журналах «Советская педагогика» и «Радянська школа»

Год	«Советская педагогика»	«Радянська школа»
1950	Передовые статьи. Вопросы теории и истории педагогики. Обсуждение книги проф. Н. К. Гончарова «Основы педагогики» 5–9 января 1950 г. Обсуждение книги проф. П. Н. Груздева «Вопросы воспитания и обучения» 25–27 мая 1950 г. Наша трибуна. Передовой педагогический опыт. Психология воспитания и обучения. Педагогическое образование. В помощь преподавателям педагогических наук. За рубежом: Кризис и упадок буржуазной школы и педагогики. Критика и библиография. Научно-педагогическая хроника	Без названия. Педагогика и психология. Язык и литература. Физика и математика. История и география. Природоведение и химия. Из жизни образования («З освітнього життя») В странах народной демократии. Критика и библиография. Хроника

Год	«Советская педагогика»	«Радянська школа»
1960	Передовые. К 90-летию со дня рождения В. И. Ленина. Всероссийский съезд учителей. Всероссийское совещание заведующих кафедрами педагогики. Статьи. Научные публикации и сообщения. Дискуссии и обсуждения. Критика и библиография. Научная жизнь: ▪ В Академии педагогических наук РСФСР. ▪ По Советскому Союзу. ▪ Международные связи советских педагогов	Без названия Передовые. 90-летие со дня рождения В. И. Ленина. Педагогика. Психология. Педагогический опыт: ▪ Производственное обучение учеников. ▪ Учебно-воспитательная работа в школе-интернате. ▪ Воспитательная работа в школе. ▪ Школа работающей молодежи. Иностранный язык в школе. Педагогическое образование. В помощь учителю. Дискуссии и обсуждения. Организация народного образования. Из истории школы и образования. Консультации. За рубежом. Инициатива и находчивость. Критика и библиография. Хроника

Обращает на себя внимание то, что при наличии одинаковых рубрик («Педагогика», «Психология», «Педагогическое образование», «За рубежом», «Критика и библиография», «Хроника» и др.) в «Советской педагогике» значительно шире были представлены рубрики, а значит, и публикации по теории педагогической науки, ее истории, в то время как в «Радянської школі» имели место рубрики практической направленности. В первой половине 1950-х гг. это были рубрики, посвященные преподаванию отдельных предметов школьной программы – математике, физике, истории и т. д., им на смену во второй половине 1950-х гг. пришли рубрики по вопросам воспитания, работы классного руководителя и др. Интересна рубрика «Консультация» в «Радянської школі», в которой педагогам давались конкретные рекомендации по различным вопросам педагогической деятельности. Например, в статье Г. Д. Гриневича «Как объяснить ученикам 7 класса графический способ решения уравнений первой степени с одним и двумя переменными» (1954, № 2).

Одной из важных тем, поднимавшихся в обоих журналах, была тема пионеров и комсомольцев. В целом послевоенная пионерия переживала период подъема. Как пишет М. В. Богуславский, со второй половины 1940-х гг. «...в жизни пионерской организации отчетливо проявлялось стремление пионеров к активному участию в созидательном труде, в полнокровной связи с окружающей жизнью, к развитию своих познавательных интересов на основе самостоятельности и самоуправления» [1, с. 16]. Это процесс был поддержан на самом высоком уровне, так, на VII пленуме ЦК ВЛКСМ, проходившем в Москве в октябре 1951 г., было принято постановление «О работе пионерской организации имени В. И. Ленина»¹, в котором были обозначены ведущие направления работы пионерской организации на всесоюзном уровне, что нашло свое отображение на страницах про-

¹ ВЛКСМ ЦК (VII; 1951. Октябрь). Пленум. О работе пионерской организации имени В. И. Ленина: постановление VII пленума ЦК ВЛКСМ: октябрь 1951 г. М.: Молодая гвардия, 1951. 20 с.

фессиональной педагогической литературы. В № 6 за 1951 г. была опубликована статья Г. Г. Шевеля (секретаря ЦК ВЛКСМ Украины) «О работе пионерской организации в школах Украины» [2], в которой не только восхваляются достижения пионерской организации УССР, но и высказывается критика в адрес пионерских организаций на местах. В статье были обозначены такие направления работы пионерии, как организация работы по обеспечению хорошего подведения учащихся на уроках, тщательной подготовки к занятиям, добросовестного выполнения домашних заданий; проявление большей инициативы в создании предметных кружков, проведении конференций читателей, диспутов, экскурсий, конкурсов юных математиков, физиков, химиков, недопущения при этом перегрузки пионеров поручениями, актуальными и в настоящее время.

Кроме того, звучали традиционные для СССР второй половины XX в. призывы к борьбе за мир и дружбу народов, к проведению сборов, посвященных жизни и деятельности В. И. Ленина, И. В. Сталина, экскурсий в города, связанные с ними; к проведению антирелигиозной пропаганды, к тому, чтобы прививать любовь к физическому труду. Среди задач, ставившихся перед педагогами, работающими с пионерами, особого внимания заслуживает требование привлечь детей к занятиям в студиях художественно-изобразительного искусства, для популяризации чего пленумом ЦК ВЛКСМ было решено организовывать выставки разного уровня изобразительного искусства пионеров и школьников, результаты которых отображались на страницах советской периодики, как, например, в статье Г. В. Лабунской «Выставки изобразительного творчества детей» («Советская педагогика», 1956, № 9); уделять внимание пионерских дружин расширению занятий физической культурой и спортом; налаживать работу разнообразных кружков художественной самодеятельности, в частности детскому хору. Интересен тот факт, что была поставлена четкая задача добиться того, чтобы каждая дружина имела свой хор [2, с. 15]. В педагогических журналах стали печататься статьи, посвященные обучению школьников пению. Например, в «Радянській школі» № 5 за 1951 г. публикуется критическая статья «Несколько замечаний к сборникам песен» [3]. А на проходившем в Москве в 1957 г. Втором Всесоюзном съезде советских композиторов были обозначены дальнейшие шаги по масштабной перестройке системы музыкального воспитания детей. В этой связи отметим статью Л. И. Бунича, в которой были затронуты проблемы, о которых ранее практически не говорили, – подготовки учителей пения, именно как педагогических работников, их целенаправленной подготовки [4]. Отметим, что проблемы подготовки педагогических кадров различной специализации регулярно становилась тематикой статей в профильных педагогических журналах того времени.

Интересной особенностью 1950-х гг. было усиление внимания на страницах профильных педагогических журналов к психологии как самостоятельной науки, ее взаимосвязи с педагогикой, логикой, введенной как предмет в средней школе с 1946 г. постановлением ЦК ВКП(б) «О преподавании логики и психологии в средней школе». В «Радянській школі» одно из ведущих мест занимала рубрика «Педагогика и психология», в которой печатались материалы методического характера. Например, «За дальнейшее улучшение преподавания логики и психологии в средней школе» (П. Р. Чамата, 1951, № 6), передовица «За творческое развитие педагогики и психологии» (1951, № 2). Несколько неожиданное для современного читателя название статьи Е. Ф. Елинецкого «Простейшие приборы для школьных опытов по психологии» [5], в которой автор делится опытом конструирования и использования деревянных устройств, изготовленных в толярной

мастерской. Это и тахистоскоп, хроноскоп, приборы для демонстрации точности восприятия линейных размеров в трех измерениях, точности восприятия глубины при монокулярном и бинокулярном зрении и др. (рис. 1). Публикации по тематике психологии были очень распространены в 1950-х гг., а их содержание во многом актуально и сегодня.

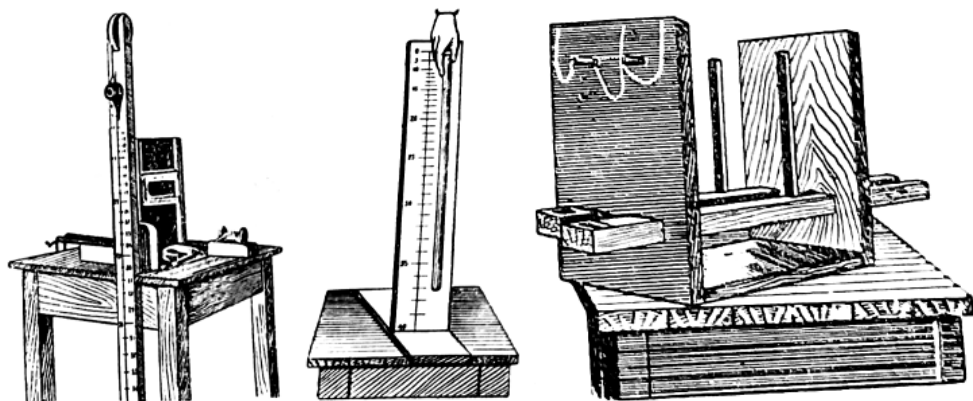


Рис. 1. Самодельные приборы для проведения опытов по психологии в средней школе (1951) [5, с. 27–29]

Педагогические журналы публиковали значительный объем материалов о достижениях Советского Союза, предназначенный для использования в учебном процессе. Так, на страницах журналов рассказывалось о коммунистических стройках, например, отдельное внимание было уделено Каховской ГЭС (1951, № 2). В то же время в 1950-х гг. большая часть передовых статей отображала вклад вождей революции в развитие СССР. Здесь и интервью И. В. Сталина с корреспондентом газеты «Правда» («Радянська школа», 1951, № 1, № 5), в том числе «относительно атомной бомбы», и «Сталинская забота о советской науке» («Радянська школа», 1951, № 4), «Значение труда И. В. Сталина “Марксизм и вопросы языкознания” для психологии» («Радянська школа», 1951, № 2), и др. Отметим, что и в «Советской педагогике», и в «Радянській школі» в этот же период печатались материалы, связанные с В. И. Лениным, так, только в 1950 г. ему целиком было посвящено пять статей в «Советской педагогике» и шесть в «Радянській школі», а Сталину – две в «Советской педагогике» и три в «Радянській школі», не считая тех публикаций, в которых тема Ленина и Сталина были затронуты косвенно. Учитывая, что в 1950 гг. «Радянська школа» вышла всего в шести номерах, можно сказать, что данная тематика была одной из ведущих в журнале. Данная тенденция сохранялась на протяжении первой половины выбранного нами периода исследования, постепенно сменяясь на статьи, подобные работе А. Т. Кинкулькина, Н. Д. Молдовской и Н. И. Прокофьева «О преодолении последствий культа личности в школьном преподавании истории и литературы» («Советская педагогика», 1956, № 9).

Работа «Марксизм и вопросы языкознания» была одна из наиболее часто упоминаемых работ И. В. Сталина [6] в педагогических журналах 1950-х гг., именно с ее появлением проблемы языкознания, изучения языков в советской школе вышли на первый план педагогики. Так, в конце 1950 г. Академия наук Украинской ССР собрала сессию, посвященную обсуждению данной работы И. В. Сталина,

на которой присутствовало порядка 1200 научных работников республики. Идея неразрывности трех братских народов и их языков – русского, украинского и белорусского – легла в основу пересмотра «...планов научно-исследовательской работы, подготовки кадров языковедов, пересмотр программ и подработку учебников для высшей и средней школы», как писал президент Академии наук Украинской ССР Александр Владимирович Палладин [7, с. 18]. Свои статьи вопросам преподавания языков в школах посвятил и профессор, член-корреспондент АПН РСФСР Савва Христофорович Чавдаров, возглавлявший отделы языка и литературы, педагогики Украинского научно-исследовательского института педагогики УССР, как, например, «Год преподавания языков в школе в свете трудов И. В. Сталина по вопросам языковедения» [8] или же «Преподавание языков – на уровень сталинских требований» [9].

Отметим, что, несмотря на проводимую в СССР политику коренизации, реализуемую в восточных областях УССР, украинские книги для детей уступали в популярности книгам на русском языке, как писали в 1951 г., «новых полноценных произведений для детей пока еще мало» [2, с. 15]. Отметим, что в СССР к проблеме детской литературы, хрестоматий, учебников и т. д. относились с предельной серьезностью. Так составителями книг для чтения («читанок»), хрестоматий, сборников текстов диктантов по украинскому языку, букваря и т. д. были сотрудники Украинского научно-исследовательского института педагогики, они же проводили критический анализ подготовленной сотрудниками института печатной продукции. Заметим, что лейтмотивом работы над школьным учебником и вспомогательным материалам к нему было требование к авторам «обеспечить серьезную и основательную разработку тем, связанных с изучением российско-украинских связей», включение материалов о дружбе народов, о героизме советских людей в годы Великой Отечественной войны и послевоенном строительстве, о роли «великого русского народа в истории украинского народа» [10, с. 61–62].

В целом проблеме преподавания языков уделялось много внимания как в «Радянській школі», так и в «Советской педагогике». И если в «Радянській школі» писали в основном о преподавании украинского, русского и в меньшей степени иностранных языков в УССР, то «Советская педагогика» обращала внимание и на вопросы преподавания языков во всех республиках СССР, что еще раз подчеркивает ее большую универсальность и масштаб решаемых задач. Заметим также, что в «Советской педагогике» было значительно больше статей, посвященных жизни и деятельности выдающихся людей – как педагогов, ученых, исследователей, изобретателей, так и революционеров, писателей и т. д. Только за 1950 г. в журнале были опубликованы статьи о Я. Гогешашвили (№ 7), М. В. Ломоносове (№ 5), Л. Н. Толстом (№ 11), И. П. Павлове (№ 9), П. Ф. Лесгафте (№ 2, № 6), Н. К. Крупской (№ 2), А. С. Макаренко (№ 4) и др.

В 1950-е гг. в педагогических журналах публиковались материалы по вопросам образования в зарубежных странах, при этом рубрики назывались «За рубежом», «В странах народной демократии». Содержание статей определялось, прежде всего, политической конъюнктурой – материалы о капиталистических странах носили в основном негативный характер, а социалистических, развивающихся (лояльных к СССР) – выраженный позитивный. Многие из этих статей представляют интерес и для сегодняшней школы, исследования середины XX в. проблем капиталистических стран не утратили актуальность. Например, материалы статьи историка педагогики А. И. Пискунова «О влиянии “Комиксов” на нравственность молодежи США» («Советская педагогика», 1956, № 7) [11]. В ней автор анализирует исследование

д-ра Вертгэма, осуждающее жестокость и насилие, которые лежат в основе «Бетмена», «Супермена» и прочих комиксов. А также то, что «...комиксы представляют чрезвычайную помеху при обучении детей чтению. Получая с раннего возраста комиксы, дети привыкают не читать, а только "рассматривать" с раннего возраста книгу» [11, с. 107]. Нельзя не согласиться с А. И. Пискуновым по вопросу ответственного отношения к контенту детской литературы, ее иллюстративному сопровождению и представлению в ней информации. Эта статья типична для 1950-х гг. СССР еще и потому, что в ней затрагиваются вопросы детского чтения, что было актуальным практически для всего советского периода отечественной педагогики. Содержание детской литературы обсуждалось на самом высоком уровне, в то же время немаловажными являются публикации о педагогическом компоненте по обучению детей чтению книг. Как, например, статья в «Советской педагогике» Я. И. Ханбикова «О подготовке учащихся к самостоятельной работе с книгой» (1956, № 5). К задачам такой подготовки он относил вооружение учащихся навыками самостоятельного выбора нужной книги по каталогам, указателям и т. д., воспитания любви к книге, обращения с ней, навыков гигиенического чтения, ознакомление учащихся с приемами работы с книгой великих людей, выработка умений составлять тезисы, доклады, а также библиографических указателей и индивидуальных планов чтения. Кроме того, обучение школьников созданию, ведению и сохранению домашней личной библиотеки [12], что, к сожалению, стало редкостью в наши дни не только у подрастающего поколения, но и у взрослых людей.

Подготовка педагогических кадров, взаимосвязи педагогических вузов и школы, обеспечения преемственности между средней и высшей школой нашли свое отражение в обоих журналах. В этой связи авторами журналов выделялись такие направления, как практическая реализация научно-исследовательской работы (составление рабочего плана, изучение литературы, сбор фактов и постановка экспериментов, проверка выводов на практике и т. д. [13]).

Отдельного внимания заслуживают материалы, в которых описывается опыт поддержки молодых учителей. Это и работа педагогических институтов, например, создание в Ростовском педагогическом институте факультетских бюро связи, организующих ежегодные встречи выпускников, консультационных пунктов заочного сектора, «...где оказывают практическую помощь молодым учителям» [13, с. 123].

Установление связи между школой и родителями учащихся не было центральной темой журналов «Советская педагогика» и «Радянська школа» в 1950-е гг., однако и ей были посвящены такие статьи, как, например, И. А. Печерниковой «Школа и семья» («Советская педагогика», 1950, № 10), Л. С. Неймана «Взаимоотношения школы и семьи в воспитании детей» («Советская педагогика», 1950, № 6), С. Т. Яковлевой «Роль семьи в подготовке учащимися домашних заданий» («Советская педагогика», 1950, № 6), Н. В. Лебедева «Родительский комитет в школе» («Советская педагогика», 1950, № 12), И. Г. Лысенко «Работа родительского комитета» («Советская педагогика», 1956, № 3) и др. В том числе были материалы, посвященные распространенной форме передачи знания в 1950-х гг. в СССР – публичным лекциям. Как писали в «Советской педагогике»: «За 1955 год на Украине только по линии Общества по распространению политических и научных знаний прочитано около 20 тыс. лекций на педагогические темы» [14]. К их проведению привлекали ведущих учителей, «...врачей и родителей, имеющих положительный опыт воспитания детей» [14]. Интересен тот факт, что школьные родительские лектории, описанные в статье, носили системный характер, а для родителей вводилась абонементная система, дававшая возможность как создать постоянный состав слушателей, так

и спланировать цикл лекций, «...последовательно и систематически углубляющих педагогические знания родителей» [14]. Кроме того, на страницах профильных педагогических журналов можно найти информацию о такой форме педагогической работы с родителями, как родительские конференции. Например, сообщение о конференции родительского актива, прошедшей 26 марта 1951 г. в Черкассах, на которой присутствовало около 500 родителей и учителей, что свидетельствует о масштабе мероприятия [15, с. 62]. Фактически в статье предлагались темы для обсуждения на местах при проведении подобных конференций – доклад об основных заданиях коммунистического воспитания детей в семье, охране здоровья учащихся, трудовом и физическом воспитании детей в семье, о книгах для родителей по вопросам воспитания и т. д. Немаловажным является и тот факт, что на конференции выступали как партийные деятели, научные работники НИИ педагогики, медицинские работники, директора школ и т. д., так и родители, которые поделились своим педагогическим опытом воспитания детей.

Значительное место в обоих журналах было отведено материалам, раскрывающим отдельные аспекты теории и методики обучения школьников. Это наиболее значительный пласт публикаций, который имеет важное значение и для современной школы. Они представляют собой не только теоретические материалы, но и описание практического опыта, трудностей, с которыми сталкивались учителя в своей практике, предлагаемые пути решения проблем обучения, поиска новых форм, методов для повышения качества образования.

Показательным для середины XX в. является приоритет формирования или, как писали в СССР, борьбы за глубокие, прочные знания, успешность учеников перед внеурочной деятельностью: «Мы должны помнить, что главным в жизни школы является учебный процесс, и вся внешкольная работа должна быть подчинена этому заданию» [2, с. 14]. Данный тезис как нельзя более актуален в наши дни, когда нарушился баланс между внеурочной и учебной деятельностью, что повлекло за собой негативные процессы в виде перегрузки как учителей, так и учащихся.

В этом ключе авторы статей журналов обращались к предупреждению неуспеваемости учащихся («Радянська школа», 1951, № 1), тематическому планированию уроков («Советская педагогика», 1950, № 7), к проблемам организации повторения учебного материала («Радянська школа», 1951, № 1), эффективного использования учебного времени («Радянська школа», 1950, № 2) и т. д.

Обращает на себя внимание большое количество статей в обоих журналах, посвященных контролю качества знаний, умений и навыков учащихся. В этой связи следует отметить, что 1950-е гг. отличались доминированием устного опроса над всеми остальными формами проведения контроля. Именно устному опросу посвящено большинство статей подобного направления: Ю. П. Горбенко «Опрос учеников на уроках» («Радянська школа», 1950, № 4), Н. Г. Дайри «Обучающее значение опроса учащихся» («Советская педагогика», 1953, № 3), В. П. Харитонов «Некоторые вопросы совершенствования устного опроса» («Советская педагогика», 1958, № 5) и многие другие. Интересна статья С. И. Руновского об организации учета успеваемости, его цели, условий эффективности. Для современного педагогического сообщества данная статья будет полезна, так как в ней обосновывается необходимость применения всех предлагаемых баллов оценивания, в том числе и неудовлетворительных – должен быть «...учет, в процессе которого прежде всего решается задача отражения в баллах истинного уровня знаний, умений и навыков учащихся, именно такой учет успешнее всего служит учебным и воспитательным целям школы» [16, с. 18].

В обоих журналах публиковались материалы по методике преподавания отдельных школьных предметов – математики, языка и литературы, истории, физики, химии и др.

Так, преподавание истории отображалось на страницах профильных педагогических журналов СССР в основном под девизом, совпадающим с названием статьи в «Радянської школі»: «Большевистская партийность, высокая идейность – основа преподавания истории в школе» [17].

Материалы по химии, физике чаще всего касались изготовлению самодельных приборов для оборудования кабинетов, например, прибор для демонстрации закона Архимеда («Радянська школа», 1951, № 1), что было вызвано острой нехваткой промышленных устройств для проведения экспериментальной части урока. Причем предлагались самые разные приборы – как простейшие, доступные к изготовлению самими учащимися, так и более сложные, как, например, разработки преподавателей кафедры химии Киевского педагогического института имени А. М. Горького [18, с. 54–55]. Инструкции не только отличались предельной ясностью изложения для последующей реализации, но и сопровождались подробным описанием сути наблюдаемого явления и особенностей эксплуатации прибора. Предлагались даже приборы для разлиновки школьной доски («Радянська школа», 1950, № 1).

Содержательные статьи выходили в обоих журналах по методике преподавания математики, в частности, отметим статью действительного члена академии наук УССР Бориса Владимировича Гнеденко по истории науки [5], опубликованную в «Радянської школі» в 1951 г. Его труды по истории математики и не только стали классикой отечественной науки и настольными книгами нескольких поколений учителей математики. Но именно в этой статье Б. В. Гнеденко выдвигает идею создания для каждого класса средней школы хрестоматии по истории математики. Эти книги, по мнению автора статьи, должны соответствовать и программе курса, и возрасту учащихся, «...быть результатом коллективного труда преподавателей-энтузиастов под руководством квалифицированных ученых» [19, с. 45].

В то же время на страницах педагогической периодики обсуждалась и проблематика создания кружков по школьным дисциплинам, использовании краеведческого материала, организации экскурсий, вопросов обновления программ школьных предметов и т. д.

В 1950-е гг. акцентуализируется внимание авторов статей на исследовании детской игры, которая, как писала Р. И. Жуковская, представляя Научно-исследовательский институт теории и истории педагогики АПН РСФСР, обладает огромными воспитательными возможностями, таящимися в беспрестанном стремлении ребенка к игровой деятельности [20, с. 21]. Ведущей идеей подобного исследования было признание ведущей роли педагога в организации и руководстве детской игрой для «...воспитания у детей самостоятельности, настойчивости, воображения, дружности, умения жить в коллективе и т. д.» [20, с. 23].

В современных исследованиях советской школы, чаще всего в контексте ее достижений, упоминается о строгой дисциплине учащихся, их ответственности за результаты своей учебы, что способствовало повышению качества обучения школьников. О так называемой «сознательной дисциплине» школьника в СССР заговорили еще в 1930-х гг. Именно дисциплина была одним из основных требований к учащемуся в процессе учебы. В 1950-х гг., когда страна постепенно восстанавливалась после тяжелейшей войны, вопрос сознательной дисциплины вновь стал актуальным, что обуславливалось рядом причин. Среди них можно выделить нехватку учителей, занятость родителей, занятых в восстановлении народного хозяйства, а зачастую и отсутствие отца

или матери, погибших в войну. Сознательную дисциплину рассматривали как элемент нравственного воспитания, коммунистической морали, общей культуры советского человека. В августе 1955 г. было проведено Всероссийское совещание по народному образованию, на котором обсуждался и вопрос укрепления сознательной дисциплины в школе. Откликом на решения совещания стала статья в «Советской педагогике» Р. Д. Брусничкиной (школа № 605 г. Москвы), которая может служить типичной публикацией на тему воспитания сознательной дисциплины в 1950-х гг. в СССР как фундамента для высокой успеваемости. Прежде всего, автор постулирует, что, собственно, он понимает под сознательной дисциплиной: «внимание у учителей, родителей и школьных ученических организаций должно быть приковано к вопросам воспитания у школьников коммунистической морали, роста их внешней и внутренней культуры, борьбы с грубостью отдельных учеников, с неуважением к старшим и к друг другу, с нарушениями режима и распорядка школьной жизни» [21, с. 38]. Основным звеном для воспитания сознательной дисциплины автор статьи, как выразитель мнения педагогической общественности этого периода, видел создание сплоченного детского коллектива. Р. Д. Брусничкина описывает работу своей школы в этом направлении, основанную на строгой системе организации воспитательной работы с детским коллективом, его формировании на основе выполнения общих дел. Учителям предлагается строить свою работу на требовательности, доверии и взаимном уважении с учащимися, объясняя им «...что и для чего они должны делать» [21, с. 40]. Провинившийся ученик же будет обязательно наказан: «его накажет классный коллектив за подрыв авторитета класса или сам классный руководитель» [21, с. 41]. Работе пионерских отрядов и дружин в плане поддержки дисциплины и ответственного отношения к учебе в 1950-х гг. были посвящены также статьи А. М. Гельмонта «Пионеры – помощники учителя в борьбе за прочные знания и сознательную дисциплину» («Советская педагогика», 1950, № 7), Р. Я. Рыжиковой «Пионерский отряд в борьбе за знания» («Радянська школа», 1950, № 3) и др.

По нашему мнению, вопросы поддержания дисциплины в школе в контексте сознательной дисциплины являются одними из наиболее актуальных для современной школы, в которой, под влиянием западных идей вседозволенности учеников и доминировании их прав над обязанностями, назревает кризис, требующий принятия немедленных мер. И в этом неоценимую помощь могут оказать наработки отечественной педагогики прошлых лет.

Таким образом, изучение педагогической периодики советского периода, в частности 1950-х гг., позволяет получить историко-педагогическое знание, востребованное в современной школе, а анализ республиканских педагогических журналов, таких как «Радянська школа» – выявить ценные наработки педагогов, направленные на решение педагогических проблем, с учетом региональной специфики.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Богуславский М. В. Развитие российского детского движения XX – первой четверти XXI веков: история и перспективы // Наука. Управление. Образование. РФ. 2023. № 3 (11). С. 10–20.
2. Шевель Г. Г. Про роботу піонерської організації в школах України // Радянська школа. 1951. № 6. С. 11–17.
3. Марієнгоф Е. М. Кілька зауважень до збірників пісень // Радянська школа. 1951. № 5. С. 52.
4. Буніч Л. І. Вопросы подготовки учителей пения // Советская педагогика. 1958. № 2. С. 123–131.
5. Єлінецький Є. Ф. Найпростіші прилади для шкільних дослідів з психології // Радянська школа. 1951. № 6. С. 25–30.

6. Сталин И. В. Марксизм и вопросы языкознания: [сб.]. [М.]: Госполитиздат, 1950. 56 с.
7. Паладин О. В. Сталінське піклування про радянську науку // Радянська школа. 1951. № 4. С. 17–20.
8. Чавдаров С. Х. Рік викладання мов у школі в світлі праць Й. В. Сталіна з питань мовознавства // Радянська школа. 1951. № 4. С. 21–29.
9. Чавдаров С. Х. Викладання мови – на рівень сталінських вимог // Радянська школа. 1951. № 1. С. 26–31.
10. Горбенко Ю. П., Боришполець Г. М. Обговорення шкільних підручників в Українському науково-дослідному інституті педагогіки / Ю. П. Горбенко // Радянська школа. 1951. № 5. С. 61–62.
11. Пискунов А. И. О влиянии “Комиксов” на нравственность молодежи США // Советская педагогика. 1956. № 7. С. 103–111.
12. Ханбиков Я. И. О подготовке учащихся к самостоятельной работе с книгой // Советская педагогика. 1956. № 5. С. 51–61.
13. Соколов К. Н. Формы сотрудничества преподавателей высшей и средней школы // Советская педагогика. 1956. № 7. С. 122–123.
14. Родительские лектории на Украине // Советская педагогика. 1956. № 7. С. 123–124, С. 123.
15. Володимиров А. О. Районна конференція батьків // Радянська школа. 1951. № 2. С. 62.
16. Руновский С. И. Некоторые вопросы учета успеваемости // Советская педагогика. 1953. № 3. С. 16–26.
17. Скрипкін І. М. Більшовицька партійність, висока ідейність основа викладання історії в школі // Радянська школа. 1951. № 5. С. 40–47.
18. Русько О. М. Саморобні прилади з хімії // Радянська школа. 1951. № 4. С. 54–55.
19. Гнеденко Б. В. Про бесіди з історії науки на уроках математики // Радянська школа. 1951. № 3. С. 44–49.
20. Жуковская Р. И. Игра как средство воспитания детей // Советская педагогика. 1956. № 5. С. 21–37.
21. Брусничкина Р. Д. Опыт воспитания сознательной дисциплины учащихся // Советская педагогика. 1956. № 5. С. 38–50.

REFERENCES

1. Boguslavskiy M. V. Razvitie rossiyskogo detskogo dvizheniya XX – pervoy chetverti XXI vekov: istoriya i perspektivy. *Nauka. Upravlenie. Obrazovanie. RF*. 2023, No. 3 (11), pp. 10–20.
2. Shevel G. G. Pro robotu pionerskoї organizatsії v shkolakh Ukraїni. *Radyanska shkola*. 1951, No. 6, pp. 11–17.
3. Mariengof E. M. Kilka zauvazhen do zbirkiv pisen. *Radyanska shkola*. 1951, No. 5, p. 52.
4. Bunich L. I. Voprosy podgotovki uchiteley peniya. *Sovetskaya pedagogika*. 1958, No. 2, pp. 123–131.
5. Clinetskiy S. F. Nayprostishi priladi dlya shkilnikh doslidiv z psikhologii. *Radyanska shkola*. 1951, No. 6, pp. 25–30.
6. Stalin I. V. *Marksizm i voprosy yazykoznanija*. [Moscow]: Gospolitizdat, 1950. 56 p.
7. Palladin O. V. Stalinske pikluvannya pro radyansku nauku. *Radyanska shkola*. 1951, No. 4, pp. 17–20.
8. Chavdarov S. Kh. Rik vikladannya mov u shkoli v svitli prats I. V. Stalina z pitan movoznavstva. *Radyanska shkola*. 1951, No. 4, pp. 21–29.
9. Chavdarov S. Kh. Vikladannya movi – na riven stalinskikh vimog. *Radyanska shkola*. 1951, No. 1, pp. 26–31.
10. Gorbenko Yu. P., Borishpolets G. M. Obgovorenniya shkilnikh pidruchnikov v Ukraїnskomu naukovodoslidnomu instituti pedagogiki. *Radyanska shkola*. 1951, No. 5, pp. 61–62.
11. Piskunov A. I. O vliyanii “Komiksov” na нравstvennost molodezhi SShA. *Sovetskaya pedagogika*. 1956, No. 7, pp. 103–111.

12. Khanbikov Ya. I. O podgotovke uchashchikhsya k samostoyatelnoy rabote s knigoy. *Sovetskaya pedagogika*. 1956, No. 5, pp. 51–61.
13. Sokolov K. N. Formy sodruzhestva prepodavateley vysshey i sredney shkoly. *Sovetskaya pedagogika*. 1956, No. 7, pp. 122–123.
14. Roditel'skie lektorii na Ukraine. *Sovetskaya pedagogika*. 1956, No. 7, pp. 123–124.
15. Volodimirov A. O. Rayonna konferentsiya batkiv. *Radyanska shkola*. 1951, No. 2, p. 62.
16. Runovskiy S. I. Nekotorye voprosy ucheta uspevaemosti. *Sovetskaya pedagogika*. 1953, No. 3, pp. 16–26.
17. Skripkin I. M. Bilshovitska partiynist, visoka ideynist – osnova vikladannya istorii v shkoli. *Radyanska shkola*. 1951, No. 5, pp. 40–47.
18. Rusko O. M. Samorobni priladi z khimii. *Radyanska shkola*. 1951, No. 4, pp. 54–55.
19. Gnedenko B. V. Pro besidi z istorii nauki na urokakh matematiki. *Radyanska shkola*. 1951, No. 3, pp. 44–49.
20. Zhukovskaya R. I. Igra kak sredstvo vospitaniya detey. *Sovetskaya pedagogika*. 1956, No. 5, pp. 21–37.
21. Brusnichkina R. D. Opyt vospitaniya soznatelnoy distsipliny uchashchikhsya. *Sovetskaya pedagogika*. 1956, No. 5, pp. 38–50.

Кривко Яна Петровна, доктор педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой высшей математики и методики преподавания математики, ФГБОУ ВО «Луганский государственный педагогический университет»

E-mail: yakrivko@yandex.ru

Krivko Iana P., ScD in Education, Associate Professor, Head, Higher Mathematics and Methods of Teaching Mathematics Department, Lugansk State Pedagogical University

E-mail: yakrivko@yandex.ru

Гончаров Михаил Анатольевич, профессор РАО, доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики и психологии профессионального образования имени академика РАО В. А. Сластенина, Московский педагогический государственный университет

e-mail: ma.goncharov@mpgu.su

Goncharov Mihail A., Professor of RAE, ScD in Education, Professor, Pedagogy and Psychology of Professional Education Department named after Academician of the Russian Academy of Sciences V. A. Slastenin, Moscow Pedagogical State University

e-mail: ma.goncharov@mpgu.su

Статья поступила в редакцию 09.12.2024

The article was received on 09.12.2024