

УДК [373.016:30+373.015.31:331]-043.86
ББК 74.263.0

DOI: 10.31862/1819-463X-2024-6-162-173

ГЕНЕЗИС ДЕФИНИЦИИ «ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ШКОЛЬНИКОВ»: РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ

Т. Е. Финогеева

Аннотация. В статье обоснована актуальность изучения генезиса дефиниции «технологическое образование школьников». Выполнен ретроспективный анализ дефиниции «технологическое образование школьников» на разных исторических этапах ее развития: досоветском, советском, постсоветском. Выделены основные направления изучения трудового и технологического образования в трудах отечественных ученых. Выявлено, что на досоветском этапе технологическое образование осуществлялось посредством введения учебного предмета «Ручной труд», на советском этапе – через трудовое обучение, воспитание и политехническое образование, на постсоветском – в системе технологического образования школьников. Автором осуществлен анализ диссертационных и монографических исследований по проблеме генезиса системы технологического образования подрастающего поколения. Предложено авторское определение дефиниции «технологическое образование школьников», которое основано на историко-педагогическом изучении особенностей становления и развития технологического/трудового образования.

Ключевые слова: ручной труд, трудовое воспитание, трудовое обучение, политехническое образование, технологическое образование.

Для цитирования: Финогеева Т. Е. Генезис дефиниции «технологическое образование школьников»: ретроспективный анализ // Наука и школа. 2024. № 6. С. 162–173. DOI: 10.31862/1819-463X-2024-6-162-173.

© Финогеева Т. Е., 2024



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

GENESIS OF THE “TECHNOLOGICAL EDUCATION OF SCHOOLCHILDREN”
DEFINITION: RETROSPECTIVE ANALYSIS

T. E. Finogeeva

Abstract. *The article substantiates the relevance of studying the genesis of the definition of “technological education of schoolchildren”. A retrospective analysis of the definition of “technological education of schoolchildren” at different historical stages of its development: pre-Soviet, Soviet, post-Soviet – is carried out. The main directions of studying labor and technological education in the works of domestic scholars are highlighted. It is revealed that at the pre-Soviet stage technological education was carried out through the introduction of the subject “Manual labor”, at the Soviet stage – through labor training, education and polytechnic education, at the post-Soviet stage – in the system of technological education of schoolchildren. The author analyzes dissertations and monographic studies on the genesis of the system of technological education of the younger generation. The author’s definition of the term “technological education of schoolchildren” is proposed, which is based on the historical and pedagogical study of the peculiarities of the technological/labor education formation and development.*

Keywords: *manual labor, labor education, labor training, polytechnic education, technological education.*

Cite as: Finogeeva T. E. Genesis of the “Technological education of schoolchildren” definition: retrospective analysis. *Nauka i shkola*. 2024, No. 6, pp. 162–173. DOI: 10.31862/1819-463X-2024-6-162-173.

Значимость технологического образования школьников на современном этапе развития Российской Федерации обусловлена постоянным обновлением его функциональной значимости на государственном уровне. Участие учащихся в общественно-полезном труде нормативно закреплено в поправках к Федеральному Закону «Об образовании в Российской Федерации» от 4 августа 2023 г. [1]. В связи с этим значение технологического образования школьников (которое включает в себя не только трудовое обучение, но и элементы ручного труда и общественно-полезного труда) должно быть переосмыслено через призму требований государства.

Следует отметить также необходимость удовлетворения острой потребности современного общества в выпускниках школ, обладающих способностью к самообразованию и быстрой адаптации в условиях динамичного рынка труда. Именно в процессе технологического образования у школьников формируется ценностное отношение к труду, уважение к рабочим профессиям и мотивация к самореализации.

Важность исследования генезиса дефиниции «система технологического образования школьников» обусловлена также актуализацией проблем организации эффективной системы технологического образования школьников на современном этапе. Изучение и переосмысление исторического опыта системы технологического образования школьников может послужить основой для формирования концептуально новых представлений о методах, формах и средствах подготовки учащихся к будущей трудовой деятельности на уроках предмета «Технология». Однако понятие «технологическое образование школьников» и «трудовое обучение школьников» не являются тождественными. При этом технологическое образование школьников

является преемником трудового обучения и исследование данной преемственности через призму изучения дефиниции «технологическое образование школьников» является одной из важных педагогических задач, решение которой позволит выявить общие и отличительные тенденции развития технологического образования и трудового обучения школьников.

Понятие «технологическое образование» берет свое начало в понятии «трудо-вое обучение», которое, в свою очередь, основывается на понятии «ручной труд». В процессе нашего историко-педагогического исследования мы планируем изучить генезис дефиниции «технологическое образование школьников» на разных исторических этапах: досоветском (1839–1917/18), советском (1917/18–1991/93) и постсо-ветском (1991/93–2023).

Отправной точкой становления технологического образования учащихся в Россий-ской империи следует считать издание «Положения о реальных классах при учебных заведениях Министерства народного просвещения» (1839), согласно которому в школах должны были быть основаны реальные классы для освоения технических дисциплин [2]. Позднее постановлением «О положениях и штатах городских училищ и учительских институтов» (1872) уже провозглашалась возможность учащимся городских училищ ос-ваивать различные ремесла (во внеклассное время) [3]. Выбор ремесел для ремеслен-ных классов обуславливался потребностями конкретной местности в рабочих кадрах и культурным своеобразием региона. Так, Т. В. Хромцова отмечает, что в Архангельской губернии к 1893 г. было открыто 7 ремесленных классов, в которых изучались такие ремесла, как портняжное, резьба по кости и столярно-токарное [4].

На досоветском этапе генезиса технологического образования (1839–1917/18) трудовое обучение осуществлялось также через классы ручного труда. Цели испол-зования ручного труда заключались в развитии у учащихся самостоятельности в ре-шении жизненных проблем, содействии развития промыслов, подготовке рабочих для промышленности страны [5].

В «Проекте общего нормального плана промышленного образования в России» (1884) под ручным трудом понималось средство преодоления нехватки в рабочей силе [5]. Преподаватель ручного труда в Санкт-Петербургском учительском инсти-туте К. Ю. Цируль отмечал, что ручной труд имеет значительную педагогическую значимость и удовлетворяет практические цели «...настолько, насколько они на-ходятся в полном согласии с этим основным его назначением» [6, с. 11]. Препода-ватель ручного труда в Московском учительском институте Н. В. Касаткин в докла-де, представленном 9 декабря 1896 г., отмечал, что ручной труд «...черпает свой учебный материал, подобно тому, как из обширной области человеческого знания и мышления – математики черпается учебный материал для развития способно-сти считать и логически мыслить, подобно тому как обширная область истории дает материал для развития в будущих гражданах сознания своих общественных обязанностей» [7, с. 3]. Организатор земских школ Н. А. Корф, будучи предстиви-телем группы ученых, которые считали ручной труд основой обучения ремеслу, признавал педагогическую важность практических занятий учащихся в мастерских. Педагог отмечал, что педагогические (ремесленные) мастерские в элементарных школах должны ставить целью воспитание не ремесленников, «...а людей, но та-ких людей, которые будут подготовлены к жизни» [8, с. 15].

В результате теоретических и практических разработок отечественных педагогов и ученых в начале XX в. в России сформировался так называемый «русский» подход к обучению ручному труду, основанный первоначально на шведской системе О. Соломон (O. Solomon).

Таким образом, мы можем утверждать, что развитие технологического образования школьников на досоветском этапе осуществлялось посредством введения в образовательные учреждения России ручного труда в реальных классах общеобразовательных учреждений и изучения ремесел в ремесленных классах городских училищ.

Внедрение ручного труда в Российской империи было обусловлено несколькими обстоятельствами: всплеском развития науки, техники и промышленности (потребность в кадрах разной квалификации); усилившейся экономической конкуренцией с другими странами; наличием противоречия между потребностью государства в рабочих кадрах и неспособностью школы ее удовлетворить. Следует отметить, что внедрение ручного труда на досоветском этапе осложнялось рядом факторов: необходимостью существенных материальных затрат; нехваткой квалифицированных педагогических кадров; недостаточностью знаний, умений и навыков, формируемых на уроках ручного труда для будущей практической деятельности.

На досоветском этапе технологическое образование школьников реализовывалось как ручной труд с элементами обучения основам подготовки к будущей трудовой деятельности. Анализ понимания термина «ручной труд» в трудах дореволюционных ученых и педагогов позволяет нам сформулировать авторское определение дефиниции «ручной труд» на досоветском этапе. Так, под ручным трудом мы понимаем вид учебной деятельности учащихся, предусматривающий использование простых инструментов и ручных приемов с целью развития глазомера, мышц руки, знакомства с различными материалами и инструментами, основами ремесел, воспитания трудолюбия.

На советском этапе (1917/18–1991/93) технологическое образование рассматривалось как важнейшее условие индустриализации страны и реализовывалось посредством трудового обучения и трудового воспитания и (Ф. Э. Дзержинский, В. В. Куйбышев, Г. К. Орджоникидзе). При этом в педагогике данного этапа просматривается чрезмерный акцент на классовых аспектах трудового воспитания и профессиональной подготовки. Следует отметить, что на советском этапе ручной труд эволюционировал и трансформировался в трудовое политехническое обучение, которое реализовывалось через трудовое обучение и трудовое воспитание. В нормативных документах советского этапа декларируется важность трудовой подготовки учащихся:

- одна из первостепенных задач школы – «...подготовка учащихся к жизни, общественно-полезному труду, дальнейшее повышение уровня общего и политехнического образования, подготовка образованных людей, хорошо знающих основы наук, воспитание молодежи в духе глубокого уважения к принципам социалистического общества, в духе идей коммунизма» [9, с. 3];
- важнейшей государственной задачей является реализация реформ, «...направленных на повышение качества образования и коммунистического воспитания, кардинальное улучшение трудового обучения и профессиональной ориентации учащихся» [9, с. 2].

К основным целям трудового обучения и воспитания на советском этапе можно отнести: формирование любви к труду, уважения к рабочим профессиям; формирование у учащихся знаний основ производства (промышленного, сельскохозяйственного и т. д.); формирование трудовых умений и навыков в процессе общественно-полезной работы; формирование способности к осознанному выбору профессии [10].

Педагогические исследования советского этапа были выполнены через призму ориентации государства на усиление трудовой подготовки школьников. Так, сотрудник естественно-математического подотдела отдела реформы школы (1918–1920) И. А. Кан указывал на необходимость повышения эффективности

производительного труда школьников как средства обеспечения государства трудовыми кадрами. В своей книге «Производительный труд в советской школе» (1919) советский педагог отмечал, что трудовое обучение в школе способствует формированию технической грамотности, усвоению основных методов преобразования сырья, знаний общих принципов работы предприятий, способности «...на основе многостороннего технического опыта к известным организационным обобщениям» [11, с. 43]. Вот лишь несколько примеров:

- советский педагог и писатель, автор теории ученического коллектива А. С. Макаренко в своем труде «Лекции о воспитании детей» (1947) подчеркивал, что трудовое обучение и воспитание призваны не только подготовить и воспитать гражданина общества, но и воспитать его жизненный уровень и благосостояние [12];
- создатель авторской педагогической системы гуманистической педагогики В. А. Сухомлинский в исследовании «Павлышская средняя школа» (1979) под трудовым воспитанием понимал практическую подготовку учащихся к участию в жизни общества и производстве, важнейший компонент нравственного и интеллектуального воспитания [13];
- директор школы г. Новосибирска М. Г. Хитарян в своем диссертационном исследовании «Трудовое воспитание и политехническое образование в советской школе и педагогике (30–50-е годы)» (1983) отмечал важность трудового обучения учащихся «...в условиях осуществления всеобщего среднего образования в развитом социалистическом обществе» [14, с. 6];
- кандидат педагогических наук А. А. Абдуллин в своем диссертационном исследовании «Трудовое воспитание учащихся школы продленного дня» (1985) подчеркивал, что трудовое воспитание учащихся – это одна из «...важнейших сторон коммунистического воспитания» [15, с. 3];
- доктор педагогических наук, профессор А. И. Кочетов в научном исследовании «Основы трудового воспитания» (1989) под трудовым воспитанием понимал «...процесс формирования у личности готовности к труду на основе взаимосвязи знаний, умений и навыков, создание опыта применения, развития сил и способностей, самореализации духовного мира в различных видах деятельности» [16, с. 16];

Убедительно доказано, что трудовое воспитание на советском этапе развития технологического образования школьников являлось основным средством коммунистического воспитания личности, готовой к созданию нового социалистического общества. Компонентами трудового воспитания являются трудовое и политехническое обучение.

Изучение понимания понятий «трудовое обучение» и «трудовое воспитание» в трудах ученых и педагогов позволяет нам сформулировать авторское определение данных дефиниций на советском этапе. Так, под трудовым обучением понимается специально организованный педагогический процесс, который направлен на формирование у школьников трудовых умений и навыков, приемов определенного вида труда. Трудовое воспитание – это процесс организации трудовой деятельности школьников, формирования у них готовности к труду, инициативы, творчества на основе комплекса представлений о различных видах деятельности.

Важным этапом генезиса технологического образования школьников является его политехнизация. Как отмечает доктор педагогических наук, профессор Луганского государственного педагогического университета Я. П. Кривко, в конце 1950-х гг. в обществе сформировалось мнение о том, чтобы приобщение к трудовой деятельно-

сти являлось средством коммунистического воспитания подрастающего поколения, а «...после XX съезда коммунистической партии Советского Союза (1956) политехнизм стал ведущим направлением развития школы» [17, с. 67].

Отечественный дидакт, член-корреспондент АПН РСФСР (1950–1968) М. Н. Скаткин в своей книге «Приобщение учащихся к производительному труду и его связь с обучением» (1958) под политехническим образованием понимал результат обучения, который должен обеспечивать формирование у учащихся системы знаний об основах современного производства, навыков работы с орудиями труда, технических способностей и творческого отношения к трудовой деятельности [18].

Кандидат педагогических наук Т. М. Антонив в диссертационном исследовании «Научно-педагогическое обоснование системы трудового обучения в неполной средней школе» (1984) отмечал, что в систему школьного трудового обучения входят такие элементы, как «...политехническое обучение, формирование трудовых умений и навыков, развитие творческого отношения к труду, профориентация» [19, с. 11].

Таким образом, под политехническим обучением понималась важнейшая часть воспитания, которая являлась основой дальнейшей профессиональной подготовки и включала в себя: изучение учащимися основных научных принципов организации современного производства и системы производственных отношений; трудовое воспитание, формирование системы трудовых умений и навыков; профессиональную ориентацию для обеспечения осознанного выбора профессии. Технологическое/трудовое образование осуществляется непосредственно на уроках трудового обучения. В то же время политехнизация и трудовое воспитание выступали компонентами системы образовательной деятельности учебного учреждения.

Постсоветский период характеризуется обособлением понятия «технологическое образование», которое является логическим продолжением трудового обучения, трудового воспитания, политехнического обучения (рис. 1). При этом анализ диссертационных и монографических исследований постсоветского этапа показал, что основная часть научных работ использует дефиницию «технологическое образование», но трактовка данного понятия различна.

Анализ дефиниций «технологическое образование», используемых в диссертационных и монографических исследованиях постсоветского этапа, позволил нам сделать вывод об эволюции данного понятия и изменении его содержания.

Так, в диссертационном исследовании доктора педагогических наук, профессора Российского государственного педагогического университета имени А. И. Герцена В. М. Жучкова на тему «Теоретические основы концепции предметной области “Технология” для педагогических вузов» (2001) технологическое образование трактуется как образование, которое ставит своей целью «...формирование и развитие технологической, экологической и экономической культуры личности обучаемых через развитие творческого технологического мышления, комплекса технологических способностей, качеств личности» [20, с. 32].

Член-корреспондент РАО, заслуженный деятель науки Российской Федерации В. Д. Симоненко в монографии «Технологическое образование школьников: теоретико-методологические аспекты» (2001) придерживается точки зрения, что технологическое образование – процесс и результат получения учащимися системы знаний, умений, навыков (технологических), качеств личности для формирования технологической культуры («...готовности к творческой и гармоничной преобразовательной деятельности на научной основе» [21, с. 41].

В диссертационном исследовании доктора педагогических наук, профессора Ярославского государственного педагогического университета имени К. Д. Ушинского

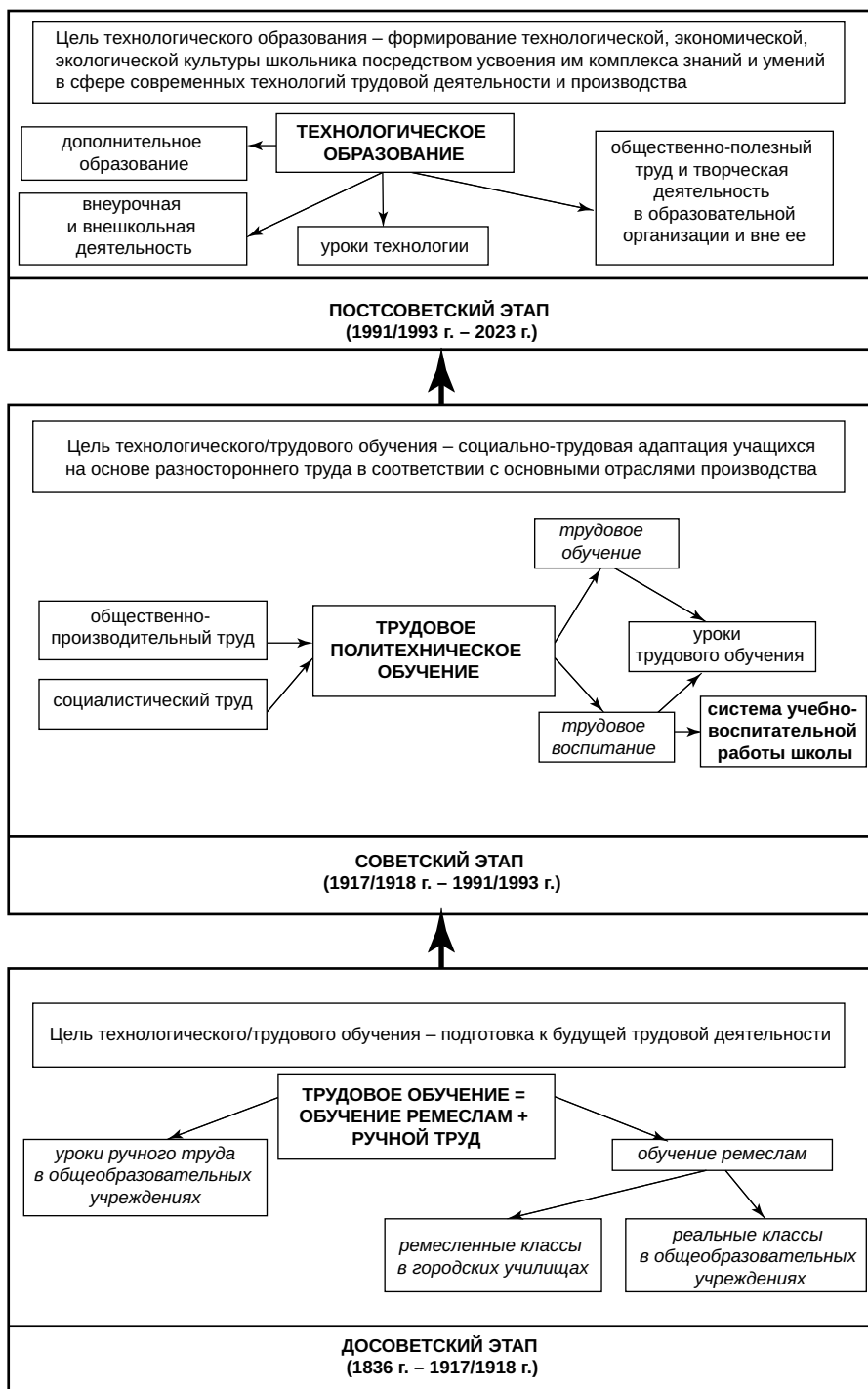


Рис. 1. Эволюция дефиниции «технологическое образование»

Л. Н. Серебренникова «Комплексная технологическая подготовка школьников» (2004) под технологическим образованием школьников понимается педагогическая система, характеризующаяся неделимостью компонентов (цели, задачи, содержание, формы, методы, средства), вовлечением школьников в разнообразные виды учебной деятельности, объединением различных видов образования (основного, дополнительного, самообразования), а также «...эффективным использованием образовательных ресурсов, гармоничным обеспечением образовательных потребностей личности и общества» [22, с. 10].

Подобного мнения придерживается кандидат педагогических наук, доцент Уфимского университета науки и технологии Р. Р. Гильванов, который в диссертационном исследовании «Технологическое образование учащихся основной сельской общеобразовательной школы» (2004) отмечает, что технологическое образование призвано подготавливать учащихся и молодежь к будущей профессиональной (практической) деятельности. Педагог считает основой технологического образования сформированное технологическое видение мира «...как важнейшего элемента мировоззрения и развития таких качеств личности, как преобразующее мышление и творческая способность» [23, с. 4]. Вот лишь несколько примеров:

- доктор педагогических наук В. П. Овечкин в монографическом труде «Содержание технологического образования: основания, принципы, условия проектирования» (2005) считает, что технологическое образование является дуальным явлением и выступает: 1) средством приобретения учащимися способов преобразовательной деятельности, актуальными для определенного этапа развития социума; 2) средством приобретения учащимися личностного стиля мышления и деятельности, который является результатом (продуктом) освоения технологической действительности и познания мира [24];
- основатель научной школы «Теория и практика творческо-познавательной деятельности учащейся молодежи» В. П. Тигров в научном исследовании «Формирование творческих возможностей учащегося в процессе технологического образования» (2009) технологическое образование трактует как систему, процесс и результат овладения личностью учащегося технологической культуры (профессиональной и общей), «...позволяющей функционировать, развиваться и творчески самореализоваться в техносфере» [25, с. 13].
- в исследовании доктора философских наук, профессора Института социологии ФНИСЦ РАН Г. А. Ключарева «Непрерывное образование и потребность в нем» (2016) понятие «технологическое образование» становится еще более емким и подразумевает «...процесс и результат усвоения системы знаний о современном производстве, формирование комплекса умений обращения со средствами труда, подготовка подрастающего поколения к активной трудовой деятельности» [26, с. 25].
- в исследовании профессора Высшей школы народных искусств Н. Н. Шамрай «Педагогические основы адаптации учащихся к условиям рынка труда в процессе технологического образования» (2020) технологическая подготовка выступает средством адаптации школьников к реалиям рынка труда и рассматривается как «...процесс формирования у учащихся технологической картины мира, адекватной современному уровню знаний, направленный на овладение средствами преобразовательной деятельности» [27, с. 7].

Таким образом, анализ диссертационных и монографических исследований постсоветского этапа позволяет нам утверждать, что дефиниция «технологическое образование школьников» эволюционировала, а ее содержание

изменялось в зависимости от требований к выпускнику школы. Так, мы видим, что в исследованиях В. Д. Симоненко и Л. Н. Серебренникова основной целью технологического образования школьников считается приобретение ими комплекса знаний, умений и навыков. В. М. Жучков, В. П. Тигров и Н. Н. Шамрай в трактовании дефиниции «технологическое образование школьников» используют понятие «технологическая культура». Также можно отметить, что в большинстве трактовок дефиниция «технологическое образование школьников» представлена через призму современных требований общества к выпускнику школы и современного состояния науки и производства (В. М. Жучков, Г. А. Ключарев, Л. Н. Серебренников, В. П. Тигров, Н. Н. Шамрай).

В нормативных документах постсоветского этапа также представлены определены дефиниции «технологическое образование»:

- под технологическим образованием понимается «...организованный процесс и результат обучения, воспитания, осуществляемый для формирования технологической культуры и готовности к преобразовательной деятельности учащихся» [28, с. 66];
- технологическое образование рассматривается в качестве компонента общего образования, который позволяет учащимся: применять на практике теоретические знания, осваивать принципы и конкретные навыки преобразующей деятельности, разнообразные формы информационной и материальной культуры, создавать новые продукты и услуги [29].

На основании вышесказанного и с учетом специфики историко-педагогического исследования мы предлагаем обобщенную дефиницию «технологическое образование школьников». Технологическое образование школьников – это организованный педагогический процесс трудового, политехнического обучения и воспитания, результатом которого является формирование культуры личности школьника (технологической, экологической, экономической) через усвоение системы общих и специальных способов технологического преобразования действительности.

Ретроспективный анализ генезиса дефиниции «технологическое образование школьников» показал, что в основе данного процесса находилось понятие «ручной труд» (досоветский этап), которое трансформировалось в трудовое обучение и воспитание, политехническое обучение (советский этап).

Исследование генезиса технологического образования школьников позволило нам также сформулировать авторские определения дефиниций «ручной труд» (досоветский этап), «трудовое обучение» и «трудовое воспитание» (советский этап), «технологическое образование школьников» (постсоветский этап). Анализ результатов нашего историко-педагогического исследования позволяет сделать вывод о трансформации целей технологического образования школьников в зависимости от политической и социально-экономической ситуации в стране, уровня развития научно-технического прогресса.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный закон от 04.08.2023 № 479-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации»». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_454050/ (дата обращения: 13.09.2023).
2. Положение о реальных классах при учебных заведениях Министерства народного просвещения от 29 марта 1839 года // Сб. постановлений по М-ву нар. просвещения. Т. 2: Царствование императора Николая I, 1825–1855. Отделение 1, 1825–1839. СПб., 1864. Стб. 1164–1167.

3. Сборник постановлений по Министерству народного просвещения. Т. 5: Царствование императора Александра II, 1871–1873. СПб., 1877. 2258 с.
4. Хромцова Т. В. Опыт подготовки ремесленных кадров в общеобразовательных заведениях российской империи в конце XIX – начале XX века (на материалах Архангельской губернии) // Вестн. Северного (Арктического) федерального ун-та. Сер.: Гуманитарные и социальные науки. 2022. Т. 22, № 2. С. 37–47. DOI: <https://doi.org/10.37482/2687-1505-V166>.
5. Проект общего нормального плана промышленного образования в России. (Сост. Особым отд. Учен. ком. М-ва нар. просвещения по техн. и проф. образованию). СПб., 1887. VI, 76 с.
6. Цируль К. Ю. Памятная записка о введении и преподавании ручного труда в С.-Петербур. учительском ин-те: 17/X-1884 г. – 17/X-1909 г. СПб.: Тип. журн. «Строитель», 1910. 88 с.
7. Касаткин Н. В. Ручной труд в общеобразовательных школах, как первая ступень технического образования: докл. действит. члена о-ва, преподавателя ручного труда в Московском Учительском ин-те Н. В. Касаткина, прочитанный в заседании Постоянной комиссии 9 декабря 1896 г. М.: Тип. М. Г. Волчанинова, 1897. 20 с.
8. Пискун Г. В. Барон Н. А. Корф и его педагогическая деятельность. Н. Новгород: Электро-тип. Г. Искольдского, 1914. 24 с.
9. Закон об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в СССР. М.: Известия, 1958. 31 с.
10. Основные направления реформы общеобразовательной и профессиональной школы: Постановление Пленума ЦК КПСС 10 апр. и Верховного Совета СССР 12 апр. 1984 г. Горно-Алтайск: Алт. кн. изд-во: Горн.-Алт. отд-ние, 1984. 52 с.
11. Кан И. А. Производительный труд в советской школе. М., 1919. 79 с.
12. Макаренко А. С. Лекции о воспитании детей / под ред. Г. С. Макаренко и В. Н. Колбановского. М.: Учпедгиз, 1947. 104 с.
13. Сухомлинский В. С. Павлышская средняя школа: Обобщение опыта учеб.-воспитат. работы в сел. сред. школе. 2-е изд. М.: Просвещение, 1979. 396 с.
14. Хитарян М. Г. Трудовое воспитание и политехническое образование в советской школе и педагогике (30–50-е годы): дис. ... д-ра пед. наук. Орехово-Зуево, 1983. 363 с.
15. Абдуллин А. А. Трудовое воспитание учащихся школы продленного дня: дис. ... канд. пед. наук. М., 1985. 276 с.
16. Кочетов А. И. Основы трудового воспитания: кн. для учителя. Минск: Нар. асвета, 1989. 223 с.
17. Кривко Я. П. Политехнизм как вектор повышения качества обучения школьников в 60-х годах XX века (по материалам журнала «Математика в школе») // Дидактика математики: проблемы и исследования. 2020. № 52. С. 66–70.
18. Скаткин М. Н. Приобщение учащихся к производительному труду и его связь с обучением. М., 1958. 26 с.
19. Антонив Т. М. Научно-педагогическое обоснование системы трудового обучения в неполной средней школе: дис. ... канд. пед. наук. Киев, 1984. 272 с.
20. Жучков В. М. Теоретические основы концепции предметной области «Технология» для педагогических вузов. СПб.: РГПУ им. А. И. Герцена, 2001. 130 с.
21. Симоненко В. Д., Рятых М. В., Матяш Н. В. Технологическое образование школьников: теоретико-методологические аспекты / под ред. В. Д. Симоненко. Брянск, 1999. 230 с.
22. Серебренников Л. Н. Комплексная технологическая подготовка школьников: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. Ярославль, 2004. 43 с.
23. Гильванов Р. Р. Технологическое образование учащихся основной сельской общеобразовательной школы: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Ижевск, 2004. 22 с.
24. Овечкин В. П. Содержание технологического образования: основания, принципы, условия проектирования. М.; Ижевск: R&C Dinamics, 2005. 217 с.
25. Тигров В. П. Формирование творческих возможностей учащегося в процессе технологического образования: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. Тамбов, 2009. 37 с.
26. Ключарев Г. А. Непрерывное образование и потребность в нем: моногр. М.: Наука, 2016. 172 с.
27. Шамрай Н. Н. Педагогические основы адаптации учащихся к условиям рынка труда в процессе технологического образования: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. М., 2000. 43 с.

28. Учебные стандарты школ России: Государственные стандарты начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования: в 2 кн. Кн. 2 / под ред. В. С. Леднева, Н. Д. Никандрова, М. Н. Лазутовой. М.: Прометей, 1998. 336 с.
29. Концепция преподавания предметной области «Технология» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные программы. URL: <https://docs.edu.gov.ru/document/c4d7feb359d9563f114aea8106c9a2aa> (дата обращения: 13.11.2023).

REFERENCES

1. Federalnyy zakon ot 04.08.2023 № 479-FZ “O vnesenii izmeneniy v Federalnyy zakon ‘Ob obrazovanii v Rossiyskoy Federatsii’”. Available at: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_454050/ (accessed: 13.09.2023).
2. Polozhenie o realnykh klassakh pri uchebnykh zavedeniyakh Ministerstva narodnogo prosveshcheniya ot 29 marta 1839 goda. In: Sb. postanovleniy po M-vu nar. prosveshcheniya. Vol. 2: Tsarstvovanie imperatora Nikolaya I, 1825–1855. Otdelenie 1, 1825–1839. St. Petersburg, 1864. Ctb. 1164–1167.
3. Sbornik postanovleniy po Ministerstvu narodnogo prosveshcheniya. Vol. 5: Tsarstvovanie imperatora Aleksandra II, 1871–1873. St. Petersburg, 1877. 2258 p.
4. Khromtsova T. V. Opyt podgotovki remeslennykh kadrov v obshcheobrazovatelnykh zavedeniyakh rossiyskoy imperii v kontse XIX – nachale XX veka (na materialakh Arkhangel'skoy gubernii). *Vestn. Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo un-ta. Ser.: Gumanitarnye i sotsialnye nauki*. 2022, Vol. 22, No. 2, pp. 37–47. DOI: <https://doi.org/10.37482/2687-1505-V166>.
5. Proekt obshchego normal'nogo plana promyshlennogo obrazovaniya v Rossii. (Sost. Osobym otd. Uchen. kom. M-va nar. prosveshcheniya po tekhn. i prof. obrazovaniyu). St. Petersburg, 1887. VI, 76 p.
6. Tsirul K. Yu. Pamyatnaya zapiska o vvedenii i prepodavanii ruchnogo truda v S.-Peterb. uchitel'skom in-te: 17/X-1884 g. – 17/X-1909 g. St. Petersburg: Tip. zhurn. “Stroitel”, 1910. 88 p.
7. Kasatkin N. V. *Ruchnoy trud v obshcheobrazovatelnykh shkolakh, kak pervaya stupen' tekhnicheskogo obrazovaniya: dokl. deystvit. chlena o-va, prepodavatelya ruchnogo truda v Moskovskom Uchitel'skom in-te N. V. Kasatkina, prochitannyy v zasedanii Postoyannoy komissii 9 dekabrya 1896 g.* Moscow: Tip. M. G. Volchaninova, 1897. 20 p.
8. Piskun G. V. Baron N. A. *Korf i ego pedagogicheskaya deyatelnost*. Nizhny Novgorod: Elektro-tip. G. Iskoldskogo, 1914. 24 p.
9. Zakon ob ukreplenii svyazi shkoly s zhiznyu i o dalneyshem razvitii sistema narodnogo obrazovaniya v SSSR. Moscow: Izvestiya, 1958. 31 p.
10. Osnovnye napravleniya reformy obshcheobrazovatel'noy i professional'noy shkoly: Postanovlenie Plenuma TsK KPSS 10 apr. i Verkhovnogo Soveta SSSR 12 apr. 1984 g. Gorno-Altaysk: Alt. kn. izd-vo: Gorn.-Alt. otd-nie, 1984. 52 p.
11. Kan I. A. *Proizvoditel'nyy trud v sovetskoy shkole*. Moscow, 1919. 79 p.
12. Makarenko A. S. *Lektsii o vospitanii detey*. Ed. by G. S. Makarenko, V. N. Kolbanovsky. Moscow: Uchpedgiz, 1947. 104 p.
13. Sukhomlinskiy V. S. *Pavlyshskaya srednyaya shkola: Obobshchenie opyta ucheb.-vospitat. raboty v sel. sred. shkole*. Moscow: Prosveshchenie, 1979. 396 p.
14. Khitaryan M. G. Trudovoe vospitanie i politekhnicheskoe obrazovanie v sovetskoy shkole i pedagogike (30–50-e gody). *ScD dissertation (Education)*. Orekhovo-Zuevo, 1983. 363 p.
15. Abdullin A. A. Trudovoe vospitanie uchashchikhsya shkoly prodlen'nogo dnya. *PhD dissertation (Education)*. Moscow, 1985. 276 p.
16. Kochetov A. I. *Osnovy trudovogo vospitaniya: kn. dlya uchitelya*. Minsk: Nar. asveta, 1989. 223 p.
17. Krivko Ya. P. Politekhnizm kak vektor povysheniya kachestva obucheniya shkolnikov v 60-kh godakh XX veka (po materialam zhurnala “Matematika v shkole”). *Didaktika matematiki: problemy i issledovaniya*. 2020, No. 52, pp. 66–70.
18. Skatkin M. N. *Priobshchenie uchashchikhsya k proizvoditel'nomu trudu i ego svyaz s obucheniem*. Moscow, 1958. 26 p.

19. Antoniv T. M. Nauchno-pedagogicheskoe obosnovanie sistemy trudovogo obucheniya v nepolnoy sredney shkole. *PhD dissertation (Education)*. Kiev, 1984. 272 p.
20. Zhuchkov V. M. *Teoreticheskie osnovy kontseptsii predmetnoy oblasti "Tekhnologiya" dlya pedagogicheskikh vuzov*. St. Petersburg: RGPU im. A. I. Gertsena, 2001. 130 p.
21. Simonenko V. D., Ryativykh M. V., Matyash N. V. *Tekhnologicheskoe obrazovanie shkolnikov: teoretiko-metodologicheskie aspekty*. Ed. by V. D. Simonenko. Bryansk, 1999. 230 p.
22. Serebrennikov L. N. Kompleksnaya tekhnologicheskaya podgotovka shkolnikov. *Extended abstract of ScD dissertation (Education)*. Yaroslavl, 2004. 43 p.
23. Gilvanov R. R. Tekhnologicheskoe obrazovanie uchashchikhsya osnovnoy selskoy obshcheobrazovatelnoy shkoly. *Extended abstract of PhD dissertation (Education)*. Izhevsk, 2004. 22 p.
24. Ovechkin V. P. *Soderzhanie tekhnologicheskogo obrazovaniya: osnovaniya, printsipy, usloviya proektirovaniya*. Moscow; Izhevsk: R&C Dynamics, 2005. 217 p.
25. Tigrov V. P. Formirovaniye tvorcheskikh vozmozhnostey uchashchegosya v protsesse tekhnologicheskogo obrazovaniya. *Extended abstract of ScD dissertation (Education)*. Tambov, 2009. 37 p.
26. Klyucharev G. A. *Nepreryvnoe obrazovanie i potrebnost v nem: monogr.* Moscow: Nauka, 2016. 172 p.
27. Shamray N. N. Pedagogicheskie osnovy adaptatsii uchashchikhsya k usloviyam rynka truda v protsesse tekhnologicheskogo obrazovaniya. *Extended abstract of ScD dissertation (Education)*. Moscow, 2000. 43 p.
28. Uchebnye standarty shkol Rossii: Gosudarstvennye standarty nachalnogo obshchego, osnovnogo obshchego i srednego (polnogo) obshchego obrazovaniya. In 2 vols. Vol. 2. Ed. by V. S. Lednev, N. D. Nikandrov, M. N. Lazutova. Moscow: Prometey, 1998. 336 p.
29. Kontsepsiya prepodavaniya predmetnoy oblasti "Tekhnologiya" v obrazovatelnykh organizatsiyakh Rossiyskoy Federatsii, realizuyushchikh osnovnye obshcheobrazovatelnye programmy. Available at: <https://docs.edu.gov.ru/document/c4d7feb359d9563f114aea8106c9a2aa> (accessed: 13.11.2023).

Финогеева Татьяна Евгеньевна, кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры технологий производства и профессионального образования, ФГБОУ ВО «Луганский государственный педагогический университет»

e-mail: finogeevat@list.ru

Finogeeva Tatiana E., PhD in Education, Associate Professor, Assistant Professor, Production Technologies and Vocational Education Department, Lugansk State Pedagogical University

e-mail: finogeevat@list.ru

Статья поступила в редакцию 19.01.2024

The article was received on 19.01.2024