

УДК 001.2:167.1

DOI: 10.31862/1819-463X-2025-2-159-170

ББК 72

ОПЫТ КОМПЛЕКСНОГО АНАЛИЗА ДИНАМИКИ ДИССЕРТАЦИОННЫХ ЗАЩИТ ПО ПЕДАГОГИЧЕСКИМ И ПСИХОЛОГИЧЕСКИМ НАУЧНЫМ СПЕЦИАЛЬНОСТЯМ (на материале диссертационных исследований мышления за период с 1980 по 2022 г.)

С. М. Зверев

Аннотация. Замысел работы состоял в преодолении противоречия между большим массивом диссертационных исследований во времени и отсутствием необходимых методологических средств их анализа и обобщения. Он был реализован комплексным анализом статистических результатов раскрытия специфики динамики роста психолого-педагогических знаний о мышлении, объективированных в текстах диссертационных исследований. Методом параллельной периодизации однокачественной динамики показателей временных рядов диссертационных защит были получены соответствующие количественные итоги. Базой исследования стали 592 исследования мышления, извлеченных из 21 886 диссертационных работ за период с 1980 по 2022 гг. Результаты исследования. Динамика была осмыслена кумулятивным процессом накопления научных знаний и охарактеризована формальным развертыванием исследований мышления. Выявлен феномен одновременности диссертационных защит во времени. Она характеризуется совокупностью компонентов естественного и искусственного процессов, обуславливающих их рост. Естественный компонент предопределен теоретико-познавательными предпочтениями субъектов научной деятельности. Искусственный компонент зависит от политико-экономических и социально-психологических факторов воздействия. Проведен анализ их влияния на характер динамики защит диссертаций. Проявлено более 80 видов мышления с характеристиками особенностей их тематической направленности. Практическая значимость работы заключается в том, что результаты исследования правомерно считать одним из критериев квалификации и оценки динамики процессов роста научных знаний, планирования

© Зверев С. М., 2025



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

и координации программ исследований научными и проектными организациями. Они могут послужить для ориентации научных и педагогических работников в основных тенденциях развития научного гуманитарного знания.

Ключевые слова: динамика, диссертация, знание, исследование, мышление, образование, одновременность, процесс, рост, развитие.

Для цитирования: Зверев С. М. Опыт комплексного анализа динамики диссертационных защит по педагогическим и психологическим научным специальностям (на материале диссертационных исследований мышления за период с 1980 по 2022 г.) // Наука и школа. 2025. № 2. С. 159–170. DOI: 10.31862/1819-463X-2025-2-159-170.

EXPERIENCE OF COMPREHENSIVE ANALYSIS OF THE DYNAMICS OF DISSERTATION DEFENSE IN PEDAGOGICAL AND PSYCHOLOGICAL SCIENCES (based on dissertation research on thinking for the period from 1980 to 2022)

S. M. Zverev

Abstract. *The idea of the work was to overcome the contradiction between the large array of dissertation research over time and the lack of necessary methodological tools for their analysis and generalization. It was implemented through a comprehensive analysis of the statistical results of disclosing the specifics of the growth dynamics of psychological and pedagogical knowledge about thinking, objectified in the texts of dissertation studies. The corresponding quantitative results were obtained using the method of parallel periodization of single-quality dynamics of indicators of time series of dissertation defenses. The study was based on 592 research works on thinking extracted from 21,886 dissertations for the period from 1980 to 2022. Research results. The dynamics were comprehended by the cumulative process of accumulation of theoretical knowledge and characterized by the formal deployment of studies of thinking. The phenomenon of simultaneity of dissertation defenses in time was revealed. It is characterized by a set of components of natural and artificial processes that determine their growth. The natural component is predetermined by the theoretical and cognitive preferences of the subjects of academic activity. The artificial component depends on political, economic and socio-psychological factors of influence. The analysis of their influence on the nature of the dynamics of dissertation defenses is carried out. More than 80 types of thinking with characteristics of the features of their thematic focus are shown. The practical significance of the work lies in the fact that the results of the study can rightfully be considered one of the criteria for qualifying and assessing the dynamics of the processes of growth of theoretical knowledge, planning and coordination of research programs by academic and design institutions. They can serve to orient academic and pedagogical workers in the main trends in the development of academic humanitarian knowledge.*

Keywords: *dynamics, dissertation, knowledge, research, thinking, education, simultaneity, process, growth, development.*

Cite as: Zverev S. M. Experience of comprehensive analysis of the dynamics of dissertation defense in pedagogical and psychological sciences (based on dissertation research on thinking for the period from 1980 to 2022). *Nauka i shkola*. 2025, No. 2, pp. 159–170. DOI: 10.31862/1819-463X-2025-2-159-170.

Введение

Изучение динамики роста научных знаний, процессов их организации [1], тенденций развития исследовательских программ, пересмотр теорий и концепций [2; 3], конструктивной устойчивости знаний в научной картине мира [4] занимает особое место в эпистемологии [5]. Разбирается одновременность как способ оценки динамики процессов «социально-исторического взаимодействия» [6], ее специфика в плане координации производства научных знаний [7]. Вместе с тем на фоне теоретического изучения динамики научных знаний практически отсутствует эмпирический анализ количественной и качественной результативности диссертационных исследований во времени. Проводится лишь наукометрическая оценка темпов роста публикаций [8]. В то же время исследования динамики научных знаний, представленных текстами диссертационных работ, следуя методологическому положению о том, что «где нет текста, там нет и объекта для исследования и мышления» [9], позволяет индуктивным обобщением результатов комплексного их статистического анализа получить соответствующий эквивалент теоретической аргументации особенностей ее изменений. Изучить характеристики роста знаний, установить причины влияния на нее, оценить тенденции тематических направлений.

Переходя к замыслу нашей работы, мы полагаем, что обсуждаемая проблема, пусть даже не в полноте ответов, тем не менее касается значительного круга специалистов образования, не располагающих средствами ее решения. Она проявляется противоречием между большим массивом защищенных диссертаций по психолого-педагогическим наукам и возможностями их анализа и обобщения в аспектах ориентации научных и педагогических работников в основных тенденциях развития гуманитарного знания; планирования программ и координации исследований научными и проектными организациями; разработки содержания различных систем образования согласно современным научным взглядам.

Следуя этому посылу, **целью** исследования является введение методологических средств комплексного анализа динамики процесса роста научных знаний во времени, объективированных в текстах диссертационных исследований по педагогическим и психологическим наукам. Цель достигается решением следующих **задач**: 1) количественным анализом динамики процессов роста научных знаний; 2) установлением особенностей процессов их развертывания в педагогических и психологических науках; 3) выявлением внутренних и внешних причин, обуславливающие характер динамики научных знаний; 4) проявлением видов мышления с их краткой характеристикой.

Методы и материалы

Исследование реализовывалось логико-смысловой интерпретацией результатов статистики процессов диссертационных защит по исследованию мышления в педагогических и психологических науках за период с 1980 по 2022 г. Методом параллельной периодизации рассматривались однокачественные динамики показателей временных рядов соответствующих защит. Оценивались тенденции и колеблемость отдельных их уровней; устанавливался коэффициент корреляции между ними [10]. Изучением библиографических источников определялись причины и факторы изменений динамики роста знаний.

Эмпирическая база состояла из 21 886 защищенных диссертаций, размещенных в наукометрической базе научной электронной библиотеки «disserCat»¹ по следующим специальностям ВАК: педагогические науки - 13.00.00 (14 950 работ по специальностям: *общая педагогика, история педагогики и образования; теория и методика обучения и воспитания (по областям); теория и методика профессионального образования*); психологические науки - 19.00.00 (6936: *педагогическая психология; общая психология, психология личности, история психологии; социальная психология; психология развития, акмеология*). Для достижения цели и решения основных задач из указанного объема работ извлечено 592 исследований мышления.

Результаты исследования и их обсуждение

Предпосылки к анализу динамики исследований мышления

Предпосылками исследования стал проведенный ранее статистический анализ защищенных диссертаций по педагогическим и психологическим специальностям в целях разработки содержания программ развития мышления у детей и взрослых в различных образовательных системах. Для объективной аргументации был выбран значительный период диссертационных защит с 1980 по 2022 г. Однако, были получены незапланированные результаты. По всем временным рядам динамики диссертационных защит мы увидели последовательный, но неравномерный двухэтапный рост с 1980 по 1987 г. и с 1996 по 2007 г.² и снижение с 1988 по 1995 г. и с 2008 по 2022 г. защит (табл. 1), что послужило смене предмета исследования с образовательного на науковедческий.

Таблица 1

Динамика защит диссертаций по психолого-педагогическим наукам во времени

Ряды	Временные интервалы периода исследования											Σ
	1980–1983	1984–1987	1988–1991	1992–1995	1996–1999	2000–2003	2004–2007	2008–2011	2012–2015	2016–2019	2020–2022	
1	Динамика защит диссертаций по педагогическим наукам											
	71	355	22	128	1948	4130	3574	2566	1418	499	239	14950
2	Динамика защит диссертаций по предмету мышления (педагогические науки)											
	1	3	0	3	56	105	137	81	29	11	8	434
3	Динамика защит диссертаций по психологическим наукам											
	18	102	13	69	639	1372	2039	1440	789	304	151	6936
4	Динамика защит диссертаций по предмету мышления (психологические науки)											
	1	4	4	5	13	45	39	32	11	3	1	158

Мы зримо видим рост диссертационных исследований, который был осмыслен кумулятивным процессом накопления научных знаний [2] по всем четырем рядам динамики их получения. А также очевидную одновременность процессов защит с повторяемостью периодов их роста и снижения. Тем более что она была

¹ Библиотека диссертаций и авторефератов «disserCat». URL: <https://www.dissercat.com/> (даты обращения: 07.2022–03.2024).

² Отмечены в таблице *полужирным курсивом*.

подтверждена высоким уровнем корреляции между всеми показателями процессов защит: $r = 0,88 - 0,97$; $p = 0,001$. Рассмотрим этот факт подробнее.

Об одновременности процессов роста научных знаний

Представления об одновременности выразилось допущением, что она является одной из формальных характеристик процессов роста динамики научных знаний, объективированных в текстах защищенных диссертационных исследований. Опираясь на методологический принцип о связи естественного и искусственного в ходе установления закономерностей развития различных систем деятельности [11], представили ее образованием, совмещающим *естественный компонент* развертывания процессов роста научных знаний и *искусственный*, характеризующийся внешними факторами влияния на них.

Естественная составляющая, отображаясь в информационном поле совпадением динамик защит, выглядела внешне как нечто само собой разумеющееся. Но, на наш взгляд, определялась *внутренними причинами*: а) мотивированностью субъектов научной деятельности к защите диссертаций по выбранной проблематике; б) парадигмальной ориентацией и теоретическими предпочтениями выбора научного направления.

Искусственная же составляющая, наоборот, определялась *внешним воздействием*: общемировым научно-технологическим прогрессом; тенденциями государственной образовательной политики; нормативно-правовыми преобразованиями в практической сфере [12; 13]; *социально-психологическими факторами*, стимулирующими ученых к научной деятельности [14].

Выявление внутренних и внешних причин, обуславливающих характер динамики научных знаний

Наиболее показательным является анализ цикличности процессов по двум эпизодам роста и снижения диссертационных защит, обусловленных сочетанием *естественной* и *искусственной* составляющих. Рассмотрим их влияние.

Первый эпизод. Рост защит диссертаций с 1980 по 1987 г. совпал с перестроечными процессами в СССР, повлиявшими на его экономическую и политическую структуры. Для науки выразилось отказом от идеологических критериев при присуждении ученых степеней. В итоге: «декларировалась свобода научного творчества и выбора методологических подходов. Важным результатом такого подхода стал рост числа открываемых диссертационных советов» [15], что отразилось ростом диссертационных защит³. Он был также обусловлен обсуждением в научном сообществе научно-технологических подходов к разработке проблем в гуманитарной сфере, в образовании в том числе: деятельностного, системно-деятельностного, комплексного (Ю. В. Громыко, В. В. Давыдов, В. В. Краевский, В. С. Леднев, И. Я. Лернер, В. И. Слободчиков, Д. Б. Эльконин и др.), выступавших методологической ориентацией развития психолого-педагогического знания. Повысилась значимость изучения мышления. Вернулись к проблеме становления и развития диалектического, творческого и критического его видов. Стали обсуждать взаимосвязи научной картины мира и стилей мышления, его связи с пониманием и рефлексией.

Снижение защит с 1988 по 1993 г. обусловлено социально-политическими и экономическими факторами трансформации СССР в Российскую Федерацию. Проводились реформы, в которых фактически отсутствовала государственная стратегия

³ Научно-техническая политика России с 1996 года по 2010 год. URL: <https://magazines.gorky.media/oz/2002/7/nauchno-tehnicheskaya-politika-rossii-s-1996-goda-po-2010-god.html> (дата обращения: 11.08.2024).

развития науки, что привело «к многократному сокращению научного потенциала России»⁴. Закрылось 800 институтов, «за период с 1990 по 2003 год количество научных и проектных организаций сократилось в 7,8 раза, конструкторских бюро – в 3,6 раза»⁵. Все это негативно сказалось на количестве и качестве защит диссертаций.

Второй эпизод. Рост защит с 1996 по 2007 г. обусловлен политикой регулирования научной деятельности нормативными документами, определившими характер деятельности научной сферы: Доктриной развития науки; Концепцией ее реформирования на период 1998–2000 гг.; Основами политики РФ в области науки и технологий до 2010 года⁶. Они и задали направления преобразований науки в РФ в аспектах: организации фундаментальных, прикладных и практико-ориентированных исследований, особенно в образовании; развития ведущих отечественных научных школ; роста бюджетного финансирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ⁷. Система образования стала обретать самостоятельность внедрением новых педагогических практик и технологий [13]. В итоге она вышла на путь структурной, институциональной и содержательной модернизации, инициированной прежде всего реформами ее нормативно-программного обеспечения [13]. В этом плане характерно обращение к системно-деятельностному подходу, мыслительным идеям разработки содержания образования [13]. Это стало катализатором развития междисциплинарной направленности гуманитарных наук. Заметным стала актуализация антропологического принципа развития, принципов вариативности образования, культуросообразности и культуротворчества, которые легли в основу гуманитарно-антропологического направления развития отечественного образования научно-исследовательскими и технологическими новациями [16]. Антропология образования, по сути, стала новой отраслью гуманитаристики, увеличившей приток научных кадров. Нельзя не отметить активное внедрение перспективных инновационных направлений развития образования [13]. Именно в этом временном диапазоне реформ и преобразований в сферах науки и образования наблюдался рост диссертационных исследований.

Снижение защит с 2008 по 2022 г. главным образом, если не сказать решающим, вызвано ужесточением требований к присуждению ученых степеней⁸. «Общее направление реформ сводится к ужесточению требований, предъявляемых к диссертациям, членам диссертационного совета...» [17, с. 178]. К спаду защит привела реформа 2017 г., а именно ««дорожная карта», вводящая жесткие требования как к организациям, открывающим диссертационный совет, так и к его членам» [17, с. 178].

Итак, получив представления о количественных характеристиках исследования мышления, а также выявив феномен одновременности процессов производства научных знаний и уяснив причины, влияющие на их рост, мы подошли к анализу выявленных видов мышления в педагогических и психологических диссертационных работах.

⁴ Развал советской науки. URL: https://ruxpert.ru/Развал_советской_науки (дата обращения: 13.08.2024).

⁵ Там же.

⁶ Научно-техническая политика России с 1996 года по 2010 год. URL: <https://magazines.gorky.media/oz/2002/7/nauchno-tehnicheskaya-politika-rossii-s-1996-goda-po-2010-goda.html> (дата обращения: 11.08.2024).

⁷ Там же.

⁸ Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней». URL: <https://base.garant.ru/70461216/> (дата обращения: 13.08.2024).

Анализ содержательных особенностей тематических направлений диссертационных исследований мышления в педагогических и психологических науках

Начнем с представления выявленных из 592 работ по исследованию мышления более 80 его видов (табл. 2), что соотносилось с известным положением о разнообразии человеческого мышления [18].

Таблица 2

Список видов мышления в психолого-педагогических исследованиях за период с 1980 по 2022 г.

Однократные исследования	Многократные исследования (в скобках – количество работ)
Гуманистическое. Жанровое. Дизайнерское. Тактическое. Личностно ориентированное. Групповое. Эмпирическое. Системно-эволюционное. Статическое. Целостное. Обществоведческое. Этическое. Научно-мировоззренческое. Социологическое. Историко-стилевое. Конструктивно-логическое. Инженерное. Глобально-ориентированное. Ноосферное. Концептуальное. Индуктивное. Моральное. Аутистическое. Индивидуальное. Интенциональное. Физическое. Парадоксальное. Обыденное. Эгоцентрическое. Здоровьеориентированное. Предпринимательское. Мышление следователя	Творческое (82). Профессиональное (59). Логическое (45). Образное (44). Критическое (30). Пространственное (30). Педагогическое (23). Системное (21). Экономическое (20). Художественное (16). Стилевое (15). Математическое (12). Экологическое (12). Продуктивное (11). Техническое (10). Социальное (9). Теоретическое (9). Научное (7). Диалектическое (8). Композиционное (8). Креативное (8). Музыкальное (7). Визуальное (6). Понятийное (5). Самостоятельное (4). Вербальное (4). Проектное (4). Рефлексивное (4). Дивергентное (4). Естественнонаучное (4). Лингвистическое (3). Технологическое (3). Философское (3). Практическое (3). Оперативное (3). Нелинейное (2). Эстетическое (2). Рациональное (2). Пластическое (2). Ассоциативное (2). Комбинаторное (2). Управленческое (2). Диалоговое (2). Постметафизическое (2). Алгоритмическое (2). Клиническое (2). Наглядное (2). Проблемное (2). Эвристическое (2). Мировоззренческое (2). Самостоятельное (2). Инновационное (2)

Установили, что за период с 1980 по 2022 г. проявленные виды мышления выстраивались несбалансированным однократным и многократным расширением их исследований (соответственно, 1-я и 2-я графы табл. 2), чередуясь в случайной последовательности, то есть вне какой-либо логики. Поскольку количественный анализ не позволил ее зафиксировать, то мы рассчитывали найти связь между видами мышления, задав определенный смысловой контекст, их объединяющий. Он был задуман реконструкцией лексико-семантического насыщения заголовков диссертаций [19]. **В связи с чем было выдвинуто предположение о том, что это даст возможность рассмотреть категориально-понятийное их** наполнение, которое обусловит установку смысловых связей тематических направлений исследований разных видов мышления. Тем самым опосредовано выйти к пониманию собственно текстов исследуемых работ⁹ [19]. Соответственно проводилась идея о «категориальных контекстах» названий (заголовков) диссертаций как основы интеграции смыслового содержания видов мышления, представленных

⁹ При необходимости уточнить смысловое значение темы исследования требовалось зайти в тексты диссертаций.

соответствующими текстами. По этой причине проводился конспективный обзор всей совокупности названий исследуемых работ¹⁰.

Характеристика ключевых категориальных контекстов тематических направлений исследования мышления

Был выявлен принцип организации исследований разных видов мышления, в виде опоры на связку категории **«развитие»** (совмещенную с близкими по смыслу понятиями «формирование», реже «становление») с категориями **«процесс»** и **«деятельность»**, то есть такими смысловыми контекстами, которые качественно объединяли семантическую множественность предметно-целевого тематического разнообразия почти в 100% случаев педагогических и в 60% психологических исследований мышления. При этом вне учета таких лексических элементов, как *разработка, изучение, анализ, условия, методики, технологии, средства, методы* и т. п., имевших вспомогательную функцию раскрытия их содержания [19]. Продемонстрируем по отдельности результаты анализа педагогических и психологических исследований.

1. В педагогических исследованиях развитие мышления представлялось процессами: обучения, образовательного, педагогического, личностного становления, внеучебной деятельности, профессиональной подготовки, освоения культуры, речетворческой и когнитивной деятельности, диалогического взаимодействия. А также определялось, с одной стороны, выбором подходов: диалектического, деятельностного, компетентностного и синергетического. С другой – посредством интеграции предметного обучения с проработкой понятий, историческим содержанием диалогов культур, обращением к естественнонаучному знанию, использованием информационных технологий. Формирование мышления происходило организацией разных деятельностей: педагогической, внеучебной, художественной, проектной, музыкально-драматической, профессиональной, учебно-исследовательской, социокультурной, конструкторской, композиционной. Формировалась культура мышления посредством повышения степени познавательной активности личности, логичности рассуждений, правильным пользованием языком, соподчинением употребления понятий и терминов. Развитие стилевых характеристик мышления главным образом осуществлялось улучшением мыслительного процесса в процессах обучения, профессиональной подготовки и не соотносилось с происходящими изменениями в становящемся глобальном мире, требующими высокой степени адаптации к разнообразным контекстам жизни и деятельности.

Учитывая возрастные особенности обучающихся, рассматривалось смысловое содержание развития мышления сочетанием с развитием личности, психики, физического, духовно-нравственного, способностей в разных образовательных областях. На базе системно-деятельностного подхода было выполнено около 20 работ, посвященных проектированию развития мышления, формированию проектного мышления у школьников, (в основном в период с 2004 по 2017).

В контексте личностного развития обучающихся повышался их аксиологический потенциал. Решались задачи формирования продуктивного и творческого мышления. Вводились представления о развитии мышления в процессе личностно-профессионального становления педагога. Формировалось творческое мышление с учетом интеллектуально-личностных особенностей учащихся.

¹⁰ Конспективный обзор постольку, поскольку мы имели дело со значительным объемом текстового материала 592 диссертаций и конкретизацию анализа каждой невозможно представить в формате статьи. Тогда как это можно осуществить лишь монографическим исследованием с соответствующей детализацией.

2. В психологических исследованиях в контекстах деятельностного и культурно-исторического подходов к анализу и объяснению психических явлений, связывали формирование мышления с развитием основных психических функций; уделяли внимание рефлексии, понимающей способности как основе организации и управлением мыслительной деятельностью¹¹. Развитию мышления уделялось внимание в условиях учебного процесса и клубной деятельности. Рассматривались акмеологические факторы продуктивной деятельности учащихся разных возрастов, а также педагогов в процессе развития разных видов мышления. В отличие от педагогических исследований, в психологических отводилось внимание диагностике индивидуально-психологических особенностей развития мышления у детей, считая ее важнейшим инструментом оценки продуктивности системы развивающего обучения. Обсуждались психологические факторы влияния компьютеризации учебной деятельности на формирование мышления учащихся. Вскрывались особенности наглядно-действенного мышления у детей дошкольного и младшего школьного возраста. Исследовались особенности профессиональной готовности психологов с разными стилями мышления. Выяснялись психологические особенности обучающей деятельности учителя как фактор развития мышления школьников.

Фундаментально острому вопросу о сущности и механизмах развития мышления уделено крайне мало внимания, имея в виду его понятийный анализ¹². Можно отметить обращение к нему лишь в частных комментариях в аспекте регуляции мышления в обучении студентов; в ходе формирования образно-логического мышления в процессе когнитивной деятельности.

NB! Оценивая результаты выявления содержательных особенностей тематических направлений *диссертационных исследований* мышления в педагогических и психологических науках, смеем утверждать, что не обнаружили каких-либо признаков парадигмальных сдвигов представлений о нем и его развитии. В значительной степени вне контекста изучения взаимоотношающихся связей с пониманием и рефлексией, соотношения с тенденциями трансформаций мира деятельности и общественных отношений, изменений «типа решаемых практических задач <...> технологии программирования комплексных полипрофессиональных работ по решению сложных проблем» [20]. Исследования выполнялись в основном и только в основном по логике, методологии и программных установках решения проблем его развития опытом отечественных психологов еще со времен Л. С. Выготского, С. Л. Рубинштейна, П. Я. Гальперина, А. Н. Леонтьева, Н. А. Менчинской, В. В. Давыдова и др. Тем не менее осуществленный обзор содержательно-смысловых особенностей тематических направлений диссертационных исследований мышления все-таки позволил, на наш взгляд, подвести черту традиционным формам институализации мышления, сфокусировав взгляд на следующих аспектах его изучения:

- интенционально и в методологической организованности собирать и комплексировать разнообразие знаний о нем: научных, проектных, методических, управленческих и обыденных;
- идти к решению разнообразных научно-методических проблем исследования мышления: от теоретических представлений до конкретных методик его развития и формирования;

¹¹ Заметим, что в педагогических исследованиях это понятие не употреблялось.

¹² Тогда как исторический контекст этой проблематики полон значимыми монографиями Ж. Пиаже, Л. С. Выготского, С. Л. Рубинштейна, А. Н. Леонтьева, В. В. Давыдова и др.

- определять концептуально-теоретическими положениями содержание и организационное устройство процессов развития и формирования мышления, центрируя их на принципе развития;
- подчеркивая разнообразие своих аргументаций и объяснений культурно-исторической значимостью произведенных знаний о мышлении.

Нам представляется, что в этом статусе динамическая система диссертационного производства психолого-педагогических знаний о мышлении зафиксировала горизонт традиционного видения ценностно-смыслового его изучения, создав предпосылки к продолжению его исследования.

Заключение

Проведенным исследованием впервые актуализировалась проблема разработки методологических средств комплексного анализа больших массивов научных знаний, полученных в системе диссертационных защит.

Был обоснован количественный и качественный анализы динамики процессов научных знаний во времени, объективированных в текстах диссертационных исследований мышления по педагогическим и психологическим наукам. Изучены внутренние и внешние причины, обуславливающие периоды их роста и снижения. Выявлена объективная одновременность процессов приращения знаний по соответствующим научным дисциплинам. Она была расценена онтологической особенностью динамики знаний, имеющей естественно-искусственный характер. Естественная составляющая определялась парадигмальной ориентацией и теоретико-познавательными предпочтениями субъектов научной деятельности. Искусственная составляющая – преобразованиями в политико-экономической и социально-психологической сферах, изменениями нормативно-правового обеспечения образования.

Впервые выявлено более 80 видов мышления, знания о которых были получены диссертационными исследованиями за период с 1980 по 2022 г. Количественным анализом они видятся процессом расширения вне какой-либо логики. Однако введенным представлением о «категориальном контексте» удалось качественно оценить особенность получения знаний о нем. Это позволило провести смысловую реконструкцию лексико-семантического насыщения тематических направлений диссертационных работ, итогом которой была выявлена связка категории развития с понятиями «процесс» и «деятельность». Она и предопределила разнообразие содержательных характеристик видов мышления.

Полученные результаты обуславливают теоретическую значимость исследования, состоящую в углублении и расширении познания сущностных особенностей роста и развития гуманитарных научных знаний о мышлении в контексте их интеграции. Научная значимость исследования основывается на комплексном изучении больших массивов психолого-педагогических диссертационных защит, что открывает предпосылки экстраполяции методологических средств их анализа на другие научные дисциплины.

Практическая значимость работы заключается в том, что результаты исследования правомерно считать одним из критериев квалификации и оценки динамики процессов роста научных знаний. Он может быть использован в целях ориентации научных и педагогических работников в основных тенденциях развития научного гуманитарного знания; прогностики и планирования научно-исследовательского производства; разработки содержания различных систем образования согласно современным научным взглядам.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гафиатуллин Р. А. Эволюционные процессы развития сложных систем // Актуальные вопросы современной науки. 2014. № 35. С. 188–196.
2. Философия для аспирантов: учеб. пособие / В. П. Кохановский, Е. В. Золотухина, Т. Г. Лешкевич, Т. Б. Фатхи; отв. ред. В. П. Кохановский. Гл. 1, § 5: Динамика научного знания. URL: <https://www.booksite.ru/localtxt/koh/ano/vsky/6.htm> (дата обращения: 22.08.2024).
3. Сахарова Ю. В. Динамика научных концепций в процессе накопления и переработки информации: автореф. дис. ... канд. филос. наук. Ростов н/Д., 2006. 24 с.
4. Шарипов М. Р. Конструктивная устойчивость в научной картине мира: философский анализ: автореф. дис. ... д-ра филос. наук. Уфа, 2011. 46 с.
5. Эпистемология вчера и сегодня / отв. ред. В. А. Лекторский. М.: ИФРАН, 2010. 188 с.
6. Шиповалова Л. В. Проблема одновременности: социально-философский анализ: автореф. дис. ... канд. филос. наук. СПб., 2002. 26 с.
7. Корниченко А. А., Погукаева Н. В. Природа тематического анализа как методологическая ориентация исследования науки и его статус в современной философии науки // Изв. Томского политехн. ун-та. 2007. Т. 310, № 3. С. 124–128.
8. Мохнатчева Ю. В., Цветкова В. А. Динамика развития российского сегмента научных публикаций (по данным Web of Science Core Collection и Scopus) // Научные и технические библиотеки. 2021. № 6. С. 15–28. DOI: <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2021-6-15-28>.
9. Бахтин М. М. Проблема текста в лингвистике, филологии и других гуманитарных науках. Опыт философского анализа // Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества. М.: Искусство, 1986. С. 297–325. URL: <http://www.infoliolib.info/philol/bahtin/probltext.html> (дата обращения: 17.09.2024).
10. Афанасьев В. Н. Анализ временных рядов и прогнозирование: учебник. Оренбург, 2020. 286 с.
11. Щедровицкий Г. П. «Естественное» и «искусственное» в социотехнических системах. URL: <https://www.fondgp.ru/old/lib/chteniya/xv/text/8.html> (дата обращения: 22.08.2024).
12. Зверев С. М. О факторах и механизмах развития гуманитарно-антропологического знания об образовании человека // Наука и школа. 2024. № 1. С. 66–77.
13. Исследование и проектирование содержания дополнительного профессионального образования (теоретико-методологические основания): колл. моногр. / под ред. С. М. Зверева, В. И. Слободчикова, Е. И. Исаева. М.: ГАОУ ВО МИОО, 2015. 393 с.
14. Огарышева Н. П. Роль социально-психологических факторов в научном познании: автореф. дис. ... канд. филос. наук. М., 2003. 24 с.
15. Кулик В. А. Государственная научно-техническая политика в 1980–1991 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2010. 26 с.
16. Слободчиков В. И. Антропологическая перспектива отечественного образования. Екатеринбург: Информ.-изд. отд. Екатеринбургской епархии, 2009. 264 с.
17. Сторожук А. Ю. Последствия реформы ВАК: разрушение системы воспроизводства научных кадров // Идеи и идеалы. 2019. Т. 11, № 4, ч. 1. С. 178–193.
18. Тихомиров О. К. Психология мышления: учеб. пособие. 2-е изд., стер. М.: Академия, 2005. 288 с.
19. Суворова С. А. Лексическая детерминированность заголовков научных статей // Учен. зап. Таврического национального ун-та им. В. И. Вернадского. Сер.: Филология. Социальная коммуникация. 2011. Т. 24 (63), № 1, ч. 1. С. 166–169.
20. Щедровицкий Г. П. Изменения в мышлении на рубеже XXI столетия: социокультурные вызовы. URL: <https://shchedrovitskiy.com/izmeneniya-v-myshlenii-na-rubezhe-xxi-stoletiya-sociokulturnye-vyzovy/> (дата обращения: 19.09.2024).

REFERENCES

1. Gafiatullin R. A. Evolyutsionnye protsessy razvitiya slozhnykh system. *Aktualnye voprosy sovremennoy nauki*. 2014, No. 35, pp. 188–196.
2. Kokhanovskiy V. P., Zolotukhina E. V., Leshkevich T. G., Fatkhi T. B. *Filosofiya dlya aspirantov: textbook*. Ed. by V. P. Kokhanovskiy. Ch. 1, § 5: Dinamika nauchnogo znaniya. Available at: <https://www.booksite.ru/localtxt/koh/ano/vsky/6.htm> (accessed: 22.08.2024).

3. Sakharova Yu. V. Dinamika nauchnykh kontseptsiy v protsesse nakopleniya i pererabotki informatsii. *Extended abstract of PhD dissertation (Philosophy)*. Rostov-on-Don, 2006. 24 p.
4. Sharipov M. R. Konstruktivnaya ustoychivost v nauchnoy kartine mira: filosofskiy analiz. *Extended abstract of ScD dissertation (Philosophy)*. Ufa, 2011. 46 p.
5. Epistemologiya vchera i segodnya. Ed. by V. A. Lektorskiy. Moscow: IFRAN, 2010. 188 p.
6. Shipovalova L. V. Problema odnovremennosti: sotsialno-filosofskiy analiz. *Extended abstract of PhD dissertation (Philosophy)*. St. Petersburg, 2002. 26 p.
7. Kornienko A. A., Pogukaeva N. V. Priroda tematicheskogo analiza kak metodologicheskaya orientatsiya issledovaniya nauki i ego status v sovremennoy filosofii nauki. *Izv. Tomskogo politekhn. un-ta*. 2007, Vol. 310, No. 3, pp. 124–128.
8. Mokhnacheva Yu. V., Tsvetkova V. A. Dinamika razvitiya rossiyskogo segmenta nauchnykh publikatsiy (po dannym Web of Science Core Collection i Scopus). *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki*. 2021, No. 6, pp. 15–28. DOI: <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2021-6-15-28>.
9. Bakhtin M. M. Problema teksta v lingvistike, filologii i drugih gumanitarnykh naukakh. Opyt filosofskogo analiza. In: Bakhtin M. M. *Estetika slovesnogo tvorchestva*. Moscow: Iskusstvo, 1986. Pp. 297–325. Available at: <http://www.infoliolib.info/philol/bakhtin/probltext.html> (accessed: 17.09.2024).
10. Afanasyev V. N. *Analiz vremennykh ryadov i prognozirovaniye: textbook*. Orenburg, 2020. 286 p.
11. Shchedrovitskiy G. P. “Estestvennoe” i “iskusstvennoe” v sotsiotekhnicheskikh sistemakh. Available at: <https://www.fondgp.ru/old/lib/chteniya/xv/text/8.html> (accessed: 22.08.2024).
12. Zverev S. M. O faktorakh i mekhanizмах razvitiya gumanitarno-antropologicheskogo znaniya ob obrazovanii cheloveka. *Nauka i shkola*. 2024, No. 1, pp. 66–77.
13. Issledovanie i proektirovaniye soderzhaniya dopolnitelnogo professionalnogo obrazovaniya (teoretiko-metodologicheskie osnovaniya): coll. monogr. Ed. by S. M. Zverev, V. I. Slobodchikov, E. I. Isaev. Moscow: GAOU VO MIOO, 2015. 393 p.
14. Ogarysheva N. P. Rol sotsialno-psikhologicheskikh faktorov v nauchnom poznanii. *Extended abstract of PhD dissertation (Philosophy)*. Moscow, 2003. 24 p.
15. Kulik V. A. Gosudarstvennaya nauchno-tekhnicheskaya politika v 1980–1991 gg. *Extended abstract of PhD dissertation (History)*. Moscow, 2010. 26 p.
16. Slobodchikov V. I. *Antropologicheskaya perspektiva otechestvennogo obrazovaniya*. Ekaterinburg: Inform.-izd. otd. Ekaterinburgskoy eparkhii, 2009. 264 p.
17. Storozhuk A. Yu. Posledstviya reformy VAK: razrusheniye sistemy vosproizvodstva nauchnykh kadrov. *Idey i idealy*. 2019, Vol. 11, No. 4, part 1, pp. 178–193.
18. Tikhomirov O. K. *Psikhologiya myshleniya: textbook*. Moscow: Akademiya, 2005. 288 p.
19. Suvorova S. A. Leksicheskaya determinirovannost zagolovkov nauchnykh statey. *Uchen. zap. Tavricheskogo natsionalnogo un-ta im. V. I. Vernadskogo. Ser.: Filologiya. Sotsialnaya kommunikatsiya*. 2011, Vol. 24 (63), No. 1, part 1, pp. 166–169.
20. Shchedrovitskiy P. G. Izmeneniya v myshlenii na rubezhe XXI stoletiya: sotsiokulturnye vyzovy. Available at: <https://shchedrovitskiy.com/izmeneniya-v-myshlenii-na-rubezhe-xxi-stoletiya-sociokulturnye-vyzovy/> (accessed: 19.09.2024).

Зверев Сергей Михайлович, кандидат педагогических наук, методолог-консультант, руководитель методической службы АНО «Центр инновационных проектов и медиа-ресурсов в образовании», г. Москва

e-mail: appassionata2005@yandex.ru

Zverev Sergei M., PhD in Education, Consultant Methodologist, Head, Center for Innovative Projects and Media Resources in Education Methodological Service, Moscow

e-mail: appassionata2005@yandex.ru

Статья поступила в редакцию 17.10.2024
The article was received on 17.10.2024