Научная статья
УДК 37.01
https://doi.org/10.31862/1819-463X-2026-1-148-155
5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования

ОСОБЕННОСТИ ТРУДОВОГО ВОСПИТАНИЯ ДЕТЕЙ В СЕМЬЕ В 50-х ГОДАХ XX ВЕКА (по материалам журнала «Семья и школа»)[1]

М. А. Гончаров[1], Я. П. Кривко[2]
[1] Московский педагогический государственный университет
[2] Луганский государственный педагогический университет

Аннотация. *Статья посвящена анализу проблем трудового воспитания детей в советской семье, в 1950-х гг., отраженные в материалах журнала «Семья и школа». Выделены два основных этапа проблематики – до реформы 1958 г. и после нее. На первом этапе акцентировалось трудовое воспитание на основе привлечения ребенка к посильному физическому труду в семье, занятию домоводством, совместному с родителями занятию общественно полезным трудом. К концу 1950-х гг. в большей степени говорят о труде школьников на производстве как важной составляющей трудового воспитания. Особая роль в трудовом воспитании отводилась учению как основной форме трудовой деятельности школьника.*

Ключевые слова: *трудовое воспитание, семья, журнал «Семья и школа», посильный труд, домоводство, учение*

Для цитирования: *Гончаров М. А., Кривко Я. П.* Особенности трудового воспитания детей в семье в 50-х годах XX века (по материалам журнала «Семья и школа») // Наука и школа. 2026. № 1. С. 148–155. https://doi.org/10.31862/1819-463X-2026-1-148-155.

[1] Исследование проводилось в рамках научной темы 1025022800066-6-5.3.1-5.3.1 «Ретроинновация феномена трудовое воспитание в российском школьном образовании» (VGEA-2026-0008).

© Гончаров М. А., Кривко Я. П., 2026

Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

CHARACTERISTICS OF CHILDREN'S LABOR EDUCATION IN THE FAMILY IN THE 1950s (Based on the Magazine "Family and School" ("Semya i Shkola"))

M. A. Goncharov[1], I. P. Krivko[2]
[1] Moscow Pedagogical State University
[2] Lugansk State Pedagogical University

Abstract. *The article is devoted to the analysis of the problems of labor education of children in the Soviet family in the 1950s, as reflected in the materials of the magazine "Family and School" ("Semya i Shkola"). Two main stages of the problem are distinguished: before the 1958 reform and after it. The first stage focused on labor education based on involving children in physical labor within the family, housekeeping, and joint socially useful work with their parents. By the end of the 1950s, there was more talk about schoolchildren's work in production as an important component of labor education. A special role in labor education was assigned to learning as the main form of schoolchildren's work.*

Keywords: *labor education, family, "Family and School" ("Semya i Shkola") magazine, manageable work, housekeeping, learning*

Cite as: Goncharov M. A., Krivko I. P. Characteristics of Children's Labor Education in the Family in the 1950s (Based on the Magazine "Family and School" ("Semya i Shkola")). *Nauka i shkola.* 2026, No. 1, pp. 148–155. https://doi.org/10.31862/1819-463X-2026-1-148-155.

Трудовое воспитание подрастающего поколения относится к числу проблем с высоким уровнем актуальности на протяжении многих десятилетий. Формирование положительного отношения к труду, потребности в трудовой деятельности у ребенка является важной задачей, решение которой невозможно без активной работы семьи, как основного ядра трудового воспитания. В отечественной педагогике, особенно советского периода, накоплен значительный опыт в области трудового воспитания, а сохранение преемственности, ретроинновации советской системы трудового воспитания в современную школу и семью, позволит повысить эффективность текущей образовательной политики в стране.

Большая часть исследований как прошлого, так и современности таких педагогов-ученых П. П. Блонский, М. В. Богуславский, А. М. Егорычев, Н. К. Крупская, А. С. Макаренко, Н. Д. Никандров, В. А. Сухомлинский и др. базируется на признании неоспоримой важности трудового воспитания. В то же время тематика трудового воспитания обширна, многогранна и требует дальнейшей разработки особенно в контексте ретроинновации советского трудового воспитания в семье. Научный интерес представляют 1950-е гг., период постепенного восстановления после Великой Отечественной войны, стабилизации всех сфер жизни государства и общества, в том числе и в системе образования.

В этом направлении наиболее информативным является контент журнала «Семья и школа» как основное массовое периодическое педагогическое издание СССР, предназначенное для родителей. Первый номер журнала вышел в 1946 г. под эгидой Академии педагогических наук СССР тиражом 50 000 экземпляров. В середине 1950 г. тираж уже составил 80 000 экземпляров, а к концу 1959 г. уже 574 600 при цене в 2 р. 50 к., что свидетельствует о масштабности издания и его доступности

среди самых широких слоев населения. В редакцию журнала вошли выдающиеся педагоги, ученые, просветители, писатели, поэты, доктора – Д. И. Азбукин, А. Л. Барто, И. А. Каиров, Л. А. Кассиль, С. Я. Маршак, Н. А. Семашко и многие другие, что обусловило высокий уровень научности наряду с доступностью содержания журнала, который уделял большое внимание проблеме трудового воспитания в семье.

С первых номеров журнала «Семья и школа» вопросы трудового воспитания детей в семье вышли в авангард содержательной повестки, именно тогда было заявлено, что забота о детях, их воспитании и образовании в духе коммунизма есть гражданский долг родителей в Советском Союзе, а это возможно только в крепкой семье, организованной на «…подлинно гуманных отношениях между ее членами, организованном трудовом режиме и порядке, авторитетном, моральном руководстве поведением детей со стороны родителей и взрослых членов семьи» [1, с. 3]. Рассматривая школу и семью в единой связке, объединенных единой целью воспитания достойного гражданина своей страны, авторы публикаций «Семьи и школы» уделяли значительное внимание вопросам приучения детей к труду, воспитанию уважительного отношения к труду окружающих.

Анализ источниковой базы журнала позволяет выделить в отображении проблематики трудового воспитания в семье в 1950-х гг. два этапа – до образовательной реформы 1958 г. и после ее принятия. Изучение содержания «Семьи и школы» позволяет проследить качественные изменения данного контента. Притом что вопросы трудового воспитания поднимались на страницах «Семьи и школы» регулярно на протяжении всего советского периода, в первой половине 1950-х гг. трудовое воспитание чаще рассматривалось в органической связи с воспитанием ребенка в целом. В большинстве публикаций этого этапа трудовое воспитание обязательно сопутствует воспитанию юного гражданина Советского Союза. В статьях прослеживаются идеи М. И. Калинина, озвученные им в 1941 г. о необходимости приучать детей ценить физический труд, как, например, в материале Р. Студеницыной «Воспитание трудовых навыков» [2, с. 12], что, по мнению автора, позволит воспитать достойных строителей коммунизма [2, с. 14].

В то же время в публикациях 1950-х гг. чаще говорят о любви к труду, чем о трудовом воспитании. Именно любовь к труду, которую должна привить семьи с малых лет ребенку, порождает «…у детей добросовестное отношение к своим обязанностям, к общественному долгу, уважению к людям труда» [3, с. 11], что дает ребенку жизнерадостность и бодрость, уверенность в своих силах. В пример приводились многодетные семьи, в которых дети активно не только участвовали в ведении домашнего хозяйства, помогали родителям в приготовлении пищи, заготовке дров, уборке жилища, но и работали на огороде, в приусадебном хозяйстве, ухаживали за домашними животными. Позиционировалось, что дело не в том, что социалистическое общество нуждается в детском труде, а в том, что «…этот труд нужен самим детям – для их всестороннего развития, полноценного нравственного воспитания, для действительной подготовки к жизни» [4, с. 12].

Собственно, успех воспитания в 1950-х гг. видели в том, чтобы вырастить «хороших» детей, ведь «…какая же цель иметь много детей, если они плохие будут. Мы – коммунисты, и стыдно и обидно будет, если дети наши будут плохие и мы не выполним своего долга перед Родиной» [3, с. 11], а успех такого воспитания – это выполнение посильного физического труда с ранних лет. К такому труду относили «…присмотреть за малышами, купить продукты в магазине, полить и прополоть огородную рассаду, напилить и расколоть дрова и т. п.» [5, с. 24], но главное – все интересные и полезные дела требовалось соотносить с наклонностями и способностями ребенка.

В этом случае «…посильный для детей труд захватывает, увлекает, вырабатывает у них волю, инициативу, творческое воображение» [5, с. 24].

В этом же контексте рассматривалось требование к родителям не просто поощрять интерес ребенка к технике, к моделированию. Для этого предлагалось создать в каждой семье рабочий уголок, при возможности выделить детям инструменты для обработки дерева и металлов, «…была бы лишь забота об этом родителей, их ясное понимание важности, необходимости приучать детей к труду в интересах самих детей, их будущего, в интересах колхоза, государства, всенародного дела коммунистического строительства» [6, с. 35]. Но самое главное, что доносили со страниц журнала читателям, что именно родители имеют возможность ненавязчиво, но эффективно познакомить своих детей с «…основами столярного, слесарного дела, радио и электротехники» [7, с. 21], научить пользоваться различными инструментами, рассказать детям о своей работе. А значит, родители рассматривались не как пассивные ретрансляторы, а как активные участники трудового воспитания, любящие труд, умеющие трудится сами и научить своего ребенка своему ремеслу.

Следует отметить, что красной линией проходила идея о том, что практическое приложение подобной работы родителей был бескорыстный труд на пользу города, школы: «Обычно руками этих учащихся оборудуются школьные кабинеты, изготовляются наглядные пособия, радиофицируются классы» [7, с. 21]. Родителям предлагалось приобрести специально для сына набор столярных инструментов, брать с собой на работу, чтобы показывать устройство станков, приборов и т. п. Как, например, в статье заведующего учебной частью 20-й саратовской средней школы Е. Шнейдера описывается опыт родительского трудового воспитания учащихся школы: «Отец восьмиклассника Владимира Алекаева, работник речного порта, во время летних поездок по Волге помог сыновьям изучить мотор. Двое старших сыновей теперь знают все части и детали мотора, самостоятельно разбирают и чинят его» [7, с. 22], а другие ребята – «…лентяи и нарушители дисциплины в прошлом… увлеклись столярным делом, вышли из-под влияния плохих товарищей, стали дорожить школой, прилежнее учиться» [7, с. 22].

Не менее важным в осуществлении трудового воспитания педагоги середины XX в. видели приучение детей к домоводству, к многообразной помощи в быту. Здесь следует отметить, что уже тогда в обществе начало складываться мнение о том, что детей необходимо максимально ограждать от работы по дому, поэтому педагогам приходилось «…преодолевать укоренившееся у некоторых родителей ошибочное мнение, будто нельзя отрывать детей от учения для домашних дел, которыми успеют, мол, заняться, когда вырастут» [7, с. 22]. Уже тогда в педагогическом сообществе утвердилось убеждение, что дети в подобных семьях вырастают белоручками, не приспособленными к жизни, в то время как в каждом ребенке, особенно на пороге юности, «…есть здоровое стремление, присущее всей молодежи, к самостоятельности» [8, с. 26].

Интересная форма организации работы по дому на примере многодетной семьи была предложена в № 1 за 1958 г. З. Михайловой, матерью четверых детей, вынужденной одной воспитывать их после смерти мужа-фронтовика. В семье была отработана так называемая система дежурств, при которой по очереди дежурят все дети в течении одного – двух дней: «Дежурный следит за чистотой квартиры, стирает пыль, подметает пол, накрывает на стол и т. п.» [9, с. 16]. Дежурный наделялся не только правами («…может “приказать” нарушителю восстановить порядок» [9, с. 16]), но своеобразными обязанностями, как то «…не кричать на “подчиненных”, с улыбкой приглашать к столу, рассказать за чаем что-нибудь интересное

из прочитанных книг или газет, не сердиться на справедливые замечания» [9, с. 16]. Или же опыт трудового воспитания А. Лебединской, описанный в № 5 за 1952 г., которая предлагала не обязывать ребенка выполнять ту или иную работу, а преподносить ее как особую привилегию, сделать труд «…для детей заманчивой целью, которой нужно добиваться, пока он не станет для них насущной, жизненной потребностью» [10, с. 21]. Речь идет о том, что за хорошее поведение или же успехи в школе родитель разрешает сделать что-то такое, что обычно выполняет самостоятельно, демонстрируя новый уровень доверия к сыну или дочке, при этом «…если ребенок хочет сделать хорошо и если он нечаянно совершает то, за что обычно наказывают, – ни в коем случае нельзя кричать на него, бранить и упрекать» [10, с. 22].

Приучение к домашнему труду стало темой дискуссии, развернувшейся на страницах «Семьи и школы» в 1959 г., в ответ на статью З. Рештовой «И домашнему труду надо обучать», напечатанной в № 2 за 1959 г. Редакция получила много откликов, часть из которых была также опубликована. Практически все авторы писали о своих педагогических находках в вопросах трудового воспитания, особо выделяя поощрение детской инициативы, самостоятельности в выполнении той или иной работы, потенциал соревновательного характера организации детского труда, взаимопомощи между детьми в одной семье, ценности многодетной семьи как полноценного коллектива [11]. Именно на обеспечение самостоятельности в труде сына или дочери акцентировали внимание педагоги конца 1950-х гг., «самостоятельность можно воспитывать на очень простых делах» [8, с. 26], но с обязательным доведением их до конца, таким образом, чтобы ребенок чувствовал, что он сам отвечает за каждый свой поступок, что плохие последствия его бесхарактерности, рассеянности падают на него самого, а не на родителей [8, с. 27]. При этом В. А. Сухомлинский говорил о том, что родителям следует сознательно избегать «…слова “нельзя”, стремясь сформулировать свои требования так, чтобы они начинались словом “надо”» [12, с. 10]. Но родителей предостерегали и от другой крайности, когда детям «…бесконтрольно предоставляют… делать “кое-как” с расчетом, что “все равно придется переделывать или доделывать”» [13, с. 22], чем наносят большой вред воспитанию ребенка, его трудовой и общей культуре.

Специфической чертой трудового воспитания 1950-х гг. была его привязка к патриотическому воспитанию. Как писал В. А. Сухомлинский, «…иные юноши и девушки умеют произносить хорошие слова о своем долге перед Родиной, но чуждаются труда на производстве, в колхозе…Чувство советского патриотизма формируется в живой деятельности, прежде всего путем вовлечения детей в общественно полезный труд, ценный пока не столько своими результатами, сколько воспитательным эффектом» [14, с. 12]. И в этой связи В. А. Сухомлинский видел главную роль именно родителей, которые своим примером, вовлечением своих детей в выполняемую работу, особенно если это общественный труд на общее благо, как никто другой оказывают влияние на ребенка, готовя его быть строителем коммунистического общества, хозяина, чувствующего свою ответственность за все, что ему дано и за все, что останется после [14, с. 12].

Трудовое воспитание рассматривалось и в контексте дисциплинированности учащихся, неудовлетворительное состояние дисциплины связывали с недостатком творческого труда и интересной общественно полезной деятельности [15, с. 6]. Для этого предлагалось направлять трудовые творческие усилия детей на украшение школы, заготовку дров для нее, озеленение пришкольного участка и работу на приусадебном школьном участке.

Не менее важным элементом трудового воспитания подрастающего поколения в СССР рассматривалось учение как основной вид труда детей. Родителей призы-

вали уделять «…серьезное внимание воспитанию трудолюбия в домашней работе над уроками» [9, с. 15]. Здесь акцент делался на соблюдении твердого режима дня, выработке привычки учить уроки в одно и то же время, прорабатывая прежде всего то, что задано сегодня, и повторяя выученное ранее. Усидчивость, настойчивость в преодолении трудностей, терпение, упорство рассматривались как трудовые качества, необходимые ребенку для прочного и глубокого усвоения учебного материала [16, с. 19]. Особо педагоги конца 1950-х гг. подчеркивали важность самостоятельности в выполнении домашних заданий ребенком, заданных в школе, недопустимости ситуации, когда «…над ним стоит мать: “Ты куда повел линию? Как я тебе говорила?.. Кто тебе разрешил?”» [13, с. 22]. Такие дети в любом труде оглядываются на взрослого, постоянно не уверены в себе.

В СССР по вопросам трудового воспитания не только выходили статьи, но и издавались отдельные книги, о которых также регулярно писали в «Семье и школе». Как, например, серия сборников, вышедшая в 1959 г. в издательстве Академии педагогических наук. О ней был напечатан обзор в № 2 за 1959 г., с целью заинтересовать не только педагогов, но и родителей проблематикой трудового воспитания детей: «Трудовое воспитание достигает целей лишь тогда, когда школа и семья действуют вместе и родители поощряют в детях любовь к труду» [17, с. 41]. Среди прочего в сборниках поднимались темы усиления педагогической пропаганды среди родителей по вопросам трудового воспитания, освещения лучшего опыта «семейной педагогики», влияния трудовых традиций, связи обучения с трудом детей – использование так называемых учебно-трудовых занятий, во время которых дети изготавливают наглядные пособия по счету, чтению, письму, аппликации к стихотворениям и т. п. [17, с. 41].

Отметим также специфику лексики, применяемой в материалах, которая несет значительную смысловую нагрузку и емко характеризует педагогическую реальность конца 1950-х гг. Так, часто встречаются выражения «трудовые навыки» [2], «воспитание школьников в общественно полезном труде» [17, с. 41], «моральная зрелость школьника» [17, с. 41], в дореформенный период – термины «посильный труд», занятия «ручным трудом», а после 1958 г. в обиход входят «трудовая семья», «производительный труд» [18, с. 4] и т. д.

С принятием школьной реформы 1958 г. обсуждение проблемы трудового воспитания выходит на новый уровень, заявленная связь школы с жизнью невозможна без формирования у детей уважительного отношения к труду, понимания его ценности. Увеличилось число статей о трудовом воспитании в «Семье и школе» в целом, теперь это в большей степени статьи, которые публикуются на первых страницах журнала, что говорит об их значимости. Меняется и состав авторов, если до 1958 г. чаще всего печатались материалы о трудовом воспитании, написанные педагогами, родителями, то после часто появляются статьи, авторство которых принадлежит партийным работникам. Как, например, статья секретаря Горьковского областного комитета КПСС Л. Панкратова «Когда труд воспитывает…», напечатанная в № 4 за 1959 г. В ней автор не только подробно рассказывает об успехах взаимодействия школ Горьковской области с заводами, фабриками области, трудовых делах школьников (ремонт своими силами школьных зданий, возведение мастерских, гаражей, теплиц и т. д.), но и призывает вести активную разъяснительную работу среди родителей, что дает перестройка школы их детям [19, с. 5].

Со страниц «Семьи и школы» родителям объяснялись преимущества соединения обучения и производительного труда, что означало необходимость для школьника одновременно и учиться, и работать. И в этой связи родителям рекомендовалось,

прежде всего, следить за тем, какие разговоры ведутся в присутствии детей, так как детям «…не понять противоречий характера взрослого. Они слышат безответственные слова, и у них складывается пренебрежительное отношение к труду» [20, с. 4].

Говорилось о том, что необходимо поощрять труд ребенка, возможно даже устроить семейный праздник, когда сын или дочь пойдут работать на производство, «…чтобы вечером гостей позвать, и чтобы родители торжественно при всех сделали подарки, сказали напутственное слово» [20, с. 5], а рассказ о производстве, технологиях начинать уже с первых классов начальной школы. В пример приводились наработки передовых учителей страны, таких как В. М. Степаненко из г. Луганска, которая, рассказывая о работе с тканью, учила детей отличать хлопчатобумажную ткань от льняной, шелк от шерсти, предлагала детям самим тянуть нитку из ваты и ознакомиться с работой современных прядильных и ткацких фабрик и т. п. [13, с. 21].

Таким образом, анализируя содержание журнала «Семья и школа» 1950-х гг. по вопросам трудового воспитания в семье, мы видим, что акцент делался на активном привлечении ребенка к ведению домашнего хозяйства, обучению работе с различными инструментами, изучению основ технологий производства с начальной школы. Кроме того, имело место отождествление учебной деятельности с трудовой, которая рассматривалась как основная форма труда школьника, которая требует усилий, дисциплинированности со стороны учащегося, упорства, умения преодолевать трудности, что во многом утрачено в современной школе. Формирование ответственности школьника за результаты своей учебы, умения учиться, бережного и уважительного отношения к результатам труда других людей выступает важнейшей современной задачей трудового воспитания, как и семьдесят лет назад, и требуют осмысления опыта советской педагогики и проведения дальнейших исследований в данной области.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Задачи журнала «Семья и школа» // Семья и школа. 1946. № 1–2. С. 3–4.
2. *Студницына Р.* Воспитание трудовых навыков // Семья и школа. 1951. № 7. С. 11–14.
3. *Сергеева А.* Трудовое воспитание в семье Дорофенко // Семья и школа. 1955. № 7. С. 9–11.
4. *Никитин Б.* Счастье – в созидательном, творческом труде! // Семья и школа. 1954. № 4. С. 12–15.
5. *Власова В.* Наш опыт трудового воспитания // Семья и школа. № 4. 1955. С. 24.
6. *Елькин Е. Е.* Мысли о трудовом воспитании // Семья и школа. 1953. № 5. С. 34–35.
7. *Шнейдер Е.* Трудовое воспитание начинается в семье // Семья и школа. 1957. № 3. С. 21–22.
8. Несамостоятельная Надя // Семья и школа. 1959. № 9. С. 26–27.
9. *Михайлова З.* Из опыта трудового воспитания в семье // Семья и школа. 1958. № 1. С. 15–17.
10. *Лебединская А.* Мой метод приучения ребенка к труду // Семья и школа. 1952. № 5. С. 21–22.
11. И домашнему труду надо обучать // Семья и школа. 1959. № 7. С. 30–32.
12. *Сухомлинский В. А.* Важная сторона родительского авторитета // Семья и школа. 1952. № 10. С. 9–11.
13. *Лукин Н.* Первые ступени труда // Семья и школа. 1959. № 11. С. 21–22.
14. *Сухомлинский В.* О некоторых сторонах воспитания советского патриотизма / В. Сухомлинский // Семья и школа. 1955. № 6. С. 10–12.
15. *Блинов Г., Алеев Ф.* Любовь к труду // Семья и школа. 1955. № 12. С. 6–8.
16. Об ответственном отношении к учению // Семья и школа. 1953. № 12. С. 18–19.
17. Воспитывать в труде // Семья и школа. 1959. № 2. С. 41.
18. *Михайлова В.* Радость труда // Семья и школа. 1959. № 3. С. 4–5.
19. *Панкратов Л.* Когда труд воспитывает… // Семья и школа. 1959. № 4. С. 4–5.
20. В журнале принимают участие // Семья и школа. 1946. № 1–2. форз.

REFERENCES

1. Zadachi zhurnala “Semya i shkola”. *Semya i shkola.* 1946, No. 1–2, pp. 3–4.
2. Studnitsyna R. Vospitaniye trudovykh navykov. *Semya i shkola.* 1951, No. 7, pp. 11–14.
3. Sergeyeva A. Trudovoye vospitaniye v semye Dorofenko. *Semya i shkola.* 1955, No. 7, pp. 9–11.
4. Nikitin B. Schastye – v sozidatelnom, tvorcheskom trude! *Semya i shkola.* 1954, No. 4, pp. 12–15.
5. Vlasova V. Nash opyt trudovogo vospitaniya. *Semya i shkola.* 1955, No. 4, pp. 24.
6. Elkin E. E. Mysli o trudovom vospitanii. *Semya i shkola.* 1953, No. 5, pp. 34–35.
7. SHneyder YE. Trudovoye vospitaniye nachinayetsya v semye. *Semya i shkola.* 1957, No. 3, pp. 21–22.
8. Nesamostoyatelnaya Nadya. *Semya i shkola.* 1959, No. 9, pp. 26–27.
9. Mikhaylova Z. Iz opyta trudovogo vospitaniya v semye. *Semya i shkola.* 1958, No. 1, pp. 15–17.
10. Lebedinskaya A. Moy metod priucheniya rebenka k trudu. *Semya i shkola.* 1952, No. 5, pp. 21–22.
11. I domashnemu trudu nado obuchat. *Semya i shkola.* 1959, No. 7, pp. 30–32.
12. Sukhomlinskiy V. A. Vazhnaya storona roditelskogo avtoriteta. *Semya i shkola.* 1952, No. 10, pp. 9–11.
13. Lukin N. Pervyye stupeni truda. *Semya i shkola.* 1959, No. 11, pp. 21–22.
14. Sukhomlinskiy V. O nekotorykh storonakh vospitaniya sovetskogo patriotizma / V. Sukhomlinskiy. *Semya i shkola.* 1955, No. 6, pp. 10–12.
15. Blinov G., Aleyev F. Lyubov k trudu. *Semya i shkola.* 1955, No. 12, pp. 6–8.
16. Ob otvetstvennom otnoshenii k ucheniyu. *Semya i shkola.* 1953, No. 12, pp. 18–19.
17. Vospityvat v trude. *Semya i shkola.* 1959, No. 2, p. 41.
18. Mikhaylova V. Radost truda. *Semya i shkola.* 1959, No. 3, pp. 4–5.
19. Pankratov L. Kogda trud vospityvayet… *Semya i shkola.* 1959, No. 4, pp. 4–5.
20. V zhurnale prinimayut uchastiye. *Semya i shkola.* 1946, No. 1–2, forz.

Гончаров Михаил Анатольевич, профессор РАО, доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры педагогики и психологии профессионального образования имени академика РАО В. А. Сластенина, Московский педагогический государственный университет

Goncharov Mihail A., Professor of RAE, ScD in Education, Associate Professor, Professor, Pedagogy and Psychology of Professional Education Department named after Academician of the Russian Academy of Sciences V. A. Slastenin, Moscow Pedagogical State University

e-mail: ma.goncharov@mpgu.su

Кривко Яна Петровна, доктор педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой высшей математики и методики преподавания математики, ФГБОУ ВО «Луганский государственный педагогический университет»

Krivko Iana P., ScD in Education, Associate Professor, Head, Higher Mathematics and Methods of Teaching Mathematics Department, Lugansk State Pedagogical University

e-mail: yakrivko@yandex.ru

Статья поступила в редакцию 28.10.2025; принята к публикации 29.11.2025
The article was submitted 28.10.2025; accepted for publication 29.11.2025