

УДК 378.374
ББК 74.204.3

DOI: 10.31862/1819-463X-2023-5-147-161

КОНТЕКСТУАЛЬНЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА ПОВЕДЕНЧЕСКИЕ И АКАДЕМИЧЕСКИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ УЧАСТИЯ ПОДРОСТКОВ В ПРОГРАММАХ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ¹

Цяо Ланьцзюй, Цзян Цзюнь

Аннотация. В настоящей статье проведен теоретический и эмпирический анализ нескольких групп факторов, влияющих на поведенческие и академические результаты участия подростков в программах дополнительного образования. Было установлено, что контекстуальные факторы оказывают значимое влияние на академическую успеваемость детей подросткового возраста. В свою очередь, необходимо принимать во внимание, что данная группа факторов делится на: 1) формальные; 2) неформальные. Параллельно с этим важно помнить о том, что в основе данного разделения лежат особенности окружающей среды подростка. Кроме того, группа контекстуальных факторов проявляется на нескольких уровнях – институциональном и социальном. Данные уровни обеспечивают развитие или же деградацию субъекта. Так, рост конкуренции среди подростков побуждает их к использованию разных инструментов, обеспечивающих повышение собственного образовательного уровня. Социальная и экономическая ситуация в регионе, области и государстве ставит необходимость перед молодым человеком выполнять соответствующие требования плана, принятого в рамках дополнительного образования. Также автором было установлено, что организационная группа факторов представлена несколькими уровнями. На первом уровне расположены случайные совокупности различных секций и кружков, чья деятельность практически не сочетается друг с другом и обусловлена наличием материальных и кадровых возможностей. В данном случае формы деятельности не способны выразить

¹ Публикация подготовлена в рамках поддержанного национальным фондом социальных наук Китая научного проекта № BDA200078 «Сравнительное исследование модернизации образования этнических групп на российско-китайской границе в контексте “Один пояс, один путь”».

© Цяо Ланьцзюй, Цзян Цзюнь, 2023



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

специфику конкретной системы дополнительного образования. На следующем уровне можно обнаружить такую характеристику, как консолидированность. На этом уровне дополнительное образование представлено различными лабораториями и экспедициями. Параллельно с этим деятельность расчленяется на отдельные фрагменты в связи с отсутствием четко разработанной программы. Третий уровень дополнительного образования представлен уже отдельными подразделениями школы, что позволяет различным объединениям реализовывать свою деятельность согласно принципу непрерывности и единства образовательной программы.

Ключевые слова: контекстуальные факторы, организационные факторы, академическая успеваемость, подростки, дополнительное образование, русский язык, математика.

Для цитирования: Цяо Ланьцзюй, Цзян Цзюнь. Контекстуальные и организационные аспекты факторов, влияющих на поведенческие и академические результаты участия подростков в программах дополнительного образования // Наука и школа. 2023. № 5. С. 147–161. DOI: 10.31862/1819-463X-2023-5-147-161.

CONTEXTUAL AND ORGANIZATIONAL ASPECTS OF FACTORS
AFFECTING BEHAVIORAL AND ACADEMIC PROGRESS
OF ADOLESCENTS' PARTICIPATION
IN ADDITIONAL EDUCATION PROGRAMS

Qiao Lanju, Jiang Jun

Abstract. *The article provides a theoretical and empirical analysis of several groups of factors that influence behavioral and academic progress of adolescents' participation in additional education programs. Contextual factors were found to be represented by both formal and informal factors of regulation of academic behavior. Such factors are determined by the adolescent's environment at different levels. Institutional and societal levels of contextual factors are distinguished. The societal environment is represented by cultural, national and global conditions that enable the development or degradation of the subject. For example, increased competition among adolescents encourages them to use different tools to improve their own educational level. The social and economic situation in the region, province and state makes it necessary for the young person to meet the relevant requirements of the curriculum adopted within the framework of supplementary education. Also, the authors have found that the organizational group of factors is represented by several levels. On the first level there is a random number of various sections and clubs, whose activities do not practically correspond to each other and are defined by the availability of material and human resources. In this case, the forms of activity are not able to express the specificity of a particular system of additional education. At the next level such a characteristic as consolidation can be found. At this level, additional education is represented by various laboratories and expeditions. Parallel to this, the activities are fragmented due to the lack of a clearly designed curriculum. The third level of additional education is represented by individual school units, which allows different associations to implement their activities according to the principle of continuity and unity of the curriculum.*

Keywords: contextual factors, organizational factors, academic achievement, adolescents, additional education, the Russian language, mathematics.

Cite as: Qiao Lanju, Jiang Jun. Contextual and organizational aspects of factors affecting behavioral and academic progress of adolescents' participation in additional education programs. *Nauka i shkola*. 2023, No. 5, pp. 147–161. DOI: 10.31862/1819-463X-2023-5-147-161.

Введение

На сегодняшний день система дополнительного образования в Российской Федерации основывается на принципах общедоступности и непрерывности, отказе от формализации и подразумевает применение индивидуализированного подхода, который учитывает различные группы факторов.

В течение последних десятилетий дополнительное образование не только как система, но и как идея неоднократно претерпевало разнообразные трансформации, предполагающие интеграцию новых инструментов, стратегий, в частности технологизации и информатизации.

Дополнительное образование позволяет любому школьнику освоить те навыки и знания, которые пригодятся ему во взрослой жизни. Потребность в различных видах дополнительного образования школьников изначально рассматривалась в контексте прагматической, а после – и в гуманитарной области мышления. При этом по-прежнему остро стоят вопросы, связанные с определением тех факторов, которые позволяют получить от такого образования все то, что необходимо современному школьнику [1, с. 253].

Таким образом, целью настоящего исследования является выявление контекстуальных и организационных аспектов факторов, которые оказывают влияние на поведенческие и академические результаты участия подростков в программах дополнительного образования.

Данная цель обусловила необходимость решения следующих задач:

1. Определить при помощи валидных инструментов степень влияния соответствующих аспектов на поведенческие

и академические результаты участия подростков в программах дополнительного образования.

2. Выявить условия, обеспечивающие успешную интеграцию контекстуальных и организационных аспектов факторов в рамках дополнительного образования.

Основная часть

Дополнительное образование является феноменом отечественного образования, который включает в себя опыт и традиции внеучебного воспитания, параллельно представляя собой образовательную деятельность.

Российская система дополнительного образования не включена в современную международную классификацию. Дополнительное образование – это не традиционное и не профессиональное образование, не внешкольное и не неформальное образование. В Российской Федерации система дополнительного образования включает в себя признаки неформального образования, утвержденные международными стандартами, однако при этом ее основа представлена процессом, управление которым осуществляет государство.

Если осуществлять анализ понятийного аппарата организации ЮНЕСКО, то дополнительное образование – это неформальное образование, являющееся институтом, предоставляющим те или иные образовательные услуги. Основным признаком неформального образования выступает его альтернативность формальному образованию.

Согласно ч. 1 ст. 75 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [2], дополнительным называется такое образование, которое обеспечивает

развитие творческих способностей субъекта, удовлетворение его потребностей в интеллектуальном и физическом совершенствовании, формирование здорового образа жизни. В данном контексте дополнительное образование подростков способно обеспечить их адаптацию к дальнейшей социальной жизни в обществе, в том числе и профессиональную ориентацию.

Отличительными характеристиками дополнительного образования являются [3, с. 20]:

1. Его вариативность, когда индивид имеет право на выбор соответствующего вида и направления образовательной деятельности, ее содержание и объем.
2. Его доступность, при которой у любого субъекта (одаренного или среднестатистического) есть возможность дополнительно осваивать соответствующие навыки и получать необходимые ему знания.
3. Индивидуальность. Для любого субъекта формируются наиболее

подходящие условия, которые обеспечивают развитие творческих и когнитивных способностей. Оценка достижений осуществляется на основе принципа стимулирования индивида к последующему развитию.

4. Высокий уровень так называемой «пластичности», когда те или иные элементы дополнительного образования адаптируют к соответствующим изменениям внешней среды.

Система дополнительного образования нередко применяется в профильном обучении детей подросткового возраста. Она дает возможность молодым людям изучить и проанализировать свои знания и навыки в самых различных областях трудовой деятельности, а также осуществить их углубление в соответствующем направлении. Ниже представлена структура профориентационной деятельности в рамках дополнительного образования подростков (рис. 1) [4, с. 55].

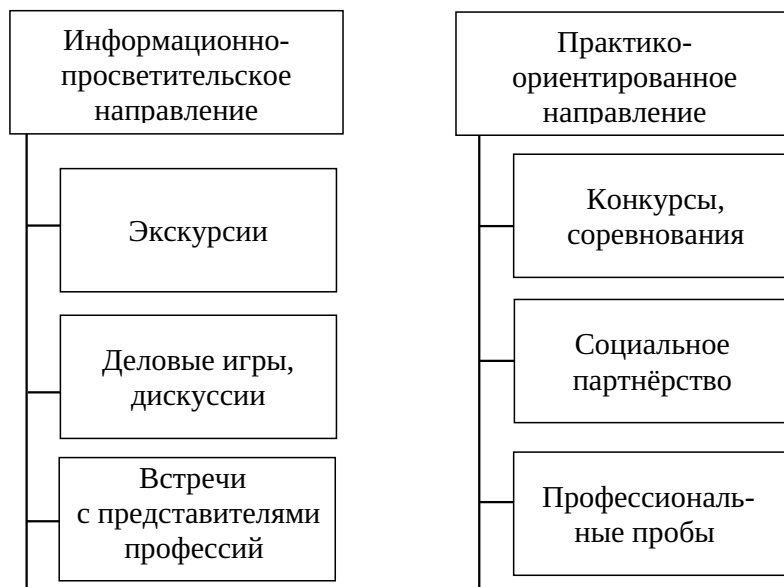


Рис. 1. Структура профориентационной деятельности в рамках дополнительного образования подростков

Как было отмечено ранее, на успешность осуществления процесса дополнительного образования оказывают влияние различные факторы. Среди таковых необходимо отметить, прежде всего, организационные и контекстуальные группы факторов. Рассмотрим их.

Анализируемую группу факторов представляется возможным дифференцировать на формальные и неформальные. Основанием для такой дифференциации выступает окружающая обстановка подростка, которая находит свое проявление на институциональном и социальном уровне. На социальном уровне обнаруживаются такие условия, как: 1) культурные; 2) национальные; 3) глобальные. Все они обеспечивают эволюцию или же деградацию субъекта. Так, рост конкуренции среди подростков побуждает их к использованию разных инструментов, обеспечивающих повышение собственного образовательного уровня. Социальная и экономическая ситуация в регионе, области и государстве ставит необходимость перед молодым человеком выполнять соответствующие требования плана, принятого в рамках дополнительного образования [5, с. 171].

Научно-технический прогресс, развитие Интернета, доступность информации также являются составными элементами группы контекстуальных факторов дополнительного образования. Так, все большая распространенность дистанционных форм обучения в системе дополнительного образования обеспечивает ее доступность – с одной стороны, при этом появляются проблемы, которые затрудняют осуществление контроля получаемых знаний – с другой [6, с. 5].

На сегодняшний момент в качестве основных факторов в рамках исследуемой группы необходимо выделить прежде всего институционально-кон-

текстуальные, основой которых выступает политика «академической добросовестности». Сюда включены процедуры и правила, которые приняты в соответствующем учебном заведении. Помимо этого, сюда же можно отнести различные системы контроля эффективности дополнительного образования.

В Российской Федерации контекстуальные факторы исследовались П. С. Писарским и В. С. Собкиным, которые при изучении использовали однородные кластеры, представленные схожестью условий функционирования.

На сегодняшний момент термин «контекст» применительно к системе образования, в том числе и дополнительного, прочно утвердилось в научных кругах. При этом необходимо отметить, что указанный термин нередко используют в метафорическом смысле, без полноценного анализа его сущности.

Сущность контекста заключается в том, что он обеспечивает описание процесса семантизации каждого содержания психики при помощи соотнесения конкретного объекта с окружающей его действительностью. Таким образом, представляется возможным заключить, что контекст, представляя собой одно из условий обозначения объекта, выступает в качестве процесса по созданию ситуативного семантического поля.

Если же говорить о контекстуальном подходе, то он обеспечивает раскрытие и фиксацию разнообразных взаимосвязей, которые складываются между субъектом и окружающей его действительностью. Все это формирует в своей совокупности тот самый контекст, предопределяющий смысл данного субъекта.

Представляется важным отметить, что контекстный подход доминирует в отечественном дополнительном образовании с конца прошлого столетия. Например, А. А. Вербицкий в 1981 г.

указывал на перспективы контекстного подхода в практике отечественного образования.

Нельзя обойти стороной и зарубежных исследователей данной темы. Так, Р. Энергестр разработал модель обучения, в рамках которой можно определить 6 фаз и 3 контекста всего процесса обучения. Фазами, по мнению ученого, являются: мотивация, ориентация, интернализация, экстернализация, критика и контроль [7, с. 40]. В то же время перечень контекстов выглядит следующим образом:

1. Критицизм, подразумевающий использование аналитического подхода к инструментам разрешения задач, который применяется для того, чтобы оценивать их и сравнивать.
2. Открытие, предполагающий наличие перечня условий, обеспечивающих эвристическую активность учеников.
3. Применение, подразумевающий использование обстоятельств, в рамках которых осуществляется апробирование подобранных средств для разрешения задач.

Р. Дилтс отмечал, что интеграция тех или иных ресурсов в новый контекст вызывает целый ряд проблем, при этом данный процесс представляет собой фундамент для дальнейших новаций и открытий.

К. Роджерс отмечал важность понимания контекста, который позволяет ученикам и учителям воспринимать соответствующую ситуацию с различных точек зрения. Таким образом, у учеников необходимо развивать чувствительность к контексту так называемого «хорошего суждения», а также наличие творческого мышления посредством способности к нескольким типам мышления [7, с. 40].

Необходимо отметить, что в настоящий момент существует и противоположная интерпретация тако-

го явления, как контекст. К примеру, в соответствии с положениями, разработанными А. Перре-Клермон, в условиях обучения представляется возможным обозначить следующие виды контекстов: школьный, институциональный, социальный, культурный и т. д. [7, с. 40].

Можно сделать вывод о том, что контекст в дополнительном образовании должен подразумевать учет культурных влияний на личность и образовательную среду.

А. А. Шаклейна, проведя исследование, смог определить, что на поведенческие и академические результаты участия подростков в программах дополнительного образования оказывают влияние такие контекстуальные факторы, как [8, с. 475]:

1. Социальный состав участников дополнительного образования.
2. Кадровая специфика образовательного учреждения.
3. Социально-экономическое развитие территории.

Характеристики контингента участников дополнительного образования были представлены: процентом выходцев из неполных, многодетных семей, национальностью. Образовательное учреждение характеризовалось на основе его вида, контингента и т. п. Территории изучались с учетом статуса муниципального образования, количества жителей.

В целом контекстуальные факторы в системе дополнительного образования направлены на личностный и смысловой аспекты. На основе этого в современной системе дополнительного образования используется такой термин, как «кросс-культурный контекст». Данный термин используется в нескольких значениях:

1. Кросс-культурный контекст – это интегральная многоуровневая целостность, формирующаяся у субъекта на основе его интегра-

ции в несколько образовательных контекстов, а именно [9, с. 95]:

- образовательную среду семьи;
- образовательную среду коммуникативной культуры;
- образовательную среду страны.

2. Во втором случае под «кросс-культурным контекстом» понимаются межкультурные отличия взаимодействия, которые детерминированы существующим конфликтом между социальными нормами разных культур. Таким образом, культура в данном случае представляет собой контекст всех действий человека, являясь своеобразным общим контекстом, предполагающим существование личности и образовательной среды [7, с. 40].

В контекстуальном подходе применяются специальные педагогические технологии. А. А. Вербицкий [10, с. 168] с учетом контекстного подхода предлагает выделять следующие технологии: классическую лекцию, презентацию, пресс-конференцию и др.

Помимо этого, учет контекстуальных факторов в системе дополнительного образования предполагает использование соответствующего учебника. По мнению И. М. Курдюмова, учебник контекстуального типа – это педагогическая система, которая была создана согласно принципу контекстуального обучения и которая представляет собой подсистему обучения соответствующей области обучения, обеспечивающую моделирование дальнейшей деятельности ученика [7, с. 41].

«Текст», являясь основным элементом учебника, включает в себя соответствующий речевой материал, который должен быть успешно освоен, при этом контекстом является сфера дополнительного образования, подтекстом – социальные отношения. Через объединение различных методов, применяемых в системе дополнительного образования, такой учебник является скорее це-

лостной педагогической системой [11, с. 104].

А. Касатиков отмечает, что одним из основных признаков системы дополнительного образования является ее центризм в отношении той или иной доминанты. Контекстом в данном случае выступает совокупность связей, которые возникают между соответствующими аспектами системы и доминанты. Из этого вытекает, что любой объект в системе дополнительного образования необходимо оценивать на совместимость с задачами этой системы [7, с. 41].

Ю. В. Сенько отмечает, что обеспечение успешности усвоения материала в условиях дополнительного образования осуществляется через наделение текста контекстом, возникающим и получающим свое развитие в процессе диалога между субъектами образовательного процесса. Соответственно, контекстуальные факторы здесь вытекают из ситуативных и личностных контекстов. Ситуативным контекстом является соотношение содержания изначальной формы текста с актуальными обстоятельствами. Личностный же контекст – это взаимный учет субъектами мнений и установок друг друга. Необходимо отметить, что Ю. В. Сенько также отдельно указывает на существование дидактического контекста, который выступает как итог деятельности подростков и учителей в процессе организации дополнительного образования [12, с. 140].

А. Н. Кимберг отмечает, что в системе дополнительного образования при взаимодействии с контекстуальными факторами включается механизм бессознательного вывода, в результате чего личностное знание постигается именно в контексте сообщения [7, с. 7].

В результате многочисленных исследований выявлены контекстуальные факторы, которые влияют на поведение подростков в дополнительном образовании. Их можно разделить на внешние и внутренние факторы (табл. 1) [11, с. 104].

**Контекстуальные факторы, влияющие на поведение подростков
в среде дополнительного образования**

Внешние факторы образования	Внутренние факторы образования
<p>Низкий социально-экономический статус семей; высокий уровень девиантности поведения; территориальная удаленность учреждения дополнительного образования; поликультурный социум; статус учреждения; политическая обстановка в стране; экономическая ситуация в стране</p>	<p>Низкий уровень кадрового потенциала (профессиональные дефициты, разобщенность учителей, профессиональное выгорание, низкие ожидания от учеников и т. д.); невключенность родителей в дополнительное образование; особый контингент учащихся (например, трудные подростки); неэффективный менеджмент</p>

У подобных образовательных заведений, как правило, наблюдается серьезная нехватка ресурсов, которые могли бы способствовать развитию образовательного процесса на высоком уровне. В данном случае речь идет о таких ресурсах, как финансовые, кадровые и материальные [13, с. 1917]. Для того чтобы обеспечить поддержкой заведения дополнительного образования, особенно важно разрабатывать и внедрять инструменты, которые позволят создавать региональную инфраструктуру поддержки педагогических кадров таких заведений. Одним из наиболее продуктивных направлений является формирование взаимоотношений между учреждениями дополнительного образования и школами, которые демонстрируют низкое качество образования.

Кроме того, на поведенческие и академические результаты участия подростков в программах дополнительного образования влияют и организационные факторы.

В настоящий момент организационная группа факторов представлена несколькими уровнями. На первом уровне расположены случайные совокупности различных секций и кружков, чья деятельности практически не сочетается друг с другом и обусловлена наличием материальных и кадровых возможностей. В данном случае формы деятель-

ности не способны выразить специфику конкретной системы дополнительного образования [14, с. 93].

На следующем уровне можно обнаружить такую характеристику, как консолидированность. На этом уровне дополнительное образование представлено различными лабораториями и экспедициями. Параллельно с этим деятельность расчленяется на отдельные фрагменты в связи с отсутствием четко разработанной программы [15, с. 19].

Третий уровень дополнительного образования представлен уже отдельными подразделениями школы, что позволяет различным объединениям реализовывать свою деятельность согласно принципу непрерывности и единства образовательной программы. На последнем уровне дополнительное образование интегрировано в основное и обладает признаками содержательного и организационного единства. В целом для того, чтобы определить степень влияния организационных и контекстуальных факторов на поведение и академическую успеваемость подростков, было проведено специальное исследование.

Рассмотрим исследование, проведенное Ю. Я. Кацманом, А. В. Лепустиным и Б. В. Илюхиным [16]: с целью оценки связи контекстуальных и организационных факторов с академической успева-

емостью, были проведены специальные контрольные для подростков (14–15 лет), посещающих дополнительные уроки по русскому языку и математике. Оценка контрольных осуществлялась по пятибалльной шкале. Ученые выдвинули предположение о том, что для учащихся из разных школ, посещающих дополнительные уроки, могут быть характерны значимые различия. Для этого все школы, в которых осуществляется дополни-

тельное образование, были разделены на несколько групп [16].

Для решения задачи равенства средних значений авторы использовали критерий Стьюдента. Для этого была использована программа STATISTICA. В табл. 2 представлены результаты, полученные исследователями для сравнения эффективности деятельности различных учреждений дополнительного образования.

Таблица 2

Сравнение результатов контрольных в различных учреждениях дополнительного образования²

Переменные	T-tests; Group 1: 1 – Group 2: 2							
	Mean 1	Mean 2	t-value	p	Std. Dev. 1	Std. Dev. 2	F-ratio Variances	p Variances
Средн_Р	64,22	63,26	0,62	0,54	6,94	7,51	1,17	0,59
Средн_М	42,98	42,62	0,19	0,85	9,42	7,43	1,61	0,14
	T-tests; Group 1: 1 – г. Томск Group 2: 3 – малокомплектные							
Средн_Р	64,22	58,28	4,20	0,006	6,94	6,81	1,04	0,92
Средн_М	42,98	38,50	2,46	0,016	9,42	7,88	1,43	0,24
	T-tests; Group 1 – 1 Group 2: 4							
Средн_Р	64,22	61,39	2,47	0,015	6,94	6,51	1,14	0,59
Средн_М	42,98	40,82	1,48	0,141	9,42	7,78	1,47	0,11
	T-tests; Group 1: 2 Group 2: 3							
Средн_Р	63,26	58,28	2,99	0,004	7,51	6,81	1,21	0,56
Средн_М	42,62	38,50	2,30	0,024	7,43	7,88	1,13	0,73
	T-tests; Group 1: 2 Group 2: 4							
Средн_Р	63,26	61,39	1,35	0,180	7,51	6,51	1,33	0,30
Средн_М	42,62	40,82	1,15	0,253	7,43	7,78	1,10	0,79
	T-tests; Group 1: 4 Group 2: 3							
Средн_Р	61,39	58,28	2,44	0,016	6,51	6,81	1,10	0,72
Средн.М	40,82	38,50	1,54	0,127	7,78	7,88	1,03	0,90

² Составлена Ю. Я. Кацманом, А. В. Лепустиным, Б. В. Илюхиным [16].

По итогам тестирования, проведенного учеными, можно сделать вывод о том, что отношение дисперсий равно одному, поскольку вероятности значимо выше уровня значимости $\alpha = 0,05$.

Таким образом, можно сделать следующие выводы.

1. Оценки, которые получили ученики, для всех учреждений выше 50%. Параллельно с этим самые высокие оценки по математике существенно ниже 50%.
2. При этом знания русского языка у учеников подросткового возраста, получающих дополнительное образование в учреждениях малокомплектных школ, намного ниже.

Это свидетельствует о том, что в настоящий момент есть необходимость в учете контекстуальных и организационных групп факторов, поскольку именно они играют одну из важнейших ролей при обеспечении высокой академической успеваемости у детей подросткового возраста.

Определение степени воздействия анализируемых факторов на успешность систем дополнительного образования разрешалась с помощью линейного корреляционного анализа. С целью определения уровня связи между переменными, ученые произвели расчет коэффициента парных корреляций. Проверка гипотезы представлена в табл. 3.

Таблица 3

Корреляционная матрица (все школы)³

Переменные	Correlations Marked correlations are significant at $p < 0,05$ N = 212					
	Общее число учителей	Количество ставок	Средняя нагрузка	...	Средн_Р	Средн_М
Общее число учителей	1,0000	0,0229	0,2968	...	0,4119	0,2874
	$p = \text{---}$	$p = 0,740$	$p = 0,000$...	$p = 0,000$	$p = 0,000$
...
Средн_Р	0,4119	0,0257	0,0577	...	1,0000	0,6963
	$p = 0,000$	$p = 0,710$	$p = 0,404$...	$p = \text{---}$	$p = 0,000$
Средн_М	0,2874	0,0523	-0,0068	...	0,6963	1,0000
	$p = 0,000$	$p = 0,448$	$p = 0,922$...	$p = 0,000$	$p = \text{---}$

В таблице представлены значения коэффициентов парных корреляций и соответствующие вероятности принятия нулевой гипотезы [16]. По данным таблицы можно сделать вывод о том, что линейная связь отсутствует. Только для некоторых факторов является верной гипотеза, что коэффициент корреляции существенно отличается от нуля.

После этого авторы исследования осуществили построение регрессионной модели, где X – это число семей, в которых каждый из родителей имеет диплом об окончании высшего учебного заведения, а Y – это средняя оценка, полученная по предмету – русскому языку.

Гипотеза о линейной зависимости оценки эффективности деятельности уч-

³ Составлена Ю. Я. Кацманом, А. В. Лепустиным, Б. В. Илюхиным [16].

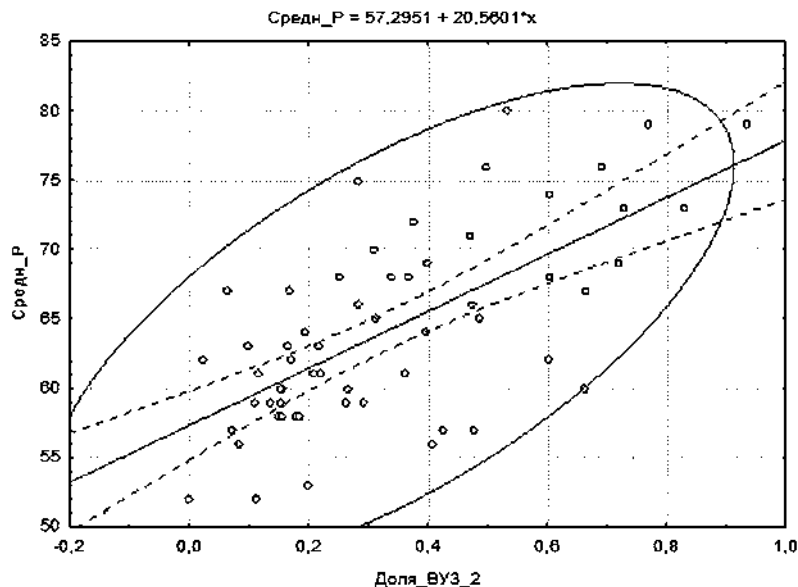


Рис. 2. Диаграмма рассеяния с подобранной прямой регрессии⁴

реждения дополнительного образования от контекстуального и организационного фактора иллюстрируется рис. 2 [16].

Пунктирные линии, которые можно наблюдать на рисунке, соответствую-

ют 95% доверительному интервалу для коэффициентов уравнения линейной регрессии.

Ниже характеристики представлены более подробно (табл. 4).

Таблица 4

Характеристики регрессионной модели⁴

N = 57	Regression Summary R = 0,66709736 R2 = 0,44501889 Adjusted R2= 0,43510851 F(1,56) = 44,904 p < 0,00000 Std.Error of estimate: 5,2130					
	Beta	Std.Err. of Beta	B	Std.Err. of B	t(56)	p-level
Intercept			57,2951	1,2401	46,2039	0,0000
Доля_ВУЗ_2	0,6671	0,0996	20,5601	3,0682	6,7011	0,0000

Основываясь на полученных данных, можно сделать выводы о том, что результаты, которые продемонстрировали школьники, серьезно отличаются. Наибольшее воздействие на результаты ока-

зали такие контекстуальные факторы, как: количество полных семей обучающихся, количество родителей, которые имеют диплом об окончании высшего учебного заведения.

⁴ Составлена Ю. Я. Кацманом, А. В. Лепустиным, Б. В. Илюхиным [16].

Заключение

Результаты проведенного исследования в рамках данной статьи позволяют сделать следующие выводы.

Дополнительное образование предполагает обеспечение развития творческих и прикладных способностей индивида, а также предоставление всех необходимых условий для физического и умственного развития. Применительно к подросткам, дополнительное образование позволяет им успешно адаптироваться к последующей жизни в социуме, а также получить необходимую профессиональную ориентацию.

Основными характерными чертами современного дополнительного образования в России выступают:

1. Вариативность.
2. Доступность.
3. Индивидуальность.
4. «Пластичность».

Анализ теоретических источников по теме позволяет заключить, что на эффективность дополнительного образования воздействуют различные факторы. Было установлено, что основными факторами являются несколько групп: 1) контекстуальные; 2) организационные.

Контекстуальные факторы выражаются посредством формализованных и неформальных средств, обеспечивающих соответствующий вид регулирования академического поведения подростков. Такого рода факторы связаны непосредственно с окружающей средой подростка, которая находит свое проявление на самых разных уровнях. В рамках теоретического осмысления были обозначены несколько подобных уровней: 1) институциональный; 2) социальный. Каждый из выделенных уровней обладает своей спецификой и особенностями, посредством которых они имеют соответствующую степень фиксации. Так, анализируя социальный уровень, можно отметить, что он выражен посредством культур-

ных и национальных условий, которые побуждают субъекта к его эволюции либо же деградации. На примере конкуренции в подростковой среде было установлено, что она детерминирует использование ими различных инструментов, которые позволяют повышать их образовательный уровень в условиях образовательного уровня.

Контекстуальные факторы через призму научно-технического прогресса позволяют обеспечить доступность необходимой информации, которая, в свою очередь, сказывается на качестве дополнительного образования. К примеру, развитие дистанционной формы дополнительного обучения в течение последних нескольких лет, с одной стороны, обуславливает ее доступность, с другой – вызывает проблемы, затрудняющие реализацию контроля учителем получаемых обучающимися знаний.

В группе контекстуальных факторов были выделены институциональные, позволяющие обеспечивать академическую добросовестность, представленную соответствующими процедурами и правилами, принятыми в том или ином учреждении дополнительного образования.

Следующей основной группой были выделены организационные факторы, оказывающие непосредственное влияние как на академические, так и на поведенческие результаты участия подростков в программах дополнительного образования. Данная группа включает в себя следующие уровни:

1. Уровень, представленный случайными совокупностями различных кружков и секций, которые нередко вступают в противоречия между собой и лишены единой линии образования.
2. Уровень, на котором уже можно обнаружить некую консолидированность, когда дополнительное образование включает в себя использование различных экспедиций и лабораторий.

3. Уровень, который представлен отдельными подразделениями образовательного учреждения, включает в себя различные объединения, которые имеют в своей основе единую цель и осуществляют процесс дополнительного образования согласно принципам единства и непрерывности.
4. Последний уровень дополнительного образования включен в основное и имеет все характеристики содержательного и организационного единства.

После теоретической проработки вопроса было проведено эмпирическое исследование с целью определения степени влияния контекстуальных и организационных факторов на поведение и академическую успеваемость подростков.

Для этого были проведены специальные контрольные работы для подростков (14–15 лет), посещающих дополнительные занятия по русскому языку и математике. Оценка работ осуществлялась по пятибалльной шкале. Предполагается, что для учащихся из разных школ, посещающих дополнительные занятия, могут быть характерны значимые различия. Для этого все школы, в которых осуществляется дополнительное образование, были разделены на группы.

По результатам исследования были сделаны соответствующие выводы.

Результаты, которые продемонстрировали школьники, серьезно отличаются

от результатов исследования. Наибольшее воздействие на результаты оказали такие контекстуальные факторы, как: количество полных семей обучающихся, количество родителей, которые имеют диплом об окончании высшего учебного заведения.

Так, прежде всего, влияние оказывают следующие в совокупности организационные и контекстуальные факторы:

- низкий социально-экономический статус семей;
- высокий уровень девиантности поведения;
- территориальная удаленность учреждения дополнительного образования;
- поликультурный социум;
- статус учреждения;
- политическая обстановка в стране;
- экономическая ситуация в стране.
- низкий уровень кадрового потенциала (профессиональные дефициты, разобщенность учителей, профессиональное выгорание, низкие ожидания от учеников и т. д.);
- невключенность родителей в дополнительное образование;
- особый контингент учащихся (например, трудные подростки);
- неэффективный менеджмент.

Это свидетельствует о том, что в настоящий момент есть необходимость в учете контекстуальных и организационных групп факторов, поскольку именно они играют одну из важнейших ролей при обеспечении высокой академической успеваемости у детей подросткового возраста.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Щетинина Е. В. Современное дополнительное образование детей: проблемы и пути их решения // Современные ориентиры и проблемы дошкольного и начального образования. 2020. № 2. С. 253–256.
2. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ.
3. Удалов Д. Э. Правовые основы дополнительного образования // Сборник избранных статей по материалам научных конференции ГНИИ «Нацразвитие». 2020. № 2. С. 20–25.
4. Поляков С. С. Роль дополнительного образования в современной модели России // Наука и образование сегодня. 2017. № 4. С. 55–56.
5. Поличка Н. П. Дополнительное образование детей: правовые проблемы и пути их решения // Crede Experto: транспорт, общество, образование, язык. 2019. № 2. С. 171–178.

6. Голованов В. П. Современное дополнительное образование детей как личное образовательное пространство детства // Ярославский педагогический вестник. 2017. № 4. С. 5–9.
7. Калашников В. Г. Понятие «Контекст» и контекстный подход в образовании // Вестн. Московского ун-та. Сер. 20: Педагогическое образование. 2019. № 4. С. 40–55.
8. Шаклейна А. А. Сущность и функции дополнительного образования школьников и принципы его осуществления // Государственное регулирование социально-экономических процессов региона и муниципалитета: вызовы и ответы современности. 2019. № 2. С. 475–482.
9. Жукова Н. В. Контекстный подход к изучению содержания кросскультурного контекста обучающегося (на примере эмпирического исследования адаптации первоклассников к школе) // Педагогическое образование в России. 2017. № 11. С. 95–101.
10. Вербицкий А. А. Теория и технологии контекстного образования: учеб. пособие. М.: МПГУ, 2019. 268 с.
11. Кузьминов Н. Н. Дополнительное образование как фактор социального взросления для подготовки востребованных специалистов // Социальная работа: современные проблемы и технологии. 2020. № 1. С. 104–113.
12. Сенько Ю. В. Гуманитарные основы педагогического образования. М.: Академия, 2019. 240 с.
13. Батюхова М. О. Особенности дополнительного образования в России и за рубежом // Инновации: наука, образование. 2021. № 32. С. 1917–1923.
14. Андриенко О. А. Дополнительное образование как средство воспитания личности // Инновационное развитие. 2018. № 8. С. 93–94.
15. Гордеев К. С. Дополнительное образование детей: понятие и правовые признаки // Современные научные исследования. 2021. № 6. С. 19.
16. Кацман Ю. Я., Лепустин А. В., Илюхин Б. В. Влияние контекстных факторов на оценку эффективности работы школ Томской области // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 6. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=16117> (дата обращения: 12.08.2022).

REFERENCES

1. Shchetinina E. V. *Sovremennoe dopolnitelnoe obrazovanie detey: problemy i puti ikh resheniya. Sovremennye orientiry i problemy doshkolnogo i nachalnogo obrazovaniya.* 2020, No. 2, pp. 253–256.
2. Federalnyy zakon “Ob obrazovanii v Rossiyskoy Federatsii” ot 29.12.2012 No. 273-FZ.
3. Udalov D. E. *Pravovye osnovy dopolnitelnogo obrazovaniya. Sbornik izbrannykh statey po materialam nauchnykh konferentsii GNII “Natsrazvitiye”.* 2020, No. 2, pp. 20–25.
4. Polyakov S. S. *Rol dopolnitelnogo obrazovaniya v sovremennoy modeli Rossii. Nauka i obrazovanie segodnya.* 2017, No. 4, pp. 55–56.
5. Polichka N. P. *Dopolnitelnoe obrazovanie detey: pravovye problemy i puti ikh resheniya. Crede Experto: transport, obshchestvo, obrazovanie, yazyk.* 2019, No. 2, pp. 171–178.
6. Golovanov V. P. *Sovremennoe dopolnitelnoe obrazovanie detey kak lichnoe obrazovatelnoe prostranstvo detstva. Yaroslavskiy pedagogicheskiiy vestnik.* 2017, No. 4, pp. 5–9.
7. Kalashnikov V. G. *Ponyatie “Kontekst” i kontekstnyy podkhod v obrazovanii. Vestn. Moskovskogo un-ta. Ser. 20: Pedagogicheskoe obrazovanie.* 2019, No. 4, pp. 40–55.
8. Shakleyna A. A. *Sushchnost i funktsii dopolnitelnogo obrazovaniya shkolkov i printsipy ego osushchestvleniya. Gosudarstvennoe regulirovanie sotsialno-ekonomicheskikh protsessov regiona i munitsipalitetov: vyzovy i otvety sovremennosti.* 2019, No. 2, pp. 475–482.
9. Zhukova N. V. *Kontekstnyy podkhod k izucheniyu soderzhaniya krosskulturnogo konteksta obuchayushchegosya (na primere empiricheskogo issledovaniya adaptatsii pervoklassnikov k shkole). Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii.* 2017, No. 11, pp. 95–101.
10. Verbitskiy A. A. *Teoriya i tekhnologii kontekstnogo obrazovaniya: ucheb. posobie.* Moscow: MPGU, 2019. 268 p.
11. Kuzminov N. N. *Dopolnitelnoe obrazovanie kak faktor sotsialnogo vzrosleniya dlya podgotovki vostrebovannykh spetsialistov. Sotsialnaya rabota: sovremennye problemy i tekhnologii.* 2020, No. 1, pp. 104–113.
12. Senko Yu. V. *Gumanitarnye osnovy pedagogicheskogo obrazovaniya.* Moscow: Akademiya, 2019. 240 p.

13. Batyukhova M. O. Osobennosti dopolnitelnogo obrazovaniya v Rossii i za rubezhom. *Innovatsii: nauka, obrazovanie*. 2021, No. 32, pp. 1917–1923.
14. Andrienko O. A. Dopolnitelnoe obrazovanie kak sredstvo vospitaniya lichnosti. *Innovatsionnoe razvitie*. 2018, No. 8, pp. 93–94.
15. Gordeev K. S. Dopolnitelnoe obrazovanie detey: ponyatie i pravovye priznaki. *Sovremennye nauchnye issledovaniya*. 2021, No. 6, p. 19.
16. Katsman Yu. Ya., Lepustin A. V., Ilyukhin B. V. Vliyanie kontekstnykh faktorov na otsenku effektivnosti raboty shkol Tomskoy oblasti. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*. 2014, No. 6. Available at: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=16117> (accessed: 12.08.2022).

Цяо Ланьцзюй, доктор педагогических наук, старший преподаватель института международного образования, Харбинский педагогический университет

e-mail: qiaolanju@163.com

Qiao Lanju, PhD, Senior Lecturer, School of International Education, Harbin Normal University

e-mail: qiaolanju@163.com

Цзян Цзюнь, доктор педагогических наук, профессор института педагогического образования, Харбинский педагогический университет

e-mail: 15846382166@163.com

Jiang Jun, ScD in Education, Professor, School of Educational Sciences, Harbin Normal University

e-mail: 15846382166@163.com

Статья поступила в редакцию 12.09.2022

The article was received on 12.09.2022