

УДК 378
ББК 74.48

DOI: 10.31862/1819-463X-2023-3-145-156

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ УЧЕБНЫХ ПЛАНОВ ПРЕДЫДУЩЕГО СТАНДАРТА ОБУЧЕНИЯ И ЯДРА ВЫСШЕГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ КАК СПОСОБ ВЫЯВЛЕНИЯ ПРОБЛЕМ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ПОДГОТОВКИ В ПЕДУНИВЕРСИТЕТЕ

С. А. Дроздов

Аннотация. В статье раскрывается проблема и актуализация выбранной темы. Затрагивается предположение о взаимосвязи между идеологической концепцией российского образования и существующими в нем проблемами на примере подготовки учителей изобразительного искусства по рисунку, живописи и композиции. Исследование проводилось на кафедре изобразительного искусства и методики его преподавания Благовещенского государственного педагогического университета. Анализ трех модулей учебных планов позволил выявить изменения практического содержания в художественных дисциплинах, а также влияние этого фактора на профессиональную подготовку обучающихся. Особый упор был сделан на сравнении количества зачетных единиц по дисциплинам в разных стандартах. Задача данной работы состоит в определении перспектив совершенствования подготовки бакалавров посредством сравнительного анализа практикума и экзаменационного контроля в разных стандартах. Внесенные изменения в Ядро высшего педагогического образования показывают тенденцию к снижению практической подготовки по дисциплинам в пользу изучения дополнительных предметов, что негативно сказывается на уровне подготовки бакалавров. Такое положение объясняется тем, что, несмотря на улучшение некоторых ключевых аспектов, таких как сквозное формирование компетенций и других, по своей сути Ядро высшего педагогического образования по-прежнему выстраивается на Болонских принципах.

Ключевые слова: Ядро высшего педагогического образования, модули образовательных программ разных стандартов, идеологическая концепция образования, проблема художественно-педагогической подготовки, изобразительное искусство в педуниверситете.

© Дроздов С. А., 2023

Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

Для цитирования: Дроздов С. А. Сравнительный анализ учебных планов предыдущего стандарта обучения и Ядра высшего педагогического образования как способ выявления проблем художественной подготовки в педуниверситете // Наука и школа. 2023. № 3. С. 145–156. DOI: 10.31862/1819-463X-2023-3-145-156.

COMPARATIVE ANALYSIS OF THE CURRICULUM
OF THE PREVIOUS STANDARD OF TRAINING
AND THE CORE OF HIGHER PEDAGOGICAL EDUCATION
AS A WAY TO REVEAL THE PROBLEMS OF ARTISTIC TRAINING
AT THE PEDAGOGICAL UNIVERSITY

S. A. Drozdov

Abstract. *The article reveals the problem and actualization of the chosen topic. The assumption about the relationship between the ideological concept of Russian education and the problems existing in it is touched upon using the example of training teachers of fine arts in drawing, painting and composition. The study was carried out at the Department of Fine Arts and Methods of its Teaching of Blagoveshchensk State Pedagogical University. The analysis of the three modules of the curricula made it possible to identify changes in the practical content in the art disciplines, as well as the influence of this factor on the professional training of students. Particular emphasis was placed on comparing the number of credits in disciplines in different standards. The task of this work is to determine the prospects for improving the preparation of bachelors through a comparative analysis of the workshop and examination control in different standards. The changes made in the Core of higher pedagogical education show a trend towards a decrease in practical training in disciplines in favor of studying additional subjects, which negatively affects the level of training of bachelors. This situation is explained by the fact that, despite the improvement of some key aspects, such as the end-to-end formation of competencies and others, in essence the Core of higher pedagogical education is still built on the Bologna principles.*

Keywords: *the Core of higher pedagogical education, modules of educational programs of different standards, the ideological concept of education, the problem of artistic and pedagogical training, fine arts at the Pedagogical University.*

Cite as: Drozdov S. A. Comparative analysis of the curriculum of the previous standard of training and the Core of Higher pedagogical education as a way to reveal the problems of artistic training at the pedagogical university. *Nauka i shkola*. 2023, No. 3, pp. 145–156. DOI: 10.31862/1819-463X-2023-3-145-156.

Введение

Как известно, уже в 2021 г. Министерством просвещения по поручению Президента РФ В. В. Путина была запланирована модернизация российского образования. Для унифицированной программы даже придумали рабочее

название «Учитель будущего поколения России». Главной целью реформирования стало повышение доступности высшего образования за счет увеличения бюджетных мест: «По их [ЕГЭ] результатам большинство – порядка 60% выпускников – смогут поступить на бюджетные места в вузах. Такого широкого

бесплатного доступа к высшему образованию, как в России, можно ответственно сказать, нет практически ни в одной стране мира», – сказал В. В. Путин [1]. По итогу эта новость была повторно озвучена на Петербургском международном экономическом форуме главой ведомства С. С. Кравцовым.

Любое образование, как процесс получения знаний, умений и формирования компетенций в разных областях деятельности, успешнее совершенствуется, если вовремя откликается на запросы общества, а также ориентируется на интересы работодателей. Но это лишь часть стратегии образовательной системы, ибо главная сторона этого процесса по-прежнему зависит от государства и должна опираться на базовые основы специалитета. Иначе будет сложно достигнуть паритета в схеме «Заказчик (государство: Минобрнаука, работодатель и т. д.) → Потребитель (гражданское общество, студенты) → Образование (социальные и др. институты, образовательные учреждения) → Результат (готовый специалист)». До сих пор подготовка во многих вузах продолжается в рамках бакалавриата и магистратуры: то есть сохраняется двухуровневая система. До тех пор, пока эта модель не поменяется, все нововведения будут направлены на что угодно, но только не на повышение художественного ремесла. Глава Минпросвещения Сергей Кравцов, выступая на коллегии 26.11.2021 заявил: «Когда мы говорим о создании “Ядра педагогического образования”, речь идет о том, что нужны некие ориентиры в подготовке учителей, которые могут использовать вузы. Это будет способствовать созданию единого образовательного пространства, в том числе в сфере педагогического образования» [2]. Очень хорошая идея, не правда ли! Но так ли будет все обстоять в действительности? Попробуем разобраться.

Мониторинг, проведенный нами в Благовещенске за последние 10 лет работы в учебных учреждениях среднего и

высшего звена, позволил выявить неутешительную тенденцию к снижению уровня обучающихся. Это объясняется следующими обстоятельствами:

1) в Амурский педагогический колледж (далее – АПК) поступают, не имея опыта обучения в детской художественной школе (далее – ДХШ);

2) в университет идут те, кто не учился в колледже.

Когда в стране была советская идеология, все было иначе, так как худграф был специалитетом. Решить эту проблему могла бы сбалансированная модель, в которой был бы учтен прошлый опыт. Но пока в нашем образовании сохраняется действующая концепция, перевод подготовки бакалавров ИЗО в ранг специалитета вряд ли возможен.

Актуализация проблемы

На сегодняшний день у молодого поколения наших граждан и более взрослого возраста возрос интерес в получении высшего образования по профилю «Изобразительное искусство». При этом процент неподготовленных абитуриентов в отдельных областях страны катастрофически низкий. Как правило, на очный бакалавриат подают документы после 11 классов средней школы. На заочную форму идут люди семейные. Но не каждый желающий реализовать заветную мечту в вузе отвечает базовым критериям для поступающих. Ведь для того, чтобы выучиться на учителя изобразительного искусства (далее – учитель ИЗО), нужно, кроме желания, иметь талант и базовую творческую подготовку. Эта задача возлагается на школы искусств, колледжи и художественные училища. Но, как показал личный опыт, процент подготовленных студентов встречается все реже. Особенно эта тенденция наблюдается в малых городах, из которых Благовещенск не является исключением. И это при том, что в нашем городе вполне успешно, на

первый взгляд, функционируют ДХШ, Школа искусств и АПК. Такое положение дел вызывает определенные опасения. В случае если бы разработчики новой программы пошли по пути повышения, а не понижения объема часов, то, вероятно, эта проблема не стояла бы так остро, так как время, потраченное на обучение абитуриентов с низким уровнем первоначальной подготовки, значительно сократилось бы.

Для устранения озвученных недостатков нужна регулировка требований к изучению такого профиля во всех трех звеньях образования. Только так можно исправить положение в малых регионах. В центральных вузах страны, таких как МПГУ, МГОУ и др., ситуация более благоприятная. И тут не обойтись без участия государства. Важно, какая идеология будет преобладать в образовании: воспитание учителя, способного преподавать ИЗО в школе, или художника-педагога (как в Советское время), умеющего создавать творческие произведения и владеть педагогическими компетенциями для обучения будущих учеников своему ремеслу. Вроде бы разницы никакой нет, но на выходе абсолютно иной результат. Именно из-за того, что концепция *человека-творца* сменилась нынешней идеей воспитания *квалифицированного потребителя* (заявление А. А. Фурсенко, министра образования и науки РФ с 2004 по 2012 г.), произошли ухудшения в художественной подготовке бакалавров. И пока в образовании будут следовать такой идеологии, то ни какие корректировки программ проблему не решат.

В начале 1990-х гг. мы упорно отдалялись от традиций худграфа (специалитета по подготовке учителей ИЗО), перенимая западные клише и накладывая их на те профили, которые под них не подходили. В результате в правящих кругах пришло осознание, что путь, по которому мы двигались, не приводит к ожидаемым результатам. Настало время пересмотреть этот опыт, отказавшись от

Болонской модели, что и произошло в конце мая 2022 г. Многие исследователи стали писать о необходимости возврата к Советскому опыту. Мы также по этой теме внесли свой вклад [3; 4]. Ректор Тульского государственного педагогического университета, кандидат политических наук К. А. Подрезов в интервью для информационно-аналитического портала «Ректор говорит!» на этот счет отмечает: «Идея возвращения педагогического образования на уровень специалитета витала в нашем сообществе давно. С точки зрения педагогической среды и общеобразовательного пространства эта система гораздо более понятна и привычна, она складывалась десятилетиями» [5].

На волне политических изменений в мире стали задумываться и о выработке новой переходной идеи образования, которая, по мнению ее разработчиков, позволит улучшить ряд показателей в его содержании. Что в итоге мы получили и какие перспективы нас ожидают? Мнение по этим и другим вопросам мы вкратце изложили в данной работе.

Цель исследования – проанализировать динамику изменения содержательного наполнения дисциплин в модулях по изобразительному искусству, выявить положительные и отрицательные стороны принятых нововведений и их взаимосвязь с идеологией образования.

Методы исследования: статистический анализ стандартов предметно-методических модулей обучения, распределения зачетных единиц на освоение дисциплин по изобразительному искусству и обобщение полученного опыта на индустриально-педагогическом факультете Благовещенского государственного педагогического университета (далее – БГПУ).

Организация исследования

Исследование проводилось на базе индустриально-педагогического факультета (далее – ИПФ) БГПУ. Заключалось оно в апробации на практике внедряемых образовательных программ и

сравнительном анализе этих модулей с обновленным стандартом *Ядра педагогического образования*. Мониторинг выполнялся на кафедре «Изобразительное искусство и методика его преподавания» (далее – «ИЗО и МП») ИПФ, где учитывался шестилетний опыт занятости студентов с 2017 по 2022 г. Опыт, полученный нами за период работы в АПК (до 2016 г.), помог выявить системный характер существующих проблем.

Основная часть

Анализируя те или иные образовательные проблемы, мы, как правило, находим их причины не в слабом составе педагогических кадров, а в отсутствии в содержаниях программ достаточного количества практикумов. После того как 26 декабря 2017 г. Постановлением Правительства РФ была утверждена Государственная программа РФ «Развитие образования» № 1642, то сразу по ходу ее реализации выявились негативные последствия некоторых изменений. Особенно это выражается в недостаточной практической ориентированности ведущих дисциплин на ИЗО. И этот недостаток только усиливался вплоть до принятия проекта «Учитель будущего поколения России»: «Ядро высшего педагогического образования». Что послужило поводом для появления новой программы? Об этом очень емко сказал Министр просвещения РФ С. С. Кравцов: «Итак, ключевое и первостепенное, на наш взгляд, – формирование единого образовательного и воспитательного пространства. Хочу отметить, что сегодня университеты самостоятельно определяют и содержание образования, и применение образовательных технологий и методических приемов. Это приводит к отсутствию единых подходов к подготовке педагогов, разрыву между содержанием университетской педагогической подготовки и школьным образованием» [6].

С момента как образовательная система стала регламентироваться утвержденным «Ядром высшего педагогического образования», в научной сфере стали появляться разные мнения педагогов и методистов касательно плюсов и минусов данного федерально-нормативного акта. Безусловно, что данная программа еще не прошла должной апробации в образовательной среде, но некоторые точки зрения на этот счет нам представляются весьма интересными. Вот что пишет исследователь Ю. С. Сиренко: «При рассмотрении с позиции внедрения в практику преподавания можно отметить, что в утверждении нового документа, содержащего требования к программам педагогического образования, также наблюдается некоторое количество как положительных, так и отрицательных черт. Положительно можно оценить следующие моменты. Во-первых, закономерным следствием внедрения «Ядра высшего педагогического образования» является появление унифицированных методических рекомендаций и примерных программ дисциплин, единых для любого вуза страны. <...> Во-вторых, становится возможной взаимозаменяемость преподавателей. Унификация образовательного пространства позволяет проводить смену профессорско-преподавательских кадров без серьезного влияния на учебный процесс» [7, с. 47].

Безусловно, в плане организации обучения и унификации единых рекомендаций для всех вузов есть свои положительные моменты. Но это ли самое важное в учебном процессе? Справедливости ради нужно отметить, что автор статьи выделяет также и ряд недостатков, таких как «снижение уровня экспертности у методистов, снижение роли методистов в образовательном процессе и их влияния на деятельность преподавателей, а также не востребованность знаний и опыта методистов» [7, с. 49]. Приведенные Ю. С. Сиренко доводы

требуют более тщательной проверки непосредственно на практике. Но помимо организации методической и педагогической деятельности в образовательном пространстве существует также и обучающая сторона этого вопроса, которая вызывает еще больше вопросов. Так, на примере обучения бакалавров дисциплинам изобразительного искусства мы наблюдаем отрицательную динамику, и эта тенденция сохраняется последние 7 лет.

Если сравнить предыдущий рабочий план (по которому продолжают заниматься II, III, IV и V курсы кафедры «ИЗО и МП» БГПУ) и обновленный учебный план по профилям: «Изобразительное искусство» и «Дополнительное образование», то в целом общее содержание предметов сохраняется в прежнем ключе. Но есть и некоторые изменения. Проследим это на примере рисунка, живописи и композиции.

Исследователи отмечают, что, «в отличие от ПООП, впервые в качестве обязательных, а не рекомендованных компонентов программ бакалавриата выделены воспитательный модуль и модуль учебно-исследовательской и проектной деятельности. В ситуации отмены ПООП «Ядро высшего педагогического образования» стало единственным нормативным механизмом обеспечения единства образовательного и воспитательного пространства педагогического образования» [8, с. 37]. Учитывая, что Ядро – это основа и «фундамент педагогического образования, гармонизация всех его частей, то есть единая база знаний и профессиональных навыков» [9], то это повлекло за собой существенную корректировку зачетных единиц (далее – з. е.) в его модулях.

Начнем с рассмотрения стандартов предыдущей программы «Развитие образования» и для начала проследим общую статистику распределения зачетных единиц.

Так, в рабочем учебном плане БГПУ (в стандарте 3+) на обучение худо-

жественным дисциплинам отводится следующее количество аудиторных часов: на дисциплину «Рисунок» – 30 з. е.: 25 з. е. плюс 5 з. е. контроля. На дисциплину «Живопись» отводится также 30 з. е., только на контроль уже 6 з. е., что автоматически уменьшает количество практикума. По дисциплине «Композиция» предусмотрено 9 з. е.: 8 з. е. плюс 1 з. е. экзаменационного контроля (далее – ЭК).

Теперь посмотрим стандарт 3++. Здесь на «Рисунок» отведено 35 з. е.: 31 з. е. плюс 4 з. е. ЭК. Если мы возьмем дисциплины в новом предметно-методическом модуле («Ядро педобразования») по профилю «Изобразительное искусство» (учебный план БГПУ от 27.04.2022) и сравним их с предыдущим стандартом 3++, то выяснится следующее. На «Рисунок» отведено уже 28 з. е.: 25 з. е. + 3 з. е. на ЭК (в 9-м семестре рабочей программы рисунок не предусмотрен) что на 7 з. е. меньше, чем было. В «Живописи» также есть отличия: если в предыдущем модуле этот показатель составлял 35 з. е., из которых 4 з. е. – это ЭК, то в обновленном плане объем часов уменьшился до такого же показателя, как и в «Рисунке»: 28 з. е. с аналогичным количеством ЭК. Таким образом, мы наблюдаем сокращение часов в каждом курсе и как итог – отсутствие этого предмета в 10-м семестре. Лишь в «Композиции» мы видим признаки роста с 7 з. е. (3++) до 12 з. е.: 10 з. е. + 2 з. е. на ЭК. Вероятно, такая ротация в часах продиктована желанием разработчиков охватить дополнительное количество предметов (табл. 1). Теперь подытожим полученные данные путем сравнения стандарта 3++ и нового плана Ядра педобразования.

Поскольку главная задача модуля – это формирование компетенций учителя, которые позволят решать педагогические задачи по обучению и развитию личности обучающегося, то важен учет всех дисциплин в целом. Так, на примере диаграммы (рис. 1) можно убедиться, что уменьшение предметно-содержательной части

Таблица 1

Статистические показатели количества зачетных единиц, отводимых на аудиторские и самостоятельные работы по дисциплинам

| Дисциплины модуля с 2017 г. (Государственная программа «Развитие образования») | Зачетные единицы | | | | Дисциплины модуля с 2022 г. (Проект «Учитель будущего поколения России»: Ядро высшего педобразования) | Зачетные единицы | |
|--|------------------|----|--------------|----|---|------------------|----|
| | Стандарт 3+ | | Стандарт 3++ | | | Стандарт 3++ | |
| | Всего | ЭК | Всего | ЭК | | Всего | ЭК |
| Рисунок | 30 | 5 | 35 | 4 | Рисунок | 28 | 3 |
| Живопись | 30 | 6 | 35 | 4 | Живопись | 28 | 4 |
| Композиция | 9 | 1 | 7 | 1 | Композиция | 12 | 2 |

в «Рисунке» и «Живописи» компенсируется содержанием дисциплины «Композиция» в котором также произошли изменения, но только, наоборот, в сторону увеличения объема с 9 (3+) и 7 (3++) з. е. до 12 з. е. по обновленному плану. Дело в том, что «Композиция» как предмет объединяет в себе рисунок, живопись, а также сочинение картины. Это единственный пример, когда в нашем случае на изучение дисциплины выделено большее количество времени, что, безусловно, положительным образом скажется на развитии у учащихся-бакалавров образного мышления, воображения и наблюдательности, а также повысит уровень практического освоения базовых основ композиции. Таким образом, положительным можно считать стремление обеспечить *единый подход к творческому развитию* будущих педагогов. Отрицательным является то, что это осуществляется за счет уменьшения ремесленной подготовки по рисунку и живописи.

Как известно, в основу концепции «Ядра педобразования» положен комплексный характер практики как единства блоков ее содержания. Такая ротация, по нашему мнению, лишь частично обеспечивает необходимую гармонию. Это можно объяснить тесными рамками, в которых приходилось действовать разработчикам. Но если бы вместе с уплотнением содержания увеличивалось и

общее количество зачетных единиц, тогда это одно дело. Но другой вопрос, когда стоит задача внести изменения, втиснув их в тот же часовой объем. И здесь это невозможно будет сделать без ущерба для ключевых дисциплин. Ибо увеличение объема – это повышение финансовой нагрузки.

Статистический анализ показывает, что внесенные в обновленный модуль Ядра педобразования изменения ставят своей целью соответствие *основным требованиям к содержанию и структуре образовательных программ, по которым будут одинаково хорошо готовить учителей в педагогических вузах по всей стране*. Попробуем раскрыть этот, на первый взгляд, убедительный и в то же время неоднозначный тезис. Обратимся к частностям.

Итак, по структуре образовательных программ картина более-менее ясная. Но вот содержание имеет гораздо большее значение. И здесь впору вернуться к мысли, озвученной во введении данной статьи: касательно новой концепции образования. По нашим наблюдениям, она ориентирована больше на массовый запрос, то есть на удовлетворение потребительского спроса в обществе. Поэтому задачи всеобщего просвещения стараются осуществлять не за счет увеличения практикумов по профессиональным предметам, таким как «Рисунка» и др., а посредством добавления в

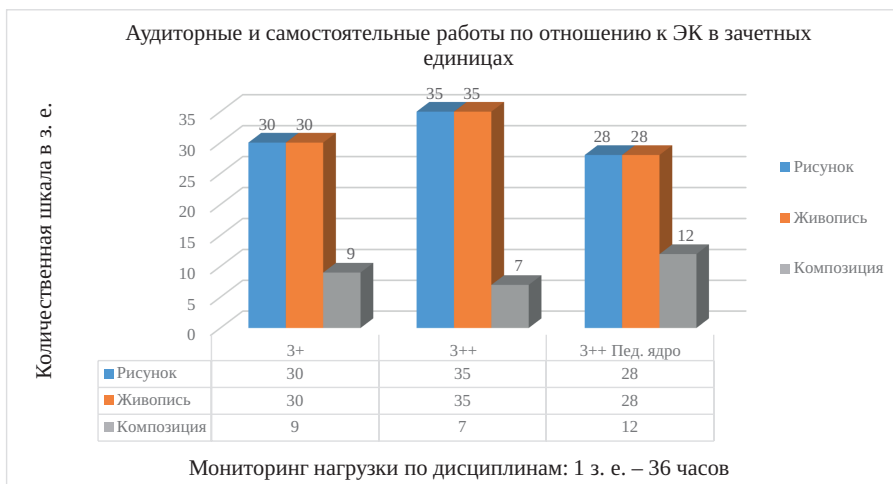


Рис. 1. Диаграмма изменения зачетных единиц для лабораторной и самостоятельной работы по дисциплинам с 2017 по 2022 г.

стандарт дополнительных дисциплин. Так как в государстве с рыночной экономикой во главу угла поставлен холодный расчет, то большее количество средств вкладывается в те отрасли и направления, которые быстрее окупятся. И подготовка будущих учителей ИЗО ввиду своей художественно-педагогической специфики в такую потребительскую канву, очевидно, не вписывается. Если мы снова обратимся к диаграмме (см. рис. 1) то увидим, как менялось наполнение аудиторных занятий по дисциплинам при переходе от одного стандарта к другому.

Теперь проследим разницу между зачетными единицами для ЭК и объемом лабораторной работы (ЛР) и самостоятельной работы (СР) в разных стандартах. На диаграмме (рис. 2) показано, что в «Рисунке» между стандартом 3+ и 3++ вначале видно уменьшение ЭК с 5 з. е. до 4 з. е. Если мы сравним, сколько в результате этого высвободилось часов на практикум, то по отношению к стандарту 3+ в 3++ общая прибавка з. е. к ЛР и СР составила в 6 з. е. (на 216 часов больше). Но уже в программе «Ядра педагогического образования» все улучшенные показатели вернули на уровень стандарта 3+, и

общий объем ЛР и СР по «Рисунку» опять составил 25 з. е. Схожая ситуация произошла и с «Живописью»: с 31 з. е. для ЛР и СР в плане 3++ уменьшили до показателя 24 з. е. (как в 3+)! По итогу, несмотря на некоторое сокращение количества ЭК, как видно из таблицы (табл. 1) это не позволило в полной мере восполнить недостающую разницу в часах, выделяемых для ЛР и СР по рисунку и живописи. И даже частичное компенсирование за счет увеличения объема по предмету «Композиция» не позволило исправить положение.

Было бы несправедливым затрагивать только отрицательные стороны нового нормативного акта образования, а потому считаем необходимым отметить и ряд существенных плюсов. Так, например, каждый модуль «Ядра педагогического образования» включает формирование универсальных (УК), общепрофессиональных (ОПК) и профессиональных компетенций (ПК). Весь цикл специальных дисциплин по изобразительному искусству направлен на формирование компетенций: УК 3, 6; ОПК 1–9; ПК 1–3 и 8. Пять профильных модулей включают в себя практическую подготовку, которая

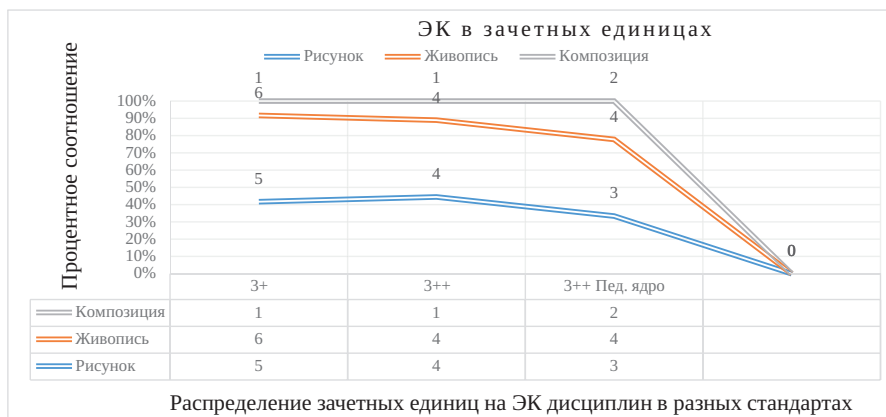


Рис. 2. Диаграмма изменения зачетных единиц для ЭК по дисциплинам профиля ИЗО с 2017 по 2022 г.

является обязательным компонентом для каждого из них. При этом учитывается комплексный характер практики как единства блоков ее содержания: интеграция психологических, общепедагогических, теоретических, методических и специальных предметных знаний, а также основных видов педагогической деятельности.

Таким образом, в обновленной программе «Ядра педобразования» в качестве плюса можно выделить возможность осуществления на «Рисунке», «Живописи» и «Композиции» так называемого *сквозного формирования компетенций*: когда результат достигается за счет комплексного участия в этом всех дисциплин в целом, а не по отдельности.

Это позволяет решить ряд актуальных в рамках действующей образовательной идеологии задач:

- усилить профессиональную направленность обучения за счет сопряжения всех элементов подготовки (блоков, модулей и практик) с задачами общего образования;
- последовательно реализовать деятельностный подход через расширение практической подготовки и решение задач профессиональной деятельности во всех звеньях образовательного процесса;

- обеспечить формирование единых профессиональных компетенций.

Конечно же, без увеличения количества практических часов по ведущим дисциплинам приобретение ремесленных умений и навыков будет оставаться неполным.

Заключение

Проведенный анализ показал, что все устремления разработчиков «Ядра педобразования» направлены на более широкий образовательный охват, дающий возможность изучить дисциплины разных направлений. Увеличилось количество предметов, мягко скажем, мало относящихся к ИЗО. Но не всегда количество переходит в качество. Мы считаем и практика это подтвердила, что на первом месте должна стоять специальность. Если готовим учителей ИЗО для школ и колледжей, то было бы правильнее воспитывать художника-педагога. А в нашем случае все наоборот, так как специалитет был заменен двухуровневой системой. Вот и получается, что с изменением концептуальных основ в образовании поменялись и требования к выпускникам, а с ними произошел переход от специалитета к бакалавриату. Чем можно компенсировать этот

пробел? Из личного опыта мы знаем, что эта проблема может частично решаться через создание дополнительных кружков наподобие «Творческой группы», где студенты вместе педагогом устраивают вечера рисунка и живописи. Но это требует дополнительного времени, а если учесть приличную загруженность учащихся разными предметами, то не каждый выдерживает такую нагрузку.

Если кому-то наши доводы видятся чересчур предвзятыми, то можно провести аналогию с другими направлениями подготовки на ИПФ, например, по профилю «Технология». Только здесь не ограничились банальным сокращением зачетных единиц, а пошли дальше. Вместо таких дисциплин, как «Конструирование одежды» и «Изготовление швейных изделий», включили дисциплину «Технологии обработки материалов и пищевых продуктов». В результате практика уменьшилась. Таким образом, лекционное содержание в практическом плане никак не закрепляется. Если раньше обучали на учителя-технолога (парни изготавливали предметы мебели, а девушки занимались шитьем и др.), то теперь упор сделан больше в сторону экономики, технопредпринимательства, а технологической практики в полноценном объеме не проходит. В результате как такового учителя технологии («учитель труда») уже нет, так как из обучения изъяли практическую часть по конструированию и моделированию одежды. Да, добавилось много новых дисциплин: «Электротехника и электроника», «Мехатроника и робототехника», «3D-моделирование и прототипирование» и др., что безусловно является большим плюсом. Но опять-таки это произошло в ущерб практикуму по ведущим предметам. Данный пример показывает, что существующая проблема гораздо шире, чем кажется на первый взгляд. Нам представляется, что проведенная аналогия только добавляет правоты нашей гипотезе.

Выводы

В своей статье мы опирались на данные полученные в результате анализа подготовки учащихся по профилям «Изобразительное искусство» и «Дополнительное образование» на кафедре «ИЗО и МП» ИПФ БГПУ. Мы вполне допускаем что ситуация в университетах других регионов (ТОГУ, ОмГУ и т.д.) может быть кардинально противоположной.

Реализация регламентированного нормативного акта «Ядро высшего образования» в рамках проекта «Учитель будущего поколения России» позволила определить и дать оценку как положительным, так и отрицательным сторонам утвержденных норм. Тезисы, которыми мы подытожим содержание данной статьи, отражают личную точку зрения автора, которая не обязательно должна совпадать с позицией разработчиков новой программы и других исследователей. Тем не менее считаем некоторые из них особенно важными. Тем более, если посмотреть на подготовку учителя ИЗО через призму специалитета.

Таким образом, материалы, изложенные в данной статье, позволили сделать ряд заключений:

1. Выводы положительного характера:
 - а) унифицированные методические рекомендации и программы Ядра образования обеспечивают соответствие общему стандарту для всех вузов;
 - б) предусмотрено сквозное формирование профессиональных компетенций, единых для большего числа направлений;
 - в) имеет место расширение деятельностного подхода во всех частях образовательного процесса;
 - г) особое внимание уделено сопряжению всех элементов подготовки высшего звена с общими задачами образования;
 - д) произошло увеличение часов на изучение «Композиции».

2. Выводы отрицательного характера:
 а) наблюдается снижение требований к художественной подготовке бакалавров в пользу педагогической ориентированности последних;

б) нет единой профессиональной направленности между тремя звеньями художественной подготовки: школой дополнительного образования, колледжем и вузом;

г) унифицированная форма воспитания педагогов позволяет обеспечить лишь соответствие минимуму профессиональной подготовки;

д) существующая проблема сокращения практикума, как *обязательного компонента каждого модуля* в ИЗО и других направлениях, по нашему глубокому убеждению, является результатом включения российского образования в Болонский процесс с последующим отказом от старой идеологии и, как следствие, переходом от специалитета к

двухурвневой системе подготовки: бакалавриат – магистратура.

В наше время не нужны мастера кисти и пера, как они были востребованы в прошлом веке. При этом внедрение информационно-компьютерных технологий постепенно нивелирует роль живого общения. Сейчас скорее в моде айтишники, менеджеры, предприниматели и другие представители западных профессий. И, как результат, все больше выпускается управленцев и все меньше специалистов, умеющих вручную создавать необходимый продукт.

Но мы еще помним ярких представителей худграфа Н. Н. Ростовцева, Е. В. Шорохова, В. С. Кузина и других, которые своим титаническим трудом отстаивали традиции отечественной художественно-педагогической школы. И задача должна заключаться в том, чтобы приумножить достижения наших великих мэтров.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Что президент сказал про образование в послании Федеральному собранию // Skillbox Media – образовательная платформа. URL: https://skillbox.ru/media/education/chto_prezident_skazal_pro_obrazovanie_v_poslanii_federalnomu_sobraniyu/ (дата обращения: 15.12.2022).
2. Будущих педагогов будут готовить по унифицированной программе / Skillbox Media – образовательная платформа. URL: <https://skillbox.ru/media/education/budushchikh-pedagogov-budut-gotovit-po-unifitsirovannoy-programme/> (дата обращения: 08.12.2022).
3. Дроздов С. А. Анализ Болонской модели – как фактора устойчивости Европейской образовательной системы и средства упразднения достижений в российском образовании (через призму подготовки учителей по искусству) // Педагогическое образование. 2022. Т. 3, № 4. С. 152–159.
4. Дроздов С. А. Низкий уровень освоения рисунка на бакалавриате как результат включения отечественного образования в Болонский процесс и повод для пересмотра его системы // Вестник педагогических наук. 2022. № 4. С. 196–204.
5. Позднякова Е. «Систему образования ждут грандиозные изменения»: интервью с ректором ТГПУ им. Л. Н. Толстого Константином Подрезовым // «Ректор говорит!» – информационно-аналитический портал, ориентированный на российские вузы. URL: <https://rectorspeaking.ru/sistemu-obrazovaniya-zhdut-grandioznye-izmeneniya> (дата обращения: 09.12.2022).
6. Выступление Министра просвещения РФ Сергея Кравцова на заседании Российского Союза ректоров. 08.06.2021. URL: <https://edu.gov.ru/press/3999/vystuplenie-ministra-prosvescheniya-rossiyskoy-federacii-sergeya-kravcova-na-zasedanii-rossiyskogo-soyuza-ректоров/> (дата обращения: 15.12.2022).
7. Сиренко Ю. С. Внедрение «Ядра высшего педагогического образования» в перспективах управления, преподавания и методической работы // Наука и школа. 2022. № 4. С. 45–50.
8. Трубина Л. А., Ерохина Л. А. Содержание и новые формы организации предметно-методической подготовки в условиях внедрения «Ядра педагогического образования» // Наука и школа. 2022. № 4. С. 34–44.

9. Лубков А. В. МПГУ: Ядро педобразования – новые подходы к обучению и развитию талантов учителей // Вестник образования. Июль 2022. URL: <https://vestnik.edu.ru/main-topic/mpgu-iadro-pedobrazovaniia-novye-podkhody-k-obucheniiu-i-razvitiuu-talantov-uchitelei> (дата обращения: 10.12.2022).

REFERENCES

1. Chto prezident skazal pro obrazovanie v poslanii Federalnomu sobraniyu. Available at: https://skillbox.ru/media/education/chto_prezident_skazal_pro_obrazovanie_v_poslanii_federalnomu_sobraniyu/ (accessed: 15.12.2022).
2. Budushchikh pedagogov budut gotovit po unifitsirovannoy programme. Available at: <https://skillbox.ru/media/education/budushchikh-pedagogov-budut-gotovit-po-unifitsirovannoy-programme/> (accessed: 08.12.2022).
3. Drozdov S. A. Analiz Bolonskoy modeli – kak faktora ustoychivosti Evropeyskoy obrazovatelnoy sistemy i sredstva uprazdneniya dostizheniy v rossiyskom obrazovanii (cherez prizmu podgotovki uchiteley po iskusstvu). *Pedagogicheskoe obrazovanie*. 2022, Vol. 3, No. 4, pp. 152–159.
4. Drozdov S. A. Nizkiy uroven osvoeniya risunka na bakalavriate kak rezultat vklyucheniya otechestvennogo obrazovaniya v Bolonskiy protsess i povod dlya peresmotra ego sistemy. *Vestnik pedagogicheskikh nauk*. 2022, No. 4, pp. 196–204.
5. Pozdnyakova E. “Sistemu obrazovaniya zhdut grandioznye izmeneniya”: intervyyu s rektorom TGPU im. L. N. Tolstogo Konstantinom Podrezovym. Available at: <https://rectorspeaking.ru/sistemu-obrazovaniya-zhdut-grandioznye-izmeneniya> (accessed: 09.12.2022).
6. Vystuplenie Ministra prosveshcheniya RF Sergeya Kravtsova na zasedanii Rossiyskogo Soyuza rektorov. 08.06.2021. Available at: <https://edu.gov.ru/press/3999/vystuplenie-ministra-prosveshcheniya-rossiyskoyfederacii-sergeya-kravcova-na-zasedanii-rossiyskogo-soyuza-rektorov/> (accessed: 15.12.2022).
7. Sirenko Yu. S. Vnedrenie “Yadra vysshego pedagogicheskogo obrazovaniya” v perspektivakh upravleniya, prepodavaniya i metodicheskoy raboty. *Nauka i shkola*. 2022, No. 4, pp. 45–50.
8. Trubina L. A., Erokhina L. A. Soderzhanie i novye formy organizatsii predmetno-metodicheskoy podgotovki v usloviyakh vnedreniya “Yadra pedagogicheskogo obrazovaniya”. *Nauka i shkola*. 2022, No. 4, pp. 34–44.
9. Lubkov A. V. МРГУ: Ядро педобразования – новые подходы к обучению и развитию талантов учителей // Вестник образования. Июль 2022. Available at: <https://vestnik.edu.ru/main-topic/mpgu-iadro-pedobrazovaniia-novye-podkhody-k-obucheniiu-i-razvitiuu-talantov-uchitelei> (accessed: 10.12.2022).

Дроздов Сергей Анатольевич, кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры изобразительного искусства и методики его преподавания, Благовещенский государственный педагогический университет

e-mail: s.a.drozdov@yandex.ru

Drozdov Sergey A., PhD in Education, Associate Professor, Assistant Professor, Fine Arts and Methods of its Teaching Department, Blagoveshchensk State Pedagogical University

e-mail: s.a.drozdov@yandex.ru

Статья поступила в редакцию 20.12.2022

The article was received on 20.12.2022