

УДК 378.02:372.8
ББК 81.41р-9

DOI: 10.31862/1819-463X-2024-6-145-152

ОПЫТ АНАЛИЗА МЕТОДИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ В УЧЕБНИКЕ – ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ СРЕДСТВО В ПОДГОТОВКЕ БУДУЩЕГО УЧИТЕЛЯ К ОРГАНИЗАЦИИ ДИАЛОГА НА УРОКЕ ЛИТЕРАТУРНОГО ЧТЕНИЯ

Л. А. Никитина

Аннотация. В подготовке будущего учителя актуальными являются не только знания о содержании предметного обучения, но и владение способами и средствами анализа методического сопровождения учебника в организации его изучения с детьми. Умение «читать» учебник предполагает со стороны учителя извлечение информации о предмете («что предстоит изучить?»), способов методического оснащения («как организовать изучение?»), возможностей вовлечения детей в процесс учения («как построить взаимодействие?»). Тем самым будущие педагоги учатся строить диалог с учебником, отвечая на основные вопросы методики: «чему?», «зачем?», «как?» и «почему?». Особую значимость приобретает в этом случае изучение методического сопровождения учебников по литературному чтению, поскольку на уроке предстоит организовывать не только чтение произведения, но и вовлечение детей в диалог. Анализ методического сопровождения в учебнике становится образовательным средством, когда будущие педагоги не просто «считывают» учебно-методический материал, а сами пробуют выполнить задания за детей, обосновывая при этом их назначение и форму представления, в процессе чего открывают методические приемы организации диалога. В этом отношении анализ учебного пособия М. П. Воюшиной «Литературное чтение» учебно-методического комплекта «Школа диалога» позволил вовлечь будущих учителей в открытие и изучение специфики методической организации диалогового обучения.

Ключевые слова: методическая подготовка, методическое сопровождение, учебник, диалог, анализ, проектирование.

© Никитина Л. А., 2024



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

Для цитирования: Никитина Л. А. Опыт анализа методического сопровождения в учебнике – образовательное средство в подготовке будущего учителя к организации диалога на уроке литературного чтения // Наука и школа. 2024. № 6. С. 145–152. DOI: 10.31862/1819-463X-2024-6-145-152.

EXPERIENCE OF METHODOLOGICAL SUPPORT ANALYSIS IN THE TEXTBOOK – AN EDUCATIONAL TOOL IN PREPARING THE FUTURE TEACHER TO ORGANIZE DIALOGUE AT THE LESSON OF LITERARY READING

L. A. Nikitina

Abstract. *In the training of a future teacher not only knowledge about the content of subject teaching is relevant, but also the possession of ways and means of analyzing the methodological support of the textbook in the organization of its study with children. The ability to «read» a textbook implies the teacher’s ability to extract information about the subject (“what is to be studied?”), the ways of methodological support (“how to organize the study?”), the possibilities of involving children in the learning process (“how to build interaction?”). Thus, future teachers learn to build a dialogue with the textbook, answering the basic questions of methodology: “what?”, “what for?”, “how?”, and “why?”. In this case, the study of methodological support of textbooks on literary reading is of particular importance, since the teacher is supposed not only to organize the reading of the work, but also the involvement of children in the dialogue. The analysis of methodological support in the textbook becomes an educational tool, when future teachers do not just «read» the educational and methodological material, but try to perform tasks for children, justifying their purpose and form of presentation, in the process of which they discover methodological techniques for organizing dialogue. In this respect, the analysis of M. P. Voyushina’s textbook “Literary Reading” of the educational-methodical set “School of Dialogue” made it possible to involve future teachers in the discovery and study of the specifics of the methodological organization of dialogical teaching.*

Keywords: *methodological training, methodological support, textbook, dialogue, analysis, design.*

Cite as: Nikitina L. A. Experience of methodological support analysis in the textbook – an educational tool in preparing the future teacher to organize dialogue at the lesson of literary reading. *Nauka i shkola*. 2024, No. 6, pp. 145–152. DOI: 10.31862/1819-463X-2024-6-145-152.

Методическая подготовка будущего учителя к урокам литературного чтения в начальных классах направлена на овладение ими способами формирования у детей читательской грамотности на основе овладения полноценным восприятием художественного произведения. От того, как сам учитель читает, понимает текст художественного произведения, зависит организуемая им работа на уроке. Современный студент, к сожалению, не в полной мере владеет сам читательскими умениями, что обусловлено, на наш взгляд, недостаточным читательским кругозором, отсутствием потребности в чтении художественной литературы (по необходимости читают произведения школьной программы). Но самое главное – отсутствие опыта думающего, размышляющего читателя, для которого значимым становится

не только и не столько понимание сюжетной линии произведения, но и вычитывание смыслов, которые формируют читательскую культуру, личностную позицию, нравственные качества.

В предметной подготовке будущие учителя начальных классов изучают дисциплины, назначение которых, с одной стороны, подготовить студентов к профессиональному чтению, устным выступлениям и письменным работам в области литературоведения («Теория литературы и практика читательской деятельности» (108 ч/4 з. ед.)), а с другой – дать целостное представление о детской литературе как художественной и художественно-педагогической составляющей русской и мировой литературы («Детская литература» (108 ч/4 з. ед.))¹. Их изучение направлено на овладение будущими учителями когнитивным компонентом профессиональной подготовки, поскольку они знакомятся с литературоведческой и содержательной составляющей филологического образования младших школьников.

В процессе изучения курса методики литературного чтения студенты знакомятся с особенностями организации уроков, усваивая содержание подготовки к ним, которые включают в себя исследование: от изучения содержания литературного образования (анализ программ и учебников) – к «прочтению» авторских концепций в организации литературного образования младших школьников; от установления особенностей организации литературного развития младших школьников – через понимание специфики текстов художественного произведения – к включению детей в процесс чтения и анализа художественного произведения. Особую значимость приобретает готовность будущего учителя анализировать в учебнике методическое сопровождение приемов вовлечения детей в диалог в процессе чтения, понимания и анализа художественных произведений, поскольку именно диалог как форма обучения позволяет организовывать совместную образовательную деятельность.

К сожалению, школьная практика показывает, что педагог чаще всего на уроке литературного чтения вместо диалога организует беседу-обсуждение художественного произведения в репродуктивной форме, направленной на уточнение сюжета, событий, образов, языка произведения. Такая ситуация обусловлена, на наш взгляд, рядом причин:

- отсутствие филологического опыта в прочтении, понимании и анализе художественного произведения как произведения искусства, в видении и установлении связей различных видов искусств;
- ориентировка педагога на совершенствование качества навыка чтения как основного предметного результата в работе с текстом художественного произведения (отсюда многократное перечитывание текста в ответ на вопрос или задание учителя), что не только снижает интерес к чтению, но и не создает условий для эмоционального и вдумчивого общения с литературой как искусством;
- невладение приемами вовлечения детей в диалог, где они могут высказывать свою точку зрения, свои варианты трактовки прочитанного, поскольку педагог чаще всего ориентируется на результат собственного видения и понимания художественного произведения;
- неумение видеть в методическом аппарате учебников вопросов, заданий, побуждающих детей включиться не только в учебный диалог, но и поисковый, диалог с автором и текстом.

¹ Из рабочих программ АлтГПУ: Аннотации к рабочим программам дисциплин, практик и государственной итоговой аттестации основной профессиональной образовательной программы высшего образования 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) Начальное образование и Английский язык, бакалавр, очная. Год набора: 2021. URL: <https://oop-files.altspu.ru/files/f8f8a8748f2e939fd20310c177041cd9.pdf> (дата обращения: 01.02.2024).

Учителю, приступающему к работе с учебником, недостаточно изучить основные характеристики диалога как основного средства и способа в организации познавательной, учебной и образовательной деятельности учащихся. Значимым становится готовность самого педагога вступать в диалог, поддерживать, инициировать его [1]. Диалог основывается на принятии его участниками особых позиций: слушающих и слышащих, принимающих точку зрения Другого и умеющего обосновывать свою, аргументированно доказывающих свое мнение. В этом отношении учебное пособие «Литературное чтение» УМК «Школа диалога»² содержит огромный потенциал как для вовлечения детей в диалог с текстом, автором, репродукцией, друг с другом, так и создает условия для его организации учителями. Потому что педагог проживает вместе с детьми восприятие художественного произведения, учится видеть связь культур, богатство изобразительно-выразительных средств языка, говорить с текстом, строить общение с участниками читательской деятельности.

Учебное пособие по литературному чтению «Школы диалога» – это, безусловно, современный учебник, соответствующий «новой дидактической модели обучения, ориентированной на диалоговое обучение» [2]. Каждый участник может не только высказать свою точку зрения на понимание художественного произведения, на установление связей между разными видами искусств, но и раскрыть свои индивидуальные возможности, формируя позитивную продуктивную самостоятельность. Данное пособие мы привлекаем в процессе методической подготовки как образовательный ресурс в приобретении будущими учителями опыта методического анализа средств и способов вовлечения детей в диалог на уроке литературного чтения. Диалог в пособии, как отмечает М. П. Воюшина, «тракуется как *взаимодействие* различных позиций, представлений, идей, образов, языков наук и искусств, точек зрения, направленное на достижение взаимопонимания и взаимообогащения участников диалога, как *способ познания мира*, освоения духовных ценностей, *способ самоопределения*, позволяющий человеку научиться жить в условиях многообразия культур, типов сознаний, взглядов» (выделено нами) [1, с. 57].

Представим формы работы с учебным пособием М. П. Воюшиной в качестве дополнительного материала в методической подготовке будущих учителей к организации диалога на уроке литературного чтения.

1. Знакомство с концептуальными основами «Литературного чтения» учебно-методического комплекта «Школа диалога». Технологически работа осуществлялась следующим образом: прослушивание вебинаров³, подбор и изучение статей авторов учебника, а затем – непосредственное знакомство с самим пособием: изучение структуры, содержания (тексты, задания), методического сопровождения.

2. Изучение рубрик в учебнике и возможности их вовлечения детей в диалог. В пособии авторы организывают работу по рубрикам, которые приглашают детей к совместной деятельности, а именно: «*Читаем, обсуждаем, открываем новое*», «*Приглашаем к диалогу*», «*Наблюдаем, делаем выводы*», «*Рассматриваем и обсуждаем*», «*Учись для себя, делай для другого*», «*Учимся оценивать*», «*Выбери задание для себя*», «*Работаем над проектом*». Совместность в деятельности

² Приказ Минпросвещения России от 21.09.2022 N 858 (ред. от 21.07.2023) «Об утверждении федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность и установления предельного срока использования исключенных учебников» (зарег. в Минюсте России 01.11.2022 № 70799). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_430323/ (дата обращения: 18.01.2024).

³ Работаем по УМК «Школа диалога»: [группа в социальной сети вКонтакте]. URL: <https://m.vk.com/club75917573> (дата обращения: 01.02.2024).

для авторов является главным методическим подходом, поэтому не случайно в формулировках звучит «читаем», «обсуждаем», «открываем», «приглашаем» и т. д. (формы глаголов 1-го лица множественного числа – «мы»). Каждая рубрика вводит ребенка в художественный мир литературы и искусства, вовлекает в процесс познания, помогает понять и усвоить нравственные ценности, овладеть читательскими умениями, развивает диалогическое мышление [3].

Отметим, что изучение рубрик на занятиях сопровождалось выполнением студентами предложенных авторами заданий. Тем самым будущие педагоги начинали осознавать, что им нужно не только вернуться к текстам, чтобы перечитать, прокомментировать, найти аргументы, но и образовываться в мировой культуре: живописи, музыке, литературе, архитектуре. Будущие учителя приобрели не только знания о работе с текстом художественного произведения, но и опыт читательской и методической деятельности, поскольку, обсуждая назначение рубрик, они открывали для себя приемы работы, особенности вовлечения детей в совместную образовательную деятельность с разными видами искусства, возможностями в построении и ведении диалога.

Приведем фрагменты работы по анализу методического сопровождения пособия на занятиях, которые стали своего рода открытиями в образовательном опыте будущих учителей.

Так, после прочтения рассказа О. Кургузова «Мы пишем рассказ» в 1-м классе авторы в рубрике «**Читаем, обсуждаем, открываем новое**» предложили ряд вопросов, где слово «Почему...» было ключевым: *Почему Колька ахнул и убежал, когда узнал, что о дереве пишут рассказ?.. Почему мальчишки рассматривали дерево, «как бежавшего жирафа»?.. Почему рассказчик предложил папе написать рассказ про сад? В чем великая сила искусства?* [4, с. 14]. Отвечая на эти вопросы, студенты не только высказывали свою точку зрения, но неоднократно перечитывали текст, интерпретировали его в собственной речи. Для них стало открытием, что вопросы к тексту художественного произведения могут не только восстанавливать событийную сторону, но и «приглашать к размышлениям», которые связаны с нравственными основами, поскольку автор тонко и неназойливо через восприятие и чувства героев говорит об отношении к окружающему. Репродукции К. С. Малевича «Весна» и П. И. Петровичева «Цветущий яблоневый сад», помещенные в пособие, приглашают читателей увидеть прекрасное, что может появиться благодаря заботе детей [4, с. 10, 12]. В рубрике «**Рассматриваем и обсуждаем**», авторы предлагают детям сравнить текст и репродукции, чтобы ответить на вопросы: «*Могут ли картины послужить иллюстрацией к рассказу? Почему?*», «*Чем могли привлечь художников весенние деревья?*» [4, с. 12]. Выполняя данное задание, студенты не только обратились к изучению творчества художников, но и попробовали в действии прием сравнения разных видов искусств.

После прочтения стихотворения Л. Фадеевой «Чувство цвета» и рассматривания картины И. И. Машкова «Городской пейзаж» в 1-м классе в этой же рубрике авторы предложили сравнить два произведения (стихотворение и картину) и ответить на вопрос «*Как «владение чувством цвета» помогает художнику создать настроение?*» [4, с. 18]. Отвечая на этот вопрос, студенты выяснили, что поиск ответа вовлекает их, и, соответственно, детей в диалог разных видов искусств (поэзии и живописи). И чтобы этот диалог состоялся, надо «самим воспринимать, понимать и видеть эту связь».

Готовясь к урокам чтения по произведению В. Бианки «Музыкант» (произведение включено в учебники Школы России), студенты заметили, что задание в учебнике

2-го класса УМК «Школа диалога» «Как ты думаешь, к кому относится название рассказа – к старику или к медведю? Обоснуй свое мнение» не только приглашает детей к вдумчивому перечитыванию текста, но и ставит их в позицию аргументированного собеседника [5, с. 76]. Студенты сами, проигрывая разные варианты ответа на предложенный вопрос, пришли к важному выводу: «свою точку зрения следует не просто выражать, но и доказывать, обращаясь к тексту».

Особый интерес у будущих учителей вызвала рубрика «Приглашаем к диалогу». Анализируя учебники, совместно мы определили место и назначение этой рубрики: до чтения текстов – создать мотив в работе, после прочтения – высказать свою точку зрения, аргументировать ее, сопоставить разные виды искусств, вызвать интерес и желание читать, выполнить творческую работу.

Так, в учебнике 1-го класса в разделе «Литература – искусство слова» авторы предлагают детям ответить на ряд вопросов, которые и составят основу диалога на основе прочитанных затем произведений (что создает мотив): *Для чего человеку фантазия? Фантазия делает человека сильнее или слабее? Нужно ли поэту воображение? Поразмышлять над этими вопросами тебе помогут стихотворения* [4, с. 20]. Читая и обсуждая стихотворения, сказку, рассматривая картину Д. Д. Бурлюка «Городской пейзаж», студенты пришли к выводу, что диалог – это «не просто ответы на вопросы, а рассуждение и объяснение своего понимания, видения, где значимым является умение слышать мнение Другого, сравнивать, обосновывать свою точку зрения» [4, с. 22].

Изучая со студентами тему «Методические приемы работы с басней на уроке», мы обратились к заданиям, которые авторы в рубрике «Приглашаем к диалогу» предлагают детям в разделе «Правда всего дороже» во 2-м классе: «Сравни басни Эзопа и Толстого. Чем похожи описываемые ситуации? Как ты понимаешь мораль басни Толстого? Как ты думаешь, если мораль в басне не сформулирована, это делает содержание басни богаче или беднее?» [5, с. 6]. Размышляя над последним вопросом, будущие учителя заметили, что на уроке важно не просто предлагать детям находить сравнение, но и вычитывать подтекст, который помогает понять мораль, средства ее создания (вербально или с помощью изобразительно-выразительных средств).

В этом же разделе авторы поместили рассказ В. Осеевой «Почему?», где описана ситуация нравственного выбора по отношению к своим поступкам: мальчик не сознался в том, что разбил чашку, а переложил свою вину на маленького щенка. В рубрике «Приглашаем к диалогу» авторы не выясняют сюжет, а вовлекают детей в обсуждение ключевых вопросов В. Осеевой, помещенных в конце текста: «Он (щенок) думал: “Почему меня выгнали во двор, почему впустили и обласкали сейчас?” Мама долго не спала. Она тоже думала: “Почему мой сын не сказал мне правду сразу, а разбудил меня ночью?” И я тоже думал, лежа на своей кровати: “Почему мама несколько не бранила меня, почему она даже обрадовалась, что чашку разбил я, а не Бум?”» [5, с. 28]. Детям предложено объединиться в группы и ответить на эти вопросы, обосновывая свои ответы, сопровождая их цитированием [5, с. 29]. Выполняя задания, студенты пришли к новому открытию: оказывается, необходимо вычитывать психологический контекст в действиях мамы, мальчика, поскольку автор тонко и не навязчиво дает возможность обсуждать с читателями нравственные вопросы. Диалог в этом случае приобретает черты личностного, поскольку затрагивает не оценку, а попытку понять самого себя, принять точку зрения, выбрать линию поведения.

После прочтения заданий, предложенных авторами к произведению И. А. Крылова «Лебедь, Щука и Рак» (3-й класс, 3-я часть), студенты отнесли вопросы «Что особенного в выборе автором героев? Как изменился бы смысл басни, если бы ге-

роями были три разные птицы или разные рыбы?» «Как меняется смысл слова “согласье” после прочтения басни? Почему автор отказывается судить о том, правильно ли поступили герои?» к вопросам, побуждающим детей вступить в диалог [6, с. 8]. При этом они пришли к выводу, что в диалоге на уроке значимым является инициирование разных точек зрения, ведущих к размышлению.

3. **Перенос и проектирование** заданий в работе с художественными произведениями – «проба» **методических приемов**. Поскольку в школе анализируемые учебные пособия, к сожалению, широко не привлекаются, студенты, познакомившись с формулировками заданий, пробовали спроектировать по аналогии свои задания к текстам художественных произведений.

Так, рассматривая вопросы организации чтения и анализа стихотворений, мы обратились к разделу учебного пособия «Стихи живые сами говорят, и не о чем-то говорят, а что-то» в 3-м классе. Отправной точкой стало удивление студентов относительно названия раздела, с одной стороны, а с другой – вопросов авторов: «Как ты думаешь, для чего человеку поэзия? Нужно ли перечитывать стихи, знать их наизусть? Порассуждать на эту тему тебе помогут приведенные ниже высказывания. “Нельзя сказать: ‘Это стихотворение я уже прочитал’. Стихи можно читать сотни раз, каждый раз открывая их для себя, обнаруживая неведомые прежде глубины смыслов и новую, незамеченную доселе красоту звучаний. Лирический поэт рассказывает о себе, своей любви и своей горе. Но рассказывает он так, что требует от читателя сотворчества” (Е. Г. Эткинд); “Во всяком замечательном стихе истинного поэта содержится в два-три раза больше, чем сказано: остальное должен дополнить читатель” (Альфред де Мюссе)» [7, с. 88–89]. Размышляя над высказываниями, будущие учителя по-новому стали воспринимать методические приемы работы со стихотворениями, главное, открыли для себя понимание поэзии А. С. Пушкина, поскольку авторы предлагают не просто перечитывать текст, но, рассматривая иллюстрации И. Я. Билибина и Б. В. Зворыкина, ответить на вопрос о средствах разных видов искусств: «Как композиция помогает художникам создать ощущение чуда?» [7, с. 128].

На практическом занятии по теме «Чтение и анализ стихотворений» в качестве дополнительной подготовки студенты прослушали вебинар М. П. Воюшиной и выполнили следующую работу:

- сформулировали вопросы для обсуждения в группе по материалам вебинара;
- обсудили содержание подготовки учителя к уроку чтения стихотворения С. Есенина «Сыплет черемуха снегом»;
- спроектировали вопросы и задания для построения диалога на уроке;
- представили результаты и осуществили рефлексию, обозначив затруднения.

Результатом совместной работы на занятиях, посвященных анализу учебного пособия «Литературное чтение» УМК «Школа диалога» как методического инструмента, стали рефлексивные высказывания студентов о нем: «интересно, сложно, но так глубоко»; «надо самому много знать, чтобы так работать с детьми»; «такая работа на уроке будет вызывать у детей интерес к литературе и искусству»; «узнали столько нового!»; «нас бы так учили в школе...».

Таким образом, обращение к пособиям «Литературное чтение» УМК «Школы диалога» в методической подготовке будущих учителей позволило не только познакомить их с новым диалогическим подходом в обучении детей, но и, главное, создать условия для построения ими своего диалога с учебником как образовательным ресурсом; открыть возможности для построения диалога с детьми на основе анализа заданий авторов; попробовать в своей деятельности отдельные приемы работы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Воюшина М. П.* Способность к диалогу – основа профессионализма учителя // Вестник Герценовского университета. 2010. № 1 (75). С. 99–102.
2. Современный учебник. Формирование ключевых навыков человека XXI века: метод. пособие для авторов учебников, экспертов, учителей / под ред. И. М. Осмоловской, В. В. Серикова. М.: ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО», 2022. 180 с.
3. *Воюшина М. П.* Как развивать диалогическое мышление на уроках литературного чтения // Школьные технологии. 2016. № 1. С. 57–62.
4. *Воюшина М. П.* Литературное чтение (в 2 ч.). 1 класс. Ч. 1: учебник / М. П. Воюшина и др.; под ред. М. П. Воюшиной. М.: Просвещение. 2021. 64 с.
5. *Воюшина М. П.* Литературное чтение (в 2 ч.). 2 класс. Ч. 1: учебник / М. П. Воюшина и др.; под ред. М. П. Воюшиной. М.: Просвещение. 2021. 160 с.
6. *Воюшина М. П.* Литературное чтение (в 3 ч.). 3 класс. Ч. 3: учебник / М. П. Воюшина и др.; под ред. М. П. Воюшиной. М.: Просвещение. 2021. 144 с.
7. *Воюшина М. П.* Литературное чтение (в 3 ч.). 3 класс. Ч. 2: учебник / М. П. Воюшина и др.; под ред. М. П. Воюшиной. М.: Просвещение. 2021. 128 с.

REFERENCES

1. *Voyushina M. P.* Sposobnost k dialogu – osnova professionalizma uchitelya. *Vestnik Gertsenovskogo universiteta*. 2010, No. 1 (75), pp. 99–102.
2. *Sovremennyy uchebnik. Formirovaniye klyuchevykh navykov cheloveka XXI veka: metod. posobie dlya avtorov uchebnikov, ekspertov, uchiteley.* Ed. by I. M. Osmolovskaya, V. V. Serikov. Moscow: FGBNU “Institut strategii razvitiya obrazovaniya RAO”, 2022. 180 p.
3. *Voyushina M. P.* Kak razvivat dialogicheskoye myshlenie na urokakh literaturnogo chteniya. *Shkolnyye tekhnologii*. 2016, No. 1, pp. 57–62.
4. *Voyushina M. P. et al. Literaturnoye chtenie (in 2 parts). 1st grade. Part 1. Textbook.* Ed. by M. P. Voyushina. Moscow: Prosveshchenie. 2021. 64 p.
5. *Voyushina M. P. et al. Literaturnoye chtenie (in 2 parts). 2nd grade. Part 1. Textbook.* Ed. by M. P. Voyushina. Moscow: Prosveshchenie. 2021. 160 p.
6. *Voyushina M. P. et al. Literaturnoye chtenie (in 3 parts). 3rd grade. Part 3. Textbook.* Ed. by M. P. Voyushina. Moscow: Prosveshchenie. 2021. 144 p.
7. *Voyushina M. P. et al. Literaturnoye chtenie (v 3 ch.). 3rd grade. Part 2. Textbook.* Ed. by M. P. Voyushina. Moscow: Prosveshchenie. 2021. 128 p.

Никитина Любовь Андреевна, доктор педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой теории и методики начального образования, Алтайский государственный педагогический университет

E-mail: nikitina.fnk@rambler.ru

Nikitina Lubov A., ScD in Education, Associate Professor, Head, Theory and Methodology of Primary Education Department, Altai State Pedagogical University

E-mail: nikitina.fnk@rambler.ru

Статья поступила в редакцию 05.02.2024

The article was received on 05.02.2024