

УДК 371.1.08
ББК 74.204

DOI: 10.31862/1819-463X-2021-5-138-152

ОСОБЕННОСТИ СИСТЕМЫ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

С. А. Горохов, Е. Е. Луцкая

Аннотация. *От учителей зависит успешность будущего поколения. В статье проанализированы особенности системы общего образования Центрального Федерального округа (ЦФО): обеспеченность системы школьного образования учительскими кадрами, уровень средней заработной платы учителей, нагрузка на учителя и др. На примере конкретного региона проанализирована ситуация со средней заработной платой педагогических работников. Проанализированы факторы, влияющие на систему общего образования регионов, входящих в состав ЦФО. В исследовании были использованы данные Росстата, официального сайта Министерства просвещения РФ, мониторингов с агрегатора вакансий trud.com, официальных сайтов школ и др.*

Ключевые слова: *система общего образования, Центральный федеральный округ, средняя заработная плата учителей, обеспеченность системы общего образования педагогическими кадрами.*

Для цитирования: *Горохов С. А., Луцкая Е. Е. Особенности системы общего образования Центрального федерального округа // Наука и школа. 2021. № 5. С. 138–152. DOI: 10.31862/1819-463X-2021-5-138-152.*

THE PECULIARITIES OF THE GENERAL EDUCATION SYSTEM OF THE CENTRAL FEDERAL DISTRICT

S. A. Gorokhov, E. E. Lutskaya

Abstract. *The success of the future generation depends on teachers. The article analyzes the features of the general education system of the Central Federal District (CFD): the provision of the school education system with teaching staff, the average teacher salary level, teacher workload, etc. Using the example of a specific region, the situation with the average salary*

© Горохов С. А., Луцкая Е. Е., 2021



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

of teaching staff is studied. The factors influencing the system of general education of the regions that are part of the Central Federal District are researched. The study used data from Rosstat, the official website of the Ministry of Education of the Russian Federation, and monitoring from the job aggregator *trud.com*, official school websites, etc.

Keywords: *general education system, Central Federal District, teacher average salary, provision of the general education system with teaching staff.*

Cite as: Gorokhov S. A., Lutsкая E. E. The peculiarities of the general education system of the Central Federal District. *Nauka i shkola*. 2021, No. 5, pp. 138–152. DOI: 10.31862/1819-463X-2021-5-138-152.

Сегодня никто не будет подвергать сомнению справедливость тезиса о том, что образование вносит существенный вклад в развитие общества и в качество жизни людей, его составляющих. Современные исследования в области образовательных систем выделяют ряд важнейших факторов, определяющих качество школьного образования. Ректор МПГУ А. В. Лубков в своей статье, посвященной современным проблемам педагогического образования, отметил, что «...исторический опыт убеждает: учитель всегда был и остается ключевой фигурой образования...» [1, с. 50]. Поэтому к числу факторов качества образования относится прежде всего обеспеченность образования педагогическими кадрами, причем как в качественном, так и в количественном аспектах.

В России развитию системы общего образования уделяется большое внимание на всех уровнях государственного управления, но в силу неравномерности развития регионов появляются дисфункциональные процессы, которые не способствуют успешному ее развитию. В этой статье мы охарактеризуем ситуацию с кадрами в Центральном федеральном округе, который является ведущим округом РФ как по человеческому и культурно-образовательному потенциалу, так и по своему социально-экономическому положению. В ЦФО сосредоточено больше четверти населения России

(26,85%, более 39 млн в абсолютном значении), самые высокие в России плотность населения – 60,37 чел./км², доля городского населения (82,68%) (2021 г.). Округ включает в себя небольшие, но густонаселенные области, в центре которых расположены Москва и Подмосковье, в которых проживает около половины населения страны и где сосредоточены ведущие университеты и научные центры России [2; 3].

Центральный федеральный округ является лидирующим округом в сфере экономики, поскольку он включает в себя Москву, Московскую область, которые имеют средние показатели инфляции и безработицы лучше среднероссийских, большинство регионов данного округа имеет уровень социально-экономического стресса ниже среднероссийского, что означает низкие показатели процента безработицы и потребительской инфляции относительно того же периода прошлого года. К сожалению, одной из особенностей ЦФО является неравномерность социально-экономического развития – в его составе как регионы-лидеры (Москва и Московская область), так и регионы-аутсайдеры по показателям заработной платы, инфляции и безработицы (Костромская, Орловская и Ивановская области) [4]. Так, средняя заработная плата в Ивановской области в мае 2020 г. составляла 28 626 р., что было существенно меньше средней

зарплаты по РФ (50 747 р.) за рассматриваемый период, почти в два раза меньше средней зарплаты жителей Московской области (55 755 р.) и в три раза меньше средней заработной платы москвичей (91 823 р.) [4, с. 8–10].

Отметим, что при этом все регионы ЦФО выполняют требования Указа Президента РФ № 597 от 7 мая 2012 г. «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики», на протяжении последних трех лет, по данным Росстата, не зафиксировано падения средней заработной платы педагогических работников общего образования ни в одном регионе ЦФО. Как мы можем видеть на рис. 1 и рис. 2, средняя заработная плата педагогических работников по ЦФО на протяжении последних трех лет немного обгоняет среднюю зарплату по региону [5]. Если мы посмотрим на распределение по регионам (см. рис. 2), то в ЦФО только Орловская область в первом квартале 2021 г. имеет среднюю зарплату учителей ниже средней по региону на 11%.

В регионах-лидерах по превышению средней заработной платы педагогов по сравнению со средней заработной платой по субъекту федерации мы можем заметить Владимирскую, Рязанскую и Белгородскую области (табл. 1). Стабильно высокими являются показатели г. Москвы, которая на протяжении последних 10 лет имеет высокую и постоянно растущую среднюю заработную плату учителей. Москва вносит существенный вклад в показатели средней заработной платы педагогов общего образования ЦФО, что представлено на рис. 3 – расхождение между средней заработной платой педагогических работников по ЦФО без учета Москвы и с учетом достигает 10% (35 246 р. против 38 787 р. в 2021 г.). Поэтому в отдельных случаях сравнения областей показатели Москвы мы исключали из рассмотрения.

Наше исследование основных характеристик сферы общего образования ЦФО основано на данных статистики

Министерства просвещения РФ, данных Росстата, откуда были взяты для анализа данные о количестве и возрастном составе учителей, размере средней заработной платы педагогов общего образования, количестве учителей, учеников, наполняемости классов, наличии второй смены и др. [5]. Также мы провели анализ вакансий учителей и средней предлагаемой по этим вакансиям заработной платы по всем субъектам ЦФО. Анализ вакансий проводился в марте 2021 г. на основе информации, размещенной в течение месяца на сайтах общероссийской базы вакансий trudvsem.ru и региональных порталов служб занятости населения ЦФО (<https://rabota-bryanskobl.ru>, <https://vladzan.ru> и др.) (рис. 4, рис. 5). Анализ предлагаемых педагогам заработных плат проводился на основе статистики, собираемой крупным российским агрегатором вакансий trud.com по данным о заработной плате, размещенным на различных сайтах предложения/поиска работы (superjob.ru, adzuna.ru, hh.ru и др.). Сравнение со средними заработными платами учителей по региону производилось на основе данных Росстата за январь–март 2021 г. [5]. Результаты сравнения представлены на рис. 6. Цифры, полученные с сайтов вакансий, с нашей точки зрения, представляют интерес и являются показательными потому, что они показывают зачастую гарантированный оклад без стимулирующей части. Эти цифры могут также говорить и о скрытых ситуативных дефицитах (внезапное увольнение учителя), которые не отражаются в статистике, подаваемой образовательными организациями в региональные департаменты образования, и на официальных сайтах образовательных организаций и региональных департаментов образования. Например, на официальных сайтах школ г. Москвы и в разделе Департамента образования и науки г. Москвы на mos.ru нет раздела «Вакансии», что говорит об отсутствии проблемы поиска педагогов у московских школ.

По данным общероссийской базы вакансий trudvsem.ru и региональных порталов служб занятости населения, некоторый дефицит педагогических кадров в ЦФО присутствует, но он не является значимым (см. рис. 4). Больше всего были в дефиците учителя в Тверской области (259 вакансий), а также в Ивановской, Владимирской и Московской областях. Некоторое количество вакансий наблюдалось даже в г. Москве, почти не имели вакансий Брянская и Липецкая области. Если мы посмотрим, какие учителя больше всего востребованы, то это в первую очередь учителя иностранного языка, математики и русского языка и литературы – на эти три предмета приходится от четверти до половины размещенных в Интернете вакансий педагогов.

Собранные нами данные позволили нам разделить исследуемые регионы на следующие группы: 1) особый регион (г. Москва); 2) регионы-лидеры (Белгородская обл., Московская обл. и др.); 3) регионы средней позиции (Курская обл., Брянская обл. и др.); 4) проблемные регионы (Ивановская обл., Орловская обл., Костромская обл.). Далее мы дадим краткую характеристику каждой группы по следующим индикаторам: размер средней заработной платы педагогов общего образования в сравнении со средней заработной платой по региону; средняя заработная плата по вакансиям на сайтах по трудоустройству; количество учеников, приходящееся на одного учителя; средняя наполняемость класса; процент обучающихся во вторую смену. Все это сопоставлено с макроэкономическими показателями – бюджетом региона на душу населения, долей расходов на образование и размером внутреннего долга региона (январь 2020 г., данные Министерства финансов РФ)¹. Все данные обобщены авторами данной статьи в табл. 1–3.

Особый регион

Москва является особым регионом ЦФО в силу своих характеристик – здесь сосредоточены треть населения (32%) ЦФО и две трети доходов бюджета (68%) регионов ЦФО. Показатели г. Москвы оказывают существенное влияние на средние показатели ЦФО. Как видно из рис. 3, Москва вносит существенный вклад в формирование средних показателей ЦФО – средняя заработная плата педагогических работников по ЦФО, рассчитанная без учета Москвы, снижает средний показатель округа на 10% – 35 245 против 38 245. Средняя заработная плата педагогических работников Москвы за первый квартал 2021 г. (98 991 р.) превышает высокую, особенно в сравнении со средней зарплатой по стране, московскую среднюю зарплату (86 695 р.) на 14%. В динамике начиная с 2013 г. Москва показывает стабильные показатели роста средней заработной платы учителей, превышающие темпы роста средней заработной платы по мегаполису. Отметим, что город давно не имеет школ, где дети учатся в две смены, что, безусловно, положительно сказывается на удовлетворенности детей и родителей качеством московского образования. Но эти результаты получены за счет оптимизации и интенсификации учительского труда – Москва имеет более высокие, чем в среднем по ЦФО и по России, показатели наполняемости класса (25 учеников), московские учителя трудятся в среднем на 1,27 ставки [6], высок в мегаполисе и показатель числа учеников, приходящихся на одного учителя – 16,97 (рассчитано авторами на основе данных Росстата). Для сравнения – в «дорожной карте» российского образования была поставлена на 2018 г. цель в 13 учеников на учителя, в 2012 г. это соотношение по РФ составляло 10,9 [7], а в ряде развитых

¹ https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=129624-informatsiya_o_velichine_gosudarstvennogo_i_munitsipalnogo_dolga_i_urovne_dolgovoi_nagruzki_subektov_rossiiskoi_federatsii_na_1_yanvarya_2020_goda

европейских стран, таких как Норвегия, Бельгия, Польша и Эстония, в 2019 г. составило 9–10 [8].

Москва решила проблему дефицита учительских кадров, возникающие задачи поиска педагогических кадров являются незначительными и временными в силу возможностей мегаполиса быстро «закрывать» высокооплачиваемую вакансию, о чем говорит официальная статистика – по данным с сайта Министерства просвещения, на 1 сентября 2020 г. Москва имела всего лишь 60 учительских вакансий, что составило 0,1% от численности штатных учителей (58 490 чел.), рассчитано авторами на основе [6]. Это косвенно подтверждает и ряд фактов, почерпнутых из обзора сайтов московских школ. На официальных сайтах московских школ нет раздела «Вакансии», и специалисты, находящиеся в поиске работы, задают вопросы о вакансиях в разделе «Вопрос-ответ». Пробный замер по разделу «Вопрос-ответ» в 100 вопросов-ответов с выбранных случайным образом официальных сайтов 30 московских школ из разных округов (ЦАО, САО, ВАО, ЮЗАО, г. Зеленоград) показал следующее: 1) на две трети запросов был категоричный отказ, «Вакансий нет»; 2) почти треть ответов пришлось на «Отправьте резюме», по сути вежливую форму отказа; 3) было только одно сообщение с координатами для личного общения и одно приглашение на собеседование. Сведения о средней заработной плате педагогов московских школ, собранные с рассмотренных официальных сайтов, говорят о том, что худший результат в марте 2021 г. был у одной из школ Центрального округа (93 773 р.), а лучший у лицея «Вторая школа» (130 903 р.) и зеленоградской школы № 2045 (130 460 р.). Не удивительно, что московские школы привлекательны и для обладателей ученых степеней, которых среди московских учителей насчитывается 1,8%.

Возможность привлекать и удерживать лучшие педагогические кадры с

помощью отличного материального оснащения, отвечающих времени условий труда и достойной заработной платы позволяет московским школам показывать высокие результаты в российских и международных рейтингах качества школьного образования [9], а московским школьникам чаще, чем школьникам из других регионов, выигрывать федеральный этап Всероссийской олимпиады школьников. В 2018 г. в рейтинге регионов по итогам Всероссийской олимпиады московские школьники были безусловными лидерами, с показателем 7,24 диплома на 100 000 школьников [10]. Для сравнения, Ярославская область – лучшая из остальных регионов ЦФО по итогам Всеросса, имеет показатель 1,66 диплома на 100 000 школьников.

Но подобной устойчивости кадрового и материального обеспечения возможно достичь только при сочетании высокого уровня бюджетных расходов на душу населения, отсутствия внутреннего долга и внимания, которые власти мегаполиса проявляют к сфере общего образования.

Благополучные регионы

Белгородскую, Владимирскую, Московскую и Ярославскую области можно считать лидерами ЦФО по обеспечению системы общего образования, поскольку они показывают высокие показатели по средней заработной плате учителей в сравнении с региональной средней заработной платой, размер средней заработной платы учителей в них более чем в два раза превосходит стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг [11], эти области не имеют дефицита по вакансиям педагогов: вакансии, по статистике Министерства просвещения, составили менее 1% от списочного состава учителей на сентябрь 2020 г., вакансии на сайтах по трудоустройству (март 2021 г.) – не более 2,2 % от числа учителей в регионе, что говорит о стабильной ситуации с учительскими кадрами.

Показатели Белгородской области можно считать самыми оптимистичными: средняя заработная плата педагогических работников в первом квартале 2021 г. выше, чем средняя заработная плата по региону, на 28%, при этом в области практически решена проблема со второй сменой (не более 2,7% детей учатся во вторую-третью смены), учителя работают в среднем на 1,16 ставки (для сравнения, в Московской области – в среднем на 1,3 ставки), чуть ниже среднего по ЦФО (21 ученик) показатели наполняемости класса (18 учеников), 13,78 ученика приходится в области на одного учителя. Для сравнения, такой показатель наполняемости класса (18 учеников) имеют развитые европейские страны, такие как Австрия, Польша, Словакия, Словения [8]. А показатель в 13 учеников на учителя был задан в «дорожной карте» российского образования [7].

Во всех благополучных областях мало свободных учительских вакансий – ни по данным Министерства просвещения, ни по данным всероссийского агрегатора вакансий trud.com. Существенным достижением Ярославской и Московской областей являются и высокие на фоне других регионов ЦФО, за исключением Москвы, показатели побед учащих на Всероссийской олимпиаде школьников [10].

В Московской, Владимирской и Ярославской областях высокие показатели заработной платы достигаются за счет более высокой наполняемости класса (25, 21 и 20 соответственно) и большей нагрузки на учителя (по 18,02; 17,48 и 15,66 ученика на учителя). Кроме того, школам этих областей пока не удалось перейти на односменный режим работы: в Московской области две-три смены остались в 6,5% школ, во Владимирской и Ярославской областях – не менее чем в 11% школ.

Отметим также, что поддержание высоких показателей системы общего образования является существенной

составляющей бюджета этих регионов: в них доля расходов на образование в 2019 г. выше средних показателей ЦФО в 23,7% регионального бюджета. Выше всего затраты на образование у Ярославской области – 26,4%. Тревожным показателем является рост внутреннего долга Ярославской области – с 46,5% бюджета в 2019 г. до 65,9% в 2020 г. (см. табл. 3).

Регионы средней позиции

Большинство областей ЦФО (Липецкая, Курская, Смоленская и др.) занимает средние позиции, не демонстрируя ни существенного превышения средней заработной платы педагогических работников над средней заработной платой по области (см. табл. 1), ни высокой наполняемости классов, составляющей в этих областях от 16 до 21 ученика, ни высокой нагрузки на учителя (показатели от 12,06 до 15,40 ученика на учителя). Большинству регионов из этой группы не удалось избавиться от обучения в две-три смены: по этому критерию на лидерских позициях оказались Тульская и Тамбовская области с 1,1% и 4,8% учеников, обучающихся во вторую смену. Для сравнения, в Липецкой области удельный вес таких обучающихся больше 11%. Отметим также, что расходы на образование составляют в этих областях значения, близкие к среднему значению по регионам без учета Москвы (23,7% бюджета региона, см. табл. 3).

Как пример представителя средней позиции рассмотрим Тамбовскую область. Даже учитывая большой процент сельских школ (более 30%), Тамбовская область имеет не самые низкие показатели наполняемости классов (16 учеников), высокий уровень наполняемости школ (865,9 ученика), практически не имеет второй смены (только 4,8% учеников учится в 2-3 смены) и вакантных учительских мест (менее 1% списочного состава). Нагрузка на учителя в Тамбовской области является одной из самых низких

в ЦФО – на одного учителя приходится чуть больше 12 учеников, но при этом в среднем учителя области работают на 1,28 ставки, что близко к показателям Москвы и Московской области. Системе общего образования Тамбовской области удастся привлечь молодых педагогов (до 35 лет) – их доля среди учителей составляет 18,4%, что меньше, чем у регионов-лидеров (Белгородской обл. и Московской обл. со значениями в 21,2% и 26,2% соответственно), но превышает долю учителей старше 60 лет.

Достойные показатели системы общего образования Тамбовской области наряду с другими социальными подсистемами обеспечиваются грамотным управлением – расходы на образование составляют здесь среднюю по ЦФО величину в 23,5% (см. табл. 3).

Проблемные регионы

Проведенное сопоставление ключевых показателей позволило нам выделить и отстающие по средним показателям регионы. К ним мы отнесли Ивановскую, Костромскую и Орловскую области.

Для этих областей характерна невысокая по сравнению со среднероссийскими показателями заработная плата педагогов, которая, тем не менее, в Ивановской и Костромской областях доведена до некоторого превышения по региону (в Ивановской области превышение составило 17%). Кроме того, эти показатели в определенной степени достигнуты за счет интенсификации учительского труда, которая выражается в нагрузке на учителя. Показатель ставок, приходящихся на одного учителя, в этих областях не отстает от показателей Москвы (1,27) и Московской области (1,3), а в Костромской и Орловской областей этот показатель достигает около 1,5. В Ивановской области выше среднего по ЦФО показатель количества учеников, приходящихся на одного учителя,

составивший 17,72. Проблемным областям не удалось избавиться от второй смены (во всех проблемных областях доля второй-третьей смен существенно выше средней по ЦФО, а именно 5,7%), а Орловской области – достичь оптимального показателя наполняемости классов, которая составляет 14 учеников, что существенно ниже оптимальных 18–19 и среднего значения по ЦФО (21 ученик). Доля учительских вакансий на 1 сентября 2020 г. в этих областях была в разы выше, чем в благополучных регионах, но все равно не поднялась выше отметки в 2,25% (Ивановская область). Замер, сделанный авторами в марте 2021 г., дал несколько большие цифры (см. рис. 4 и рис. 5), но при этом разницу нельзя назвать очень существенной.

При этом в этих областях идут процессы омоложения учительского корпуса – доля молодых педагогов до 35 лет превышает долю возрастных учителей: 60 лет и старше. Даже в отстающей по многим показателям Орловской области доля молодых учителей (16,4%) превысила долю возрастных (15%). Проценты рассчитаны на основании данных из источника [6].

Но если проанализировать суммы региональных бюджетов, приходящиеся на душу населения, то можно прийти к заключению, что эти регионы делают максимум возможного для системы общего образования, имея в бюджете в расчете на душу населения суммы, существенно меньшие средних цифр по ЦФО (45 433 р.), рассчитанных без учета Москвы. К сожалению, существенно увеличить расходы на образование проблемные регионы не могут, поскольку и так испытывают сложности со сведением бюджета: все выделенные нами проблемные регионы имеют существенную задолженность регионального бюджета, доходящую до 90,1% (Костромская область) (см. табл. 3). Нам представляется, что проблемы общего образования, в том числе и в отстающих от средних

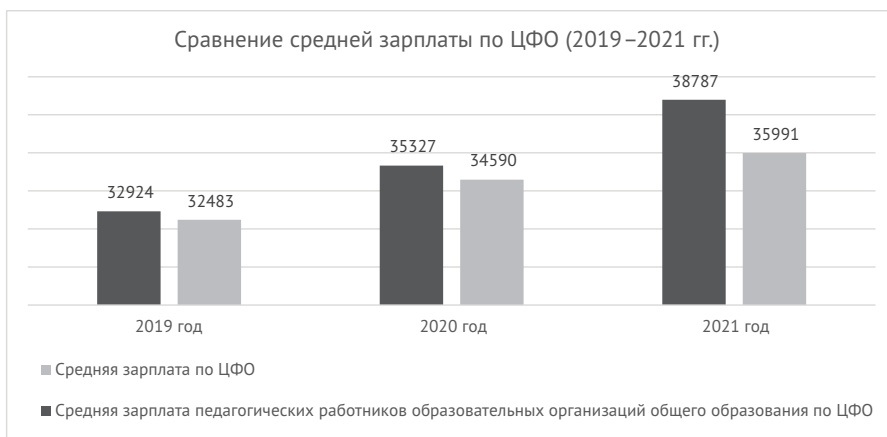


Рис. 1. Средняя заработная плата учителей по ЦФО в сравнении со средней зарплатой по ЦФО (данные за 2021 г. – январь–март 2021 г.)

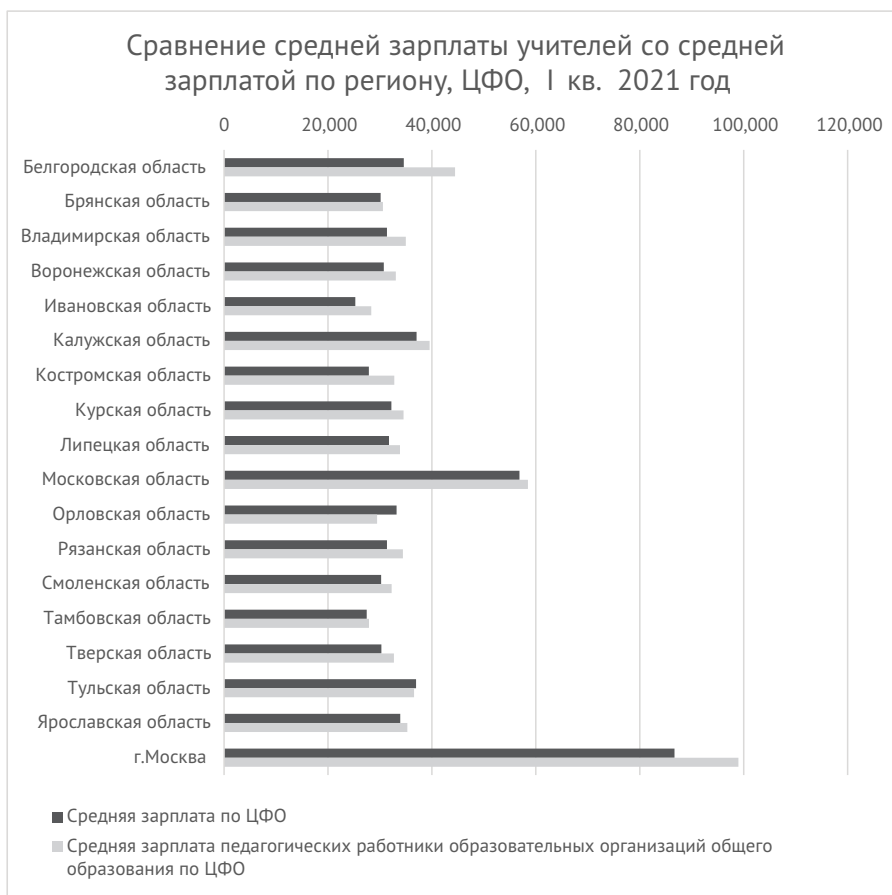


Рис. 2. Сравнение средней заработной платы учителей и средней по региону для областей ЦФО



Рис. 3. Динамика средней заработной платы учителей ЦФО с учетом и без учета г. Москвы за 2013–2021 гг.



Рис. 4. Число вакансий педагогов (март 2021, данные сайта trudvsem.ru и региональных порталов служб занятости населения)

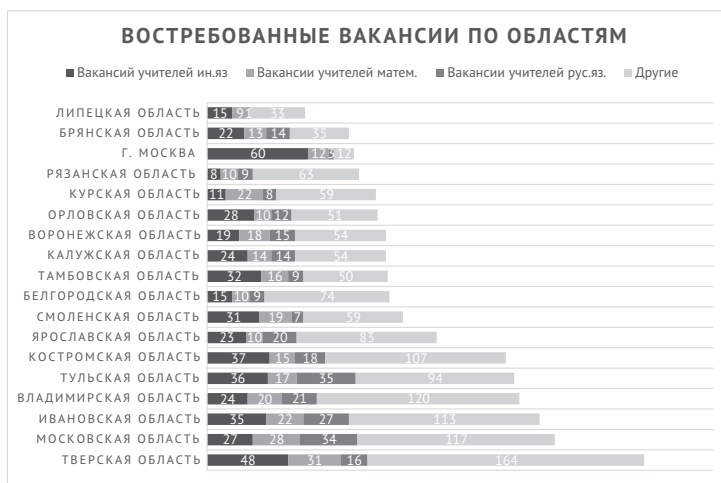


Рис. 5. Востребованные вакансии учителей по областям с распределением по преподаваемым предметам (март 2021 г., данные сайта trudvsem.ru и региональных порталов служб занятости населения)

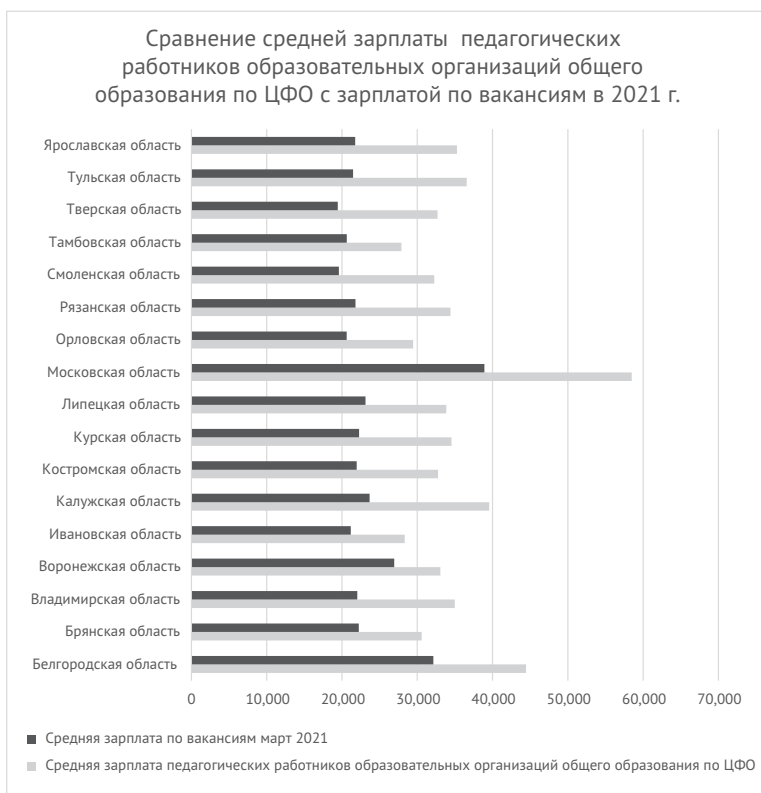


Рис. 6. Сравнение средней зарплаты педагогических работников образовательных организаций общего образования за январь–март 2021 г., с зарплатой по вакансиям (данные сайта – агрегатора вакансий trud.com, март 2021)

**Сравнение средней заработной платы педагогических работников
со средней по региону, январь–март 2021 г.¹**

	Средняя зарплата по региону ЦФО	Средняя зарплата педагогических работников образовательных организаций общего образования по ЦФО	Разница между средней зарплатой педагогов и средней по ЦФО, %
Белгородская область	34 602	44 454	+28,00
Брянская область	30 124	30 579	+1,50
Владимирская область	31 341	34 988	+12,00
Воронежская область	30 753	33 063	+7,50
Ивановская область	25 253	28 336	+12,00
Калужская область	37 061	39 550	+6,70
Костромская область	27 871	32 758	+17,00
Курская область	32 191	34 543	+7,30
Липецкая область	31 746	33 858	+6,00
Московская область	56 861	58 488	+3,00
Орловская область	33 191	29 445	-11,00
Рязанская область	31 346	34 413	+10,00
Смоленская область	30 223	32 261	+6,50
Тамбовская область	27 456	27 902	+1,50
Тверская область	30 279	32 696	+7,90
Тульская область	36 944	36 559	-1,00
Ярославская область	33 898	35 281	+4,00
г. Москва	86 695	98 991	+14,00

показателей регионах, возможно решать только системно, на основе грамотных управленческих решений, включающих в себя в том числе и анализ экономических показателей.

В заключение позволим себе заметить, что для успешного развития общества необходим высокий человеческий потенциал, о котором говорит такой комплексный показатель, как индекс человеческого развития (ИЧР), включающий в себя в том числе и уровень образования населения. В том, что Россия за последние 20 лет увеличила показатели ИЧР на 17%, есть огромный вклад в том

числе и системы образования. Между тем российские региональные различия в ИЧР весьма велики. И в рассматриваемом нами Центральном федеральном округе мы имеем разброс от 0,821 (Ивановская область) до 0,952 г. Москвы, что уже близко к показателю занимающей лидирующие позиции в Индексе человеческого развития Норвегии (0,954) [12]. Поэтому необходима разработка последовательной политики развития образовательных систем общего образования проблемных регионов до среднероссийских показателей, что обеспечит рост человеческого капитала страны в целом.

¹ В таблице представлены данные Росстата [3; 5], разница в % посчитана авторами.

Таблица 2

Показатели регионов ЦФО в сравнении с бюджетом и размером внутреннего долга

Регион	Учеников в расчете на учителя *	Наполняемость класса, обучающихся [3]	2-3-я смены, % обучающихся	Бюджет на душу населения, январь 2020 г.	Удельный вес расходов на образование в региональном бюджете, %	Внутренний долг региона, % бюджета 2019 г. [11]	Внутренний долг региона, % бюджета 2020 г.
Средняя по ЦФО:	15,56	21	5,7	45 433	23,7	34,95**	47,1
Белгородская область	13,78	18	2,7	50 035	23,9	44,7	38,4
Брянская область	13,30	17	8,1	24 675	21,1	21,6	33,6
Владимирская область	17,48	21	11,5	34 210	26,0	5,4	8,3
Воронежская область	14,61	19	9,4	36 119	24,1	29,7	32,6
Ивановская область	17,72	21	10,3	22 115	23,2	43,1	62,0
Калужская область	15,40	19	6,4	53 491	19,7	42,8	52,8
Костромская область	14,80	18	14,2	31 607	23,6	70,6	90,1
Курская область	10,12	14	8,6	41 369	24,4	15,5	19,6
Липецкая область	14,82	19	11,0	42 528	22,7	25,0	25,9
Московская область	18,02	25	6,5	65 599	24,5	15,5	33,7
Орловская область	11,25	14	15,2	26 914	25,1	43,8	89,5
Рязанская область	14,05	18	4,5	36 239	25,2	42,8	55,5
Смоленская область	13,57	16	10,8	35 369	22,0	66,8	88,0
Тамбовская область	12,06	16	4,8	23 655	23,5	27,3	79,4
Тверская область	14,97	18	8,8	38 565	22,4	36,1	47,3
Тульская область	13,74	18	1,1	44 146	24,5	17,1	24,4
Ярославская область	15,66	20	11,4	45 153	26,4	46,4	65,9
г. Москва	16,97	25	0,0	20 2791	16,2***	–	1,2

Примечания: * рассчитано авторами на основе показателей Росстата: число учителей и число учеников по регионам ЦФО [3], среднедушевой бюджет на душу населения региона рассчитан без учета Москвы, с учетом Москвы он составит 95 844 р., средний удельный вес расходов на образование рассчитывался без учета Москвы; ** сумма рассчитывалась без учета Москвы; *** планировалось на 2020 г., для расчетов бралась сумма запланированных расходов (публикация РГ <https://rg.ru/2019/10/22/reg-cfo/v-moskve-biudzhethnye-rashody-na-obrazovanie-v-2020-godu-vozzrastut-na-25.html>) и цифры с сайта https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=129624-informatsiya_o_velichine_gosudarstvennogo_i_munitsipalnogo_dolga_i_urovne_dolgovoi_nagruzki_subektov_rossiiskoi_federatsii_na_1_yanvary_2020_goda).

**Показатели регионов ЦФО
по вакансиям и средним заработным платам педагогов**

Регион	Численность учителей, 2020, тыс. (Росстат)	Вакансии по trudvssem.ru и порталам службы занятости, март 2021 г.	% от общей численности учителей	Средняя зарплата учителей по данным Росстата, январь–март 2021 г.	Средняя зарплата по вакансиям педагогов по данным агрегатора вакансий trud.com, март 2021 г.
Всего по ЦФО:	253,2				
Белгородская область	11,8	108	0,91	44 454	32 141
Брянская область	9,7	84	0,87	30 579	22 230
Владимирская область	8,3	185	2,20	34 988	22 033
Воронежская область	15,9	106	0,66	33 063	26 934
Ивановская область	5,7	197	3,50	28 336	21 166
Калужская область	7,2	106	1,50	39 550	23 666
Костромская область	4,9	177	3,60	32 758	21 952
Курская область	11,5	100	0,90	34 543	22 272
Липецкая область	8,3	58	0,70	33 858	23 120
Московская область	50,2	206	0,40	58 488	38 923
Орловская область	6,8	101	1,50	29 445	20 628
Рязанская область	7,9	90	1,20	34 413	21 794
Смоленская область	6,9	116	1,70	32 261	19 582
Тамбовская область	7,9	107	1,40	27 902	20 639
Тверская область	9,2	259	2,80	32 696	19 441
Тульская область	10,2	182	1,80	36 559	21 480
Ярославская область	8,7	136	1,60	35 281	21 757

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Лубков А. В. Современные проблемы педагогического образования // Образование и наука. 2020. Т. 22, № 3. С. 36–52.
2. Оценка численности постоянного населения на 1 января 2021 года и в среднем за 2020 год. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/6F3rqS1B/Popul2021_Site.xls (дата обращения: 21.05.2021).
3. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020: стат. сб. / Росстат. М., 2020. 1242 с.
4. Миронов В., Кузнецов А. Где в России жить хорошо? Комментарии о государстве и бизнесе от 13 августа 2020 г. URL: <https://www.hse.ru/pubs/share/direct/document/387456343.pdf> (дата обращения: 12.05.2021).
5. Средняя заработная плата отдельных категорий работников социальной сферы и науки в организациях государственной и муниципальной форм собственности по субъектам Российской Федерации.

- Федерации за январь–март 2021 года. URL: https://rosstat.gov.ru/labor_market_employment_salaries (дата обращения: 29.05.2021).
6. Сведения по форме федерального статистического наблюдения № ОО-1 «Сведения об организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования» на начало 2020/21 учебного года. URL: <https://docs.edu.gov.ru/document/ed3ca74f26a1dc055a313991f66d2fa3/salaries> (дата обращения: 03.06.2021).
 7. Распоряжение Правительства РФ от 30 декабря 2012 г. № 2620-р План мероприятий («дорожная карта») «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70191846/> (дата обращения: 24.04.2021).
 8. Indicator D2. What is the student-teacher ratio and how big are classes? URL: <https://www.oecd-ilibrary.org/sites/a1ef3bfe-en/index.html?itemId=/content/component/a1ef3bfe-en> (дата обращения: 30.05.2021).
 9. Москва вошла в список мировых лидеров по качеству школьного образования. URL: <https://www.mos.ru/news/item/66262073/> (дата обращения: 20.04.2021).
 10. Рейтинг регионов по итогам Всероссийской олимпиады 2018 года. URL: <https://olimpiada.ru/article/822> (дата обращения: 17.05.2021).
 11. Индекс образовательной инфраструктуры российских регионов 2018–2019 // Институт образования НИУ ВШЭ. URL: [https://ioe.hse.ru/data/2019/04/15/1178142809/Индекс образовательной инфраструктуры 2018-2019_2019-04-12.pdf](https://ioe.hse.ru/data/2019/04/15/1178142809/Индекс_образовательной_инфраструктуры_2018-2019_2019-04-12.pdf) (дата обращения: 15.11.2020).
 12. Рейтинг и показатели индекса человеческого развития стран мира. URL: <https://tyulyagin.ru/ratings/rejting-i-pokazateli-indeksa-chelovecheskogo-razvitiya-stran-mira.html> (дата обращения: 17.05.2021).

REFERENCES

1. Lubkov A. V. *Sovremennye problemy pedagogicheskogo obrazovaniya. Obrazovanie i nauka*. 2020. Vol. 22, No. 3, pp. 36–52.
2. Osenka chislennosti postoyannogo naseleniya na 1 yanvarya 2021 goda i v srednem za 2020 god. *Available at*: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/6F3rqSLB/Popul2021_Site.xls (accessed: 21.05.2021).
3. *Regiony Rossii. Sotsialno-ekonomicheskie pokazateli*. 2020: stat. sb. / Rosstat. M., 2020. 1242 s.
4. Mironov V., Kuznetsov A. Gde v Rossii zhit khorosho? Kommentarii o gosudarstve i biznese ot 13.08.2020. *Available at*: <https://www.hse.ru/pubs/share/direct/document/387456343.pdf> (accessed: 12.05.2021).
5. Srednyaya zarabotnaya plata otdelnykh kategoriy rabotnikov sotsialnoy sfery i nauki v organizatsiyakh gosudarstvennoy i munitsipalnoy form sobstvennosti po subyektam Rossiyskoy Federatsii za yanvar–mart 2021 goda. *Available at*: https://rosstat.gov.ru/labor_market_employment_salaries (accessed: 29.05.2021).
6. Svedeniya po forme federalnogo statisticheskogo nablyudeniya No. ОО-1 “Svedeniya ob organizatsii, osushchestvlyayushchey obrazovatelnyuyu deyatel'nost po obrazovatel'nyim programmam nachalnogo obshchego, osnovnogo obshchego, srednego obshchego obrazovaniya” na nachalo 2020/21 uchebnogo goda. *Available at*: <https://docs.edu.gov.ru/document/ed3ca74f26a1dc055a313991f66d2fa3/salaries> (accessed: 03.06.2021).
7. Rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 30.12.2012 No. 2620-r Plan meropriyatiy (“dorozhnaya karta”) “Izmeneniya v otraslyakh sotsialnoy sfery, napravlennye na povyshenie effektivnosti obrazovaniya i nauki”. *Available at*: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70191846/> (accessed: 24.04.2021).
8. Indicator D2. What is the student-teacher ratio and how big are classes? *Available at*: <https://www.oecd-ilibrary.org/sites/a1ef3bfe-en/index.html?itemId=/content/component/a1ef3bfe-en> (accessed: 30.05.2021).

9. Moskva voshla v spisok mirovykh liderov po kachestvu shkolnogo obrazovaniya. *Available at:* <https://www.mos.ru/news/item/66262073/> (accessed: 20.04.2021).
10. Reyting regionov po itogam Vserossiyskoy olimpiady 2018 goda. *Available at:* <https://olimpiada.ru/article/822> (accessed: 17.05.2021).
11. Indeks obrazovatelnoy infrastruktury rossiyskikh regionov 2018–2019 // Institut obrazovaniya NIU VShE. *Available at:* <https://ioe.hse.ru/data/2019/04/15/1178142809> Индекс образовательной инфраструктуры 2018-2019_2019-04-12 (accessed: 15.11.2020).
12. Reyting i pokazateli indeksa chelovecheskogo razvitiya stran mira. *Available at:* <https://tyulyagin.ru/ratings/rejting-i-pokazateli-indeksa-chelovecheskogo-razvitiya-stran-mira.html> (accessed: 17.05.2021).

Горохов Сергей Алексеевич, кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры философии, Институт социально-гуманитарного образования, Московский педагогический государственный университет, директор Экспертно-аналитического центра МПГУ при Министерстве просвещения РФ

e-mail: sa.gorokvov@mpgu.su

Gorokhov Sergey A., PhD in Philosophy, Associate Professor, Assistant Professor, Philosophy Department, Social and Humanitarian Education Institute, Moscow Pedagogical State University, Head of the Expert and Analytical Center of the Ministry of Education of the Russian Federation

e-mail: sa.gorokvov@mpgu.su

Луцкая Екатерина Евгеньевна, кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры теоретической и специальной социологии им. М. А. Будановой, Институт социально-гуманитарного образования, Московский педагогический государственный университет

e-mail: ee.luckaya@mpgu.su

Lutskaya Ekaterina E., PhD in Philosophy, Associate Professor, Assistant Professor, Theoretical and Special Sociology Department, Social and Humanitarian Education Institute, Moscow Pedagogical State University

e-mail: ee.luckaya@mpgu.su

Статья поступила в редакцию 13.10.2021

The article was received on 13.10.2021