

УДК [76:378]:93(470+571)

ББК 85.1р30г(2)

DOI: 10.31862/1819-463X-2025-4-136-148

5.8.2. Теория и методика обучения и воспитания

ХУДОЖЕСТВЕННО-ГРАФИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ КАК ШКОЛА ВЫСШЕЙ ПОДГОТОВКИ УЧИТЕЛЕЙ ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОГО ИСКУССТВА (сопоставительный анализ)

С. А. Дроздов

Аннотация. Материалы статьи являются продолжением исследования автора в области становления и развития художественно-графической школы. Высшая подготовка учителей изобразительного искусства, сформировавшаяся благодаря научно-методической базе, заложенной выпускниками Императорской Академии художеств, оказала влияние на популяризацию художественной педагогики. Автор убежден, что между государственной идеологией и достижениями художественно-педагогического образования существует прямая взаимосвязь. Это позволило выработать собственные идеи по улучшению данной области исследования. В статье проведен сопоставительный анализ путей открытия первого института в Москве, с которого началась подготовка учителей рисования и черчения. Векны времени вносят свои коррективы в образовательный процесс. Соединение традиций и современных достижений в области художественной педагогики позволит повысить уровень компетенций выпускников. Исходя из этого большое внимание автором уделяется анализу истории возникновения художественно-графических факультетов в высших педагогических учреждениях. Отдельное внимание сфокусировано на существующих проблемах в современной художественной подготовке, связанных с присоединением России к Болонской хартии и последующим выходом из нее. Завершается статья подведением итогов, а также оценкой перспектив предстоящих реформ.

Ключевые слова: художественно-графический факультет, подготовка учителей изобразительного искусства в вузе, сопоставительный анализ, проблемы современной художественной подготовки.

Для цитирования: Дроздов С. А. Художественно-графический факультет как школа высшей подготовки учителей изобразительного искусства (сопоставительный анализ) // Наука и школа. 2025. № 4. С. 136–148. DOI: 10.31862/1819-463X-2025-4-136-148.

© Дроздов С. А., 2025



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

FACULTY OF ART AND GRAPHICS AS A SCHOOL OF HIGHER TRAINING
FOR TEACHERS OF FINE ARTS (COMPARATIVE ANALYSIS)

S. A. Drozdov

Abstract. *The materials of the article are a continuation of the author's research in the field of the formation and development of the art and graphic school. Higher education for teachers of fine arts, formed thanks to the academic and methodological base established by graduates of the Imperial Academy of Arts, influenced the popularization of art pedagogy. The author is convinced that there is a direct relationship between state ideology and the achievements of pedagogical art education. This allowed us to develop our own ideas for improving this area of research. The article provides a comparative analysis of the ways of opening the first institute in Moscow, which began the training of teachers of drawing and sketching. The trends of the times are making their own adjustments to the educational process. Combining traditions and modern achievements in the field of art pedagogy will improve the level of competence of graduates. Based on this, the author pays great attention to the analysis of the history of the emergence of art and graphics faculties in higher educational institutions. Special attention is focused on the existing problems in modern artistic training related to Russia's accession to the Bologna Charter and subsequent withdrawal from it. The article ends with a summary, as well as an assessment of the prospects for upcoming reforms.*

Keywords: *faculty of Art and Graphics, training of teachers of fine arts at the university, comparative analysis, problems of modern art training.*

Cite as: Drozdov S. A. Faculty of art and graphics as a school of higher training for teachers of fine arts (comparative analysis). *Nauka i shkola*. 2025, No. 4, pp. 136–148. DOI: 10.31862/1819-463X-2025-4-136-148.

Введение

Художественное образование направлено на формирование творческих и педагогических компетенций, что в итоге является определяющим в деле всестороннего воспитания и развития личности. Для того чтобы совершенствовать подготовку учителей изобразительного искусства (далее – учителей ИЗО), необходимо учитывать прошлый и нынешний опыт. И здесь без знаний истории становления художественно-графического направления и бережного отношения к его традициям не обойтись. Не даром Президент РФ В. В. Путин на совещании в рамках VI Санкт-Петербургского международного культурного форума в 2017 г. заявил: «Давние и богатые традиции творчества, великие театральные, художественные, балетные и музыкальные школы – это, безусловно, наше национальное достояние. Здесь Россия неизменно занимает прочные, если не сказать лидирующие, позиции. <...> Только так можно обеспечить гармоничное, зрелое, свободное развития нашего общества и всей страны. Это будущее, которое рождается буквально на наших глазах»¹.

Любая школа, независимо от ее принадлежности, должна не только обучать и развивать, но и воспитывать. Если речь идет о худграфе, то воспитание заключается

¹ Слова Путина о культуре вызвали аплодисменты творческих деятелей. URL: <https://www.ridus.ru/slova-putina-o-kulture-vyzvali-aplodismenty-tvorcheskih-deyatelej-265713.html> (дата обращения: 14.01.2025).

в формировании духовно богатой личности, соответствующей высоким требованиям общества. Речь здесь не только об эстетическом отношении к окружающей действительности, но и расширении палитры нравственных и духовных ценностей, а также общекультурного кругозора и т. д. Только так можно сформировать человека, любящего свое Отечество. Исследователь Ю. С. Репринцева отмечает: «Важнейшей целью современного образования выступает воспитание нравственного, ответственного, инициативного и компетентного гражданина России» [1, с. 40].

Актуализация проблемы

Сегодня художественно-графический факультет (ХГФ, худграф) ассоциируется у большинства граждан с высшей подготовкой учителей ИЗО в университетах. И это не случайно. В средних специальных учебных заведениях воспитанием учительских кадров для школ занимались художественно-графические отделения (ХГО). Так сложилось исторически с момента появления первых педагогических классов и художественно-промышленных училищ. За все время своего существования ХГФ стал кузницей подготовки педагогов высшего звена, ориентированных не только на творческую и педагогическую, но и научно-исследовательскую деятельность.

В наше время педагоги, работающие в вузах, колледжах или учреждениях дополнительного образования, нуждаются в большей поддержке со стороны государства, чем она есть. Сегодня учитель ИЗО – это не только педагог и художник в одном лице, но еще талантливый организатор, владеющий всеми современными методами и техническими средствами обучения. В нынешнее время именно последним качествам уделяется большее значение, нежели профессионально-художественным. Такое положение дел сильно сказывается на общем уровне выпускаемых кадров. Особенно остро эта проблема стоит в Благовещенском государственном педагогическом университете. Мы считаем, что изучение истории становления художественно-графического факультета имеет важное значение в деле приобщения будущих учителей ИЗО к истокам отечественной художественной педагогики, что, в свою очередь, подтверждает актуальность выбранной темы исследования.

Основная часть

Чтобы лучше разобраться в периодизации возникновения отдельных вузов, занимающихся выпуском специалистов художественно-педагогического профиля, мы решили прибегнуть к сопоставительному анализу. Это позволило решить ряд основных и сопутствующих задач по прилагаемой теме исследования.

Сопоставительный анализ – это способ, используемый во многих областях науки и образования для определения сходств и различий двух и более объектов (явлений) с целью их категоризации и типологизации. В данном случае выбранный метод исследования применяется нами в контексте выявления прямых и сопутствующих факторов, влияющих на развитие современного образования.

Сопоставительный анализ включал в себя следующие задачи:

1. Выявить сходства и различия между вузами, объединение которых способствовало образованию *единого центра подготовки учителей рисования и черчения в Москве.*
2. Проследить географию открытия художественно-графических факультетов в высших вузах страны.

3. Определить причины, по которым европейская модель образования не прижилась в России.

4. Подытожить изложенные материалы и дать оценку перспектив предстоящих образовательных реформ в России.

Задача первая

Из истории мы знаем, что в 1872 г. были основаны Московские высшие женские курсы (МВЖК). Принято считать, что с этого времени берет свое начало сегодняшний Московский педагогический государственный университет (МПГУ). И вот почему. В 1918 г. на основе МВЖК создали Второй Московский государственный университет (2-й МГУ). Существовал еще Первый Московский государственный университет (1-й МГУ)², созданный в 1919 г., который являлся правопреемником Императорского Московского университета (основанного в 1755 г. по указу императрицы Елизаветы Петровны). Но в нем не было ХГФ.

Педагогический факультет (педфак) появился во 2-м МГУ к 1921 г. В 1929 г. этот университет закрыли и в 1930 г. на его базе сформировали три отдельных института. Первые два – это 2-й Московский государственный медицинский институт (2-й МГМИ) и Московский институт тонкой химической технологии (МИТХТ)³. Нас интересует третий вуз – Московский государственный педагогический институт им. А. С. Бубнова (МГПИ им. А. С. Бубнова), так как именно с ним связана история высшего образования на худграфе (имя наркома просвещения РСФСР институт носил с 1932 по 1938). Этот институт стал правопреемником нынешнего МПГУ. Разберем историю переименований и объединений этого вуза более подробно.

1941 г. стал судьбоносным в истории худграфа. Согласно исторической справке, 21 ноября этого года МГУХИ уже в статусе ХГФ вошел в состав МГПИ им. В. И. Ленина. Приказ по Наркомпросу РСФСР от 11 декабря окончательно утвердил данное решение. На момент 1941 г. и по 1955 г. ХГФ был единственным в Советском Союзе подобным факультетом, в котором готовили учителей рисования и черчения с высшим образованием [2].

2 июля 1943 г. МГПИ им. К. Либкнехта присоединили к МГПИ им. В. И. Ленина (институт так именовался с 1941 по 1990). С 1946 г. в МГПИ им. Потемкина (существовал с 1931 по 1960) работали его выпускники П. К. Суздалев, В. В. Токарев, О. В. Михайлова, Д. И. Чернышов и Л. М. Шамагин. В 1951 г. был создан Московский заочный педагогический институт (МЗПИ): в 2006 г. его переименовали в Московский государственный гуманитарный университет им. М. А. Шолохова (МГГУ им. М. А. Шолохова). В 1957 г. при нем был открыт ХГФ, а 1958 г. – Факультет учителей начальных классов.

К 1960 г. стало очевидно, что количества педагогических вузов в стране явно недостаточно для решения задач развития системы подготовки кадров. В результате 2 июля 1960 г. Совет Министров РСФСР принял Постановление № 1000 «О некотором упорядочении сети высших учебных заведений РСФСР». Тем же годом МГПИ им. В. П. Потемкина (основан в 1931, а в 1933 преобразован в дневной институт с вечерним отделением⁴) стал вторым столичным вузом, который был присоединен к МГПИ им. В. И. Ленина (спустя 17 лет после объединения с МГПИ им. К. Либкнехта).

² Московский педагогический государственный университет. URL: https://ru.ruwiki.ru/wiki/Московский_педагогический_государственный_университет (дата обращения: 15.01.2025).

³ Там же.

⁴ Из истории МПГУ: объединение вузов. URL: <http://mpgu.su/novosti/iz-istorii-mpgu-obedinenie-vuzov/> (дата обращения: 06.01.2025).

Такое объединение пошло на пользу художественно-педагогическому образованию всей страны. «Эффективно проведенная организаторская, научно-методическая работа, сосредоточение в институте лучших профессоров и преподавателей позволили МГПИ им. В. И. Ленина в тот период еще более укрепить статус крупнейшего советского научно-педагогического центра, головного педагогического вуза страны»⁵.

С этого времени МГПИ им. В. И. Ленина стал научно-методическим центром всех ХГФ СССР. Это наглядно показывает, что институт был востребованным не только для решения задач культурного строительства, но и в сфере подготовки учителей для московских школ. В 1990 г. МГПИ им. В. И. Ленина преобразовали в МПГУ им. В. И. Ленина. И уже в 1997 г. университет получил окончательное название – МПГУ.

Таким образом, удачный опыт открытия первого худграфа в МГПИ им. В. И. Ленина стал примером для других высших учебных заведений. Все вышеописанные периоды трансформации МПГУ наглядно представлены нами в виде схемы на рис. 1.

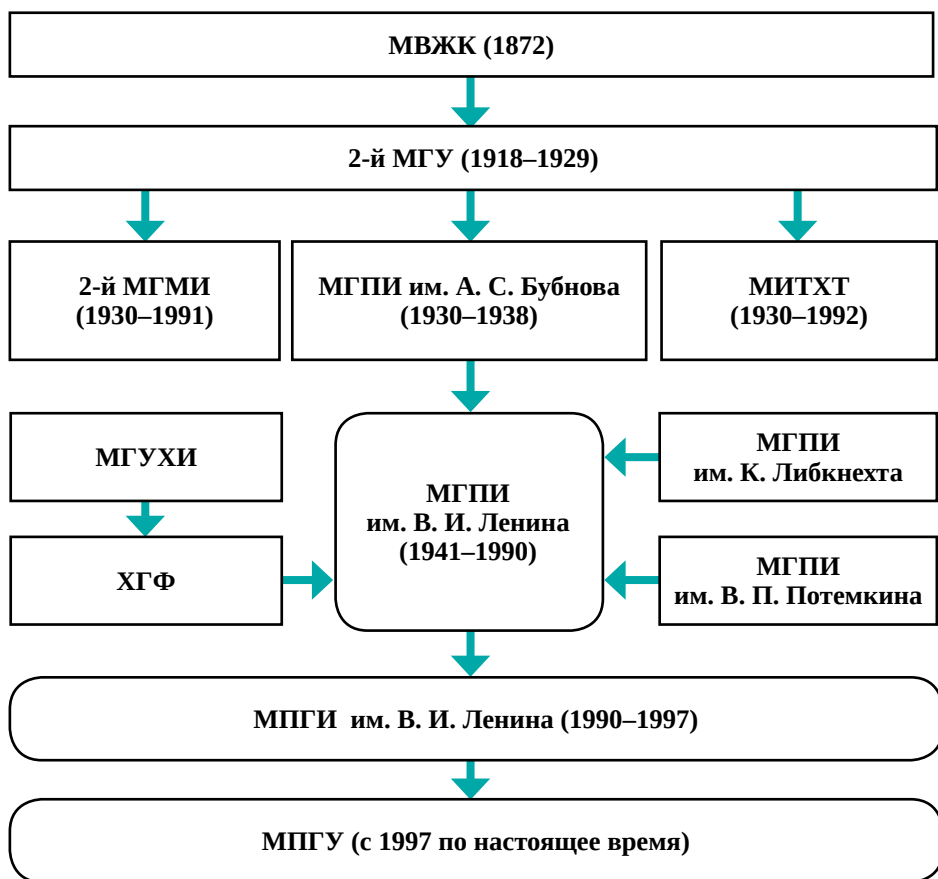


Рис. 1. Схема периодизации открытия вузов, принявших участие в образовании ХГФ МПГУ с 1872 по 1997 г.

⁵ Там же.

Как в любом другом направлении, у ХГФ есть свои яркие представители, чья научная, образовательная и творческая деятельности неразрывно связаны с укреплением классических художественно-педагогических традиций. Особенно хочется выделить ученых и педагогов-художников МПГУ. Профессор Н. Н. Ростовцев возглавил кафедру методики преподавания рисования, черчения и труда в МГПИ им. В. И. Ленина (1957) открыв при ней аспирантуру для подготовки научно-педагогических кадров по разным специальностям. С 1977 по 1980 г. он был деканом факультета. Ростовцев вывел художественную педагогику на новый уровень научного обоснования, навсегда вписав свое имя в яркую историю ХГФ. Подтверждением тому могут служить публикации исследователей, рассматривающих становление научной школы профессора Н. Н. Ростовцева [3; 4]. Также особого внимания заслуживает научная и художественно-педагогическая деятельность выдающихся представителей худграфа В. С. Кузина, Е. В. Шорохова, В. К. Лебедко и других.

Задача вторая

Популяризация изобразительного искусства всегда была в числе приоритетных задач. Сегодня в МПГУ продолжением традиций худграф-школы занимаются ведущие представители художественной педагогики: С. П. Ломов, В. И. Козлов, С. Е. Игнатъев, К. М. Зубрилин и другие. Их заслуги служат примером для молодого поколения худграфовцев.

География открытия ХГФ распространилась на многие города нашей необъятной страны. Хотя большинство открытых в те времена ХГФ уже переименованы (как, впрочем, и их вузы), тем не менее их профессиональная направленность осталась прежней.

Для оценки масштабов такого явления, как худграф, считаем необходимым в хронологическом порядке проследить основные вузы, в которых в разное время открывались подобные факультеты. Мы старались не акцентировать внимания на регалиях (ученых степенях, званиях) тех или иных персоналий, за некоторым исключением: указания занимаемых должностей. Главным было обозначить основных представителей (чьи имена есть в открытом доступе), которые имели отношение к конкретному вузу.

1959 г.

1. Открытие ХГФ в Ленинградском государственном педагогическом институте им. А. И. Герцена (Ленинград). На факультете работали такие художники-педагоги, как М. А. Канеев (был заведующим кафедрой рисунка), Л. В. Кабачек (заведующий кафедрой живописи), В. В. Владимиров, Н. А. Павлов (заведующий кафедрой изобразительного искусства) и другие.

2. Открытие ХГФ в Кубанском государственном университете (Краснодар). История факультета связана с такими выдающимися именами художественной педагогики, как Г. В. Беда, Л. И. Проненко, В. А. Гаврилко (руководил кафедрой графики), О. М. Гаврилов (был заведующим кафедрой). Г. В. Беда работал с 1959 по 1967 г. и с 1974 по 1992 г.

3. Открытие ХГФ в Орловском педагогическом институте. Основателем факультета был советский и российский живописец, педагог, член Российской академии художеств А. И. Курнаков. Первым деканом и сооснователем факультета была И. Н. Лучинина. Также большой вклад в развитие факультета внесли художники-педагоги Л. В. Потапова, Ю. А. Козленков и многие другие.

4. Открытие ХГФ в Удмуртском государственном педагогическом институте (Ижевск). Организатором факультета и первым заведующим кафедрой был

А. П. Холмогоров. Также на худграфе работали художники и педагоги Г. И. Якушев, В. Н. Тупченко, Р. К. Тагиров, Б. К. Волков, Т. А. Лебедева (одна из заведующих кафедрой, воспитала многих известных искусствоведов: К. М. Климова, Ю. И. Рылова, А. В. Золотухина, Н. А. Емшанову, А. Г. Шамшурина).

5. Открытие ХГФ в Нижнетагильском государственном социально-педагогическом институте. Свои имена в историю развития факультета вписали такие художники-педагоги и деятели искусств, как М. П. Крамской, В. И. Караваяев, Г. Крапивин, В. М. Ушаков, О. С. Белохонова, Л. С. Грачикова, Е. А. Чебакова, С. Г. Бакшаева, С. В. Брюханов, И. В. Грищенко, Н. С. Кузнецова, И. П. Кузьмина, Р. Р. Мамутов.

6. Открытие ХГФ в Витебском государственном университете имени П. М. Машерова. В первый год на кафедре рисунка и графики преподавали В. К. Дзежиц, Г. Ф. Кликушин и Д. П. Генеральницкий, Н. Васюченко. Также в разное время на факультете преподавали М. Л. Цыбульский, О. Д. Костокрыз, С. Н. Сотников, В. В. Шамшур, Д. С. Сенько, Г. П. Исаков, Г. С. Федьков, В. И. Осипов, Е. Ю. Антонычева, А. А. Герасимов, С. В. и А. В. Медведские.

7. Открытие ХГФ в Хабаровском педагогическом институте (Хабаровск). История факультета в разные годы своего существования связана с работой таких художников и педагогов, как Е. М. Фентисов, В. Е. Девятко, Д. А. Романюк, В. Н. Джунь, С. М. Федотов, А. И. Бельды, В. М. Соломенцева, А. М. Максимовский, В. И. Ярошенко, А. П. Плахова, Б. С. Петрова, Б. С. Павлова, Л. А. Альбинский, Е. И. Вольгушев (был деканом, также заведовал кафедрой), А. Е. Вольгушев, Е. В. Бурлов (исполнял обязанности декана и заведовал кафедрой), А. И. Иконников (с 1991 возглавлял кафедру изобразительного искусства на момент, когда вуз был переименован в Дальневосточный государственный гуманитарный университет), В. П. Строков, А. П. Лепетухин, С. С. Тонконог и другие.

1960 г.

1. Открытие ХГФ в Курском государственном университете. Основой послужило Курское художественно-графическое педагогическое училище (КХГПУ), открытое в 1947 г. В 1960 г. КХГПУ было преобразовано в ХГФ Курского государственного университета. Первым деканом факультета стал Б. А. Зарытовский, возглавлявший его на протяжении четырех лет. В последующие годы деканами факультета были: И. П. Щербаков (1964–1965), А. Ф. Балабин (1965–1969), С. М. Быков (1969–1971), Н. С. Степанов (1971–1996), А. П. Бредихин (1996–2005), В. И. Жилин (с 2005 по настоящее время)⁶. Большой вклад в развитие факультета внесли педагоги и профессора кафедры живописи Л. А. Брынцев, А. Н. Илиади и Б. Ф. Сикорский, а также доценты С. А. Бабушкин, А. С. Крикунов, И. А. Арепьев, М. А. Степинский, Н. В. Прозорова и другие.

2. Открытие ХГФ в Смоленском государственном университете. На факультете работали художники и педагоги В. Б. Дрягина, И. В. Морозикова (замдекана ХГФ), Н. Н. Павлова и многие другие.

3. Открытие ХГФ в Омском педагогическом институте. В историю вошли педагоги: С. К. Белов (один из основателей факультета), А. Н. Либеров (сооснователь факультета), В. А. Босенко, Г. Е. Минин (в разное время заведовал разными кафедрами), М. И. Слободин (сооснователь факультета, заведовал кафедрой рисунка), Р. Ф. Черепанов, А. А. Чермошенцев, Г. А. Штабнов (сооснователь факультета, основатель кафедры ДПИ).

⁶ История факультета – художественно-графический факультет. URL: <https://hgf.kursksu.ru/istoriya-fakulteta/> (дата обращения: 14.01.2025).

4. Открытие ХГФ в Чувашском государственном педагогическом институте им. И. Я. Яковлева (Чебоксары). В разные годы на факультете работали А. Г. Григорьев, Н. В. Овчинников, А. И. Миттов, А. А. Ефейкина, М. А. Зобнина, В. Г. Березин, Л. Е. Бураков, В. П. Авраменко, В. И. Бажинов, а также М. Ф. Харитонов и П. В. Павлов. Также преподавали выходцы из Харьковского художественного института [5]: В. Н. Непомнящий, Р. Ф. Федоров, С. С. Головатый и В. Д. Чураков и другие.

5. Открытие ХГФ в Костромском государственном университете им. Н. А. Некрасова (Кострома). На протяжении всей истории факультет вуза прославили такие имена, как Ф. Я. Кораблев, М. С. Колесов, А. П. Белых, В. А. Кутилин, В. И. Лытнев, К. И. Ильин, А. Г. Забагрин, Ю. В. Горбунов, А. И. Бузин (заведовал кафедрой истории искусств), В. Г. Смирнов, Н. А. Коротков (возглавлял кафедру), П. А. Семенов (возглавлял кафедру), Е. И. Кашин (возглавлял кафедру), О. В. Субботина (возглавляла кафедру), Н. М. Домахина (возглавляла кафедру), В. М. Высоцкий (возглавляет кафедру по настоящее время) и другие.

1966 г.

1. Открытие ХГФ в Магнитогорском государственном университете. Начиналось все в 1966 г., когда худграф был прикреплен к базе факультета начальных классов. ХГФ МаГУ просуществовал до 2014 г., после чего был упразднен. В разные годы на факультете работали такие художники-педагоги, как А. Ф. Аверин (с 1977 руководил монументальными работами на фасаде института), А. Авдеев (руководил выполнением витража и монументальной росписи в вестибюле института), К. П. Черепанов, Р. А. Сафиулин, Н. Н. Исаев (заведовал мастерской печатной графики), Р. А. Гильман (отвечала за класс художественной обработки тканей) и другие.

1967 г.

1. Открытие ХГФ в Карачаево-Черкесском государственном университете им. У. Д. Алиева (Карачаевск). Г. В. Беда был ответственным за открытие худграфа, он же первым его и возглавил в должности декана (с 1967 до 1974). Для этого даже пришлось прервать работу в Кубанском государственном университете, куда он вернулся в 1974 г. Также на факультете работали такие художники-педагоги, как С. Т. Эзиева, Н. С. Кириченко, В. И. Денисенко и другие.

1971 г.

1. Открытие ХГФ в Дагестанском государственном педагогическом институте (Махачкала). История худграфа связана с именами таких художников и педагогов, как Э. И. Акуваев, Ш. Ш. Шахмарданов, Х. Г. Омаров и многие другие.

1974–1977 гг.

1. Открытие ХГФ в Башкирском государственном педагогическом институте им. М. Акмуллы (Уфа). Факультет был утвержден на основании приказа ректора от 19 октября 1977 г. № 352. Первой датой его основания принято считать 1974 г., когда была образована кафедра изобразительного искусства. С деятельностью худграфа связаны имена таких художников и педагогов, как А. Баймухаметов, А. Бикбулатова и другие.

1978 г.

1. Открытие ХГФ в Липецком государственном педагогическом институте. С начала основания и до 1993 г. кафедрой изобразительного искусства заведовал Р. Г. Ломоносов. Одним из первых педагогов был А. С. Колыхалов (стоял у истоков факультета). Также на худграфе работали С. Е. Смолеевский, А. В. Тонких и другие.

1992 г.

1. Открытие ХГФ в Нижневарттовском педагогическом институте. В разные годы на факультете работали Е. С. Хусаинов, А. А. Павловская (ныне декан факультета искусств и дизайна) и другие педагоги. Особое участие в становлении учебного процесса внесли ведущие отечественные ученые, художники и педагоги, заложившие основы научной школы в области теории и методики обучения изобразительному и декоративно-прикладному искусству: С. П. Ломов, Л. Г. Медведев, В. В. Корешков и другие выдающиеся личности.

Мы привели лишь часть сведений об открывшихся вузах в России, в которых занимались подготовкой учителей рисования и черчения, а также учителей ИЗО. Резюмируя вышеизложенный материал, можно заключить, что по всей стране к 1970 г. было открыто 19 ХГФ в педагогических вузах. На наш взгляд, эти цифры красноречиво показывают масштабы заинтересованности, а главное, участия государства в деле всеобщего художественно-педагогического просвещения молодого и среднего поколений граждан.

Задача третья

Сегодня мы открываем новую страницу своей истории, в которой будут учитываться в первую очередь национальные интересы. Чтобы понять, почему некогда лучшее образование утратило свои позиции в мире, нужно разобраться в истоках возникновения этой проблемы. Первая причина – отказ от идеологии (из-за чего роль искусства сильно снизилась). Вторая причина – это стремление подстроиться под чуждые нам ценности, забыв о своих исторических корнях. Третья причина заключается в экономическом упадке, нестабильности национальной политики. Эти три составляющие вынудили нас ухватиться за Болонскую модель образования, как за спасательную соломинку. Но это ситуацию не исправило.

Проанализируем вкратце систему современного европейского образования, частью которого до недавнего времени была и Россия. Из источников мы знаем, что наша страна присоединилась к Болонской хартии в 2003 г., а в 2007 г. ввела двухуровневую систему образования. Исходя из имеющихся данных, на 2021 г. В России на бакалавриате училось более 480 000 человек, а в магистратуре – 180 000. В настоящий момент в Болонском процессе официально участвуют 48 стран и Европейская комиссия⁷. Отрадно отметить, что нашей страны в этом списке нет.

За все время пребывания России в Болонской системе (с 2003 по 2022) наше образование получило по большей части негативный опыт, а именно:

1. Произошло сокращение времени обучения в вузе до 4 лет (например, на однопрофильном бакалавриате). Это привело к тому, что наибольший процент выпускников владел лишь базовыми компетенциями, которых было недостаточно для профессиональной деятельности. Также источником проблемы стало нежелание большинства студентов продолжать свое образование в магистратуре.

2. Возник риск оттока подготовленных кадров в европейские страны из-за общего образовательного пространства.

3. Из-за европейского тестирования, или так называемых кредитов (общей системы оценки уровня знаний, по-нашему – зачетных единиц), дать объективную оценку уровню знаний стало практически невозможно. Это привело к внедрению системы ЕГЭ, которая из-за своей фундаментальности вытеснила метапредметный подход.

⁷ Болонская система образования: что это и когда появилась в России. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5368284> (дата обращения: 12.01.2025).

4. По причине малого выделения количества бюджетных мест доступ к обучению в магистратуре стал сильно ограниченным.

5. Уровень бакалавриата не давал полноценного высшего образования. Поэтому многие работодатели стали относиться к бакалаврам как соискателям базового (неоконченного) уровня высшего образования.

6. Недостаток комплексных знаний и ориентация на узкие направления сказались на критическом и аналитическом мышлении выпускников.

7. Излишняя стандартизация учебных рабочих программ, что тормозило адаптацию образования к специфическим запросам отраслей производства.

Как мы видим, принятая ранее Болонская модель шла вразрез с национальными ориентирами, породив в образовании ряд деструктивных особенностей. Эти недостатки не могли способствовать развитию не только художественно-педагогической подготовки, но и всей системы образования в целом. Именно поэтому Россия отказалась от европейской модели и приступила к разработке национально-ориентированной образовательной структуры, заточенной на экономические потребности страны.

Важно подчеркнуть, что переход на новую модель отечественного образования потребует от педагогов личностно-профессионального соответствия. И здесь многое будет зависеть от того, насколько мы готовы пересматривать свои подходы в пользу решения первостепенных профессиональных задач. Исследователи отмечают: «Следствием внедрения новой модели в практику профессиональной подготовки будущего педагога выступает возрастание значимости личностных качеств учителя, его способности анализировать действительность, решать проблемы различной сложности на основе имеющихся знаний, то есть мыслить и действовать в инновационном, преобразующем режиме» [6, с. 33].

Как известно, на начальном этапе реформирования нынешней системы образования планируются следующие изменения:

1. Переход на два уровня высшего образования: а) базовый – сроком обучения от 4 до 6 лет; б) специализированный – это магистратура, ассистентура-стажировка, ординатура. Доступ к ним будет не только у бакалавров, но и специалистов. Аспирантура – это третий уровень образования, который будет заточен на подготовку научно-педагогических и прочих кадров.

2. Расширятся возможности трудоустройства студентов вузов. Например, они смогут работать в сфере учебно-вспомогательного и научного обслуживания, что позволит на практике проверить свои знания и умения, а кому-то определиться с будущей сферой своей деятельности.

3. Еще одни изменения могут коснуться использования таких терминов, как «бакалавриат», «специалитет» и «магистратура». Тех, кто стал обладателем первых двух дипломов, приравняют к базовому высшему образованию. Также у них будет возможность получить специализированное высшее образование, в том числе на бюджетной основе.

Безусловно, мы озвучили лишь часть областей, в которых могут начаться коренные изменения. В этой ситуации нас беспокоит в первую очередь дальнейшая судьба худграф-школы: наступит прогресс или мы опять скатимся к регрессу. Скажется ли реформа положительным образом на развитии художественно-педагогической подготовки в вузах? Не произойдет ли очередное снижение количества практикумов по специальным дисциплинам (рисунку, живописи, композиции и др.) и т. д. Со временем мы получим ответы на эти вопросы. В одном можно

не сомневаться: возврата к Болонской модели больше не должно произойти. И это главный позитив.

Задача четвертая

Нам нужно пересмотреть советский опыт, может, даже что-то позаимствовать. Давно известно, что все новое – это хорошо забытое старое! Ведь Россия является страной с колоссальным культурным багажом. И задача каждого поколения – сохранить и приумножить эти достижения. В этом вопросе все как один должны быть сплочены вокруг одной идеи – возрождению русской идентичности через национально-ориентированное образование и науку. Поэтому так важно трепетно хранить и продолжать традиции худграф-школы, воспитывая новое поколение образованных граждан.

Роспуск Советского Союза и последовавшие за этим изменения во всех сферах государственной политики и образования низвергли нашу страну до статуса сырьевой колонии, обслуживающей интересы западных «стран-партнеров». В результате все последнее десятилетие XX в. и начало Нового времени Россия предпринимала попытки стать частью так называемого «цивилизованного Запада», искренне веря, что с исчезновением идеологических противоречий откроются перспективы глобального сотрудничества во всех сферах: от науки и образования до экономики. Как показало время, такой путь был тупиковым и ничего, кроме разочарований, не принес, потому что никто на Западе вести с нами равные партнерские отношения не собирался. После выхода из единой европейской системы образования был утвержден новый вектор развития. И это вселяет надежду, что из отрицательного опыта будут сделаны соответствующие выводы.

Советскому и российскому писателю, поэту и драматургу С. В. Михалкову принадлежит такое высказывание: «Сегодня – дети, завтра – народ». Нам представляется, что эти слова наиболее точно раскрывают сущность и предназначение художественного образования. Без воспитания и творческого развития не получится сформировать всесторонне развитую личность. Народ нужно развивать и воспитывать на примерах своей истории, чтобы люди гордились достижениями предков. Это хорошо понимало советское руководство даже в самые тяжелые периоды становления нашего государства. Если мы будем следовать национальным интересам во всех сферах нашей жизни, в том числе и в художественном образовании, то рано или поздно придем к положительным результатам.

Заключение

Сопоставительный анализ позволил рассмотреть исследуемую тему с нескольких сторон: аксиологической (учета ценностно-смысловых ориентаций) и культурологической (приобщения к сфере духовного и национального опыта в контексте художественной культуры). Богатейшая история становления и развития ХГО и ХГФ вобрала в себя изменение характера взаимодействия человека с культурными ценностями, а также актуализировала эстетическое и художественное развитие личности. Все это может стать триггером развития художественной педагогики в будущем.

Мы ожидаем предстоящие реформы с осторожным оптимизмом, потому что прекрасно представляем, какой огромный объем работы предстоит проде-

вать в этой сфере. В первую очередь, должно измениться отношение к учителю. Ибо сегодня его статус на гораздо более низком уровне, чем должен быть. Для примера: в Китайской Народной Республике педагоги являются элитой общества и к ним относятся с почтением. Вот и в России нужно вернуть уважение к этой профессии.

Вполне очевидно, что будут встречаться иные точки зрения о возможных вариантах решения существующих проблем в образовании, особенно в вопросах необходимости пересмотра советского опыта. И это нормально. Особенно если учесть, что вузах Центральной России многие вопросы стоят не так остро, как в том же Благовещенске. Поэтому мы надеемся, что проводимые в нашем образовании реформы со временем изменят данную ситуацию к лучшему. Главное, чтобы эта проблема оставалась в поле зрения исследователей и не оставляла их равнодушным к существующим проблемам в образовательной сфере.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Репринцева Ю. С. Как воспитывать современных школьников? // Актуальные вопросы преподавания общественных дисциплин в школе и в вузе: материалы IX регионал. науч.-практ. конф., Благовещенск, 5 апр. 2024 г. Благовещенск: БГПУ, 2024. С. 40–41.
2. Абрамова В. В. Этапы становления и современные проблемы совершенствования художественно-педагогического образования // Региональная культура как компонент содержания современного художественного образования: материалы III Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием, Липецк, 12 окт. 2018 г. / под ред. Г. М. Корякиной, В. В. Абрамовой, И. М. Елисеевой. Вып. 3. Липецк: ЛГПУ им. П. П. Семенова-Тян-Шанского, 2018. С. 3–18.
3. Зубрилин К. М. Научная школа Н. Н. Ростовцева и его роль в развитии и становлении художественного образования // Современные тенденции изобразительного, декоративного прикладного искусств и дизайна. 2021. № 2. С. 5–11.
4. Игнатьев С. Е., Зубрилин К. М. Научная школа Н. Н. Ростовцева // Наука и школа. 2022. № 1. С. 90–96.
5. Данилов А. В. Художественно-педагогическая деятельность профессора Н. В. Овчинникова // Взаимодействие семьи и школы по духовно-нравственному воспитанию обучающихся: сборник научных статей, Чебоксары, 15 декабря 2015 г. / отв. ред. В. П. Ковалев, М. Ю. Григорьевская, В. И. Бычков. Чебоксары: ЧГПУ им. И. Я. Яковлева, 2016. С. 55–61.
6. Гришаева Ю. М., Репринцева Ю. С. Об актуальности совершенствования профессиональной подготовки педагогических кадров // Педагогическое образование: вызовы XXI века: материалы XIV Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. памяти выдающегося ученого-педагога, акад. В. А. Сластенина, Горно-Алтайск, 21–22 сент. 2023 г. Ярославль: Междунар. академия наук пед. образования, 2023. С. 31–40.
7. Борисов В., Мухина В., Осухова Н. МПГУ – alma mater отечественной науки. Ч. III. МГПИ – МГПИ им. В. И. Ленина: 1930–1941/1941–1999 // Развитие личности. 2012. № 4. С. 8–68.

REFERENCES

1. Reprintseva Yu. S. Kak vospityvat sovremennykh shkolnikov? In: Aktualnye voprosy prepodavaniya obshchestvennykh distsiplin v shkole i v vuze. *Proceedings of the IX regional scientific-practical conference, Blagoveshchensk, 5 Apr. 2024.* Blagoveshchensk: BGPU, 2024. Pp. 40–41.

2. Abramova V. V. Etapy stanovleniya i sovremennye problemy sovershenstvovaniya khudozhestvenno-pedagogicheskogo obrazovaniya. In: Regionalnaya kultura kak komponent soderzhaniya sovremennogo khudozhestvennogo obrazovaniya. *Proceedings of the III All-Russian scientific-practical conference with international participation, Lipetsk, 12 Oct. 2018*. Ed. by G. M. Koryakina, V. V. Abramova, I. M. Eliseeva. Iss. 3. Lipetsk: LGPU im. P. P. Semenova-Tyan-Shanskogo, 2018. Pp. 3–18.
3. Zubrilin K. M. Nauchnaya shkola N. N. Rostovtseva i ego rol v razvitii i stanovlenii khudozhestvennogo obrazovaniya. *Sovremennye tendentsii izobrazitel'nogo, dekorativnogo prikladnogo iskusstva i dizayna*. 2021, No. 2, pp. 5–11.
4. Ignatyev S. E., Zubrilin K. M. Nauchnaya shkola N. N. Rostovtseva. *Nauka i shkola*. 2022, No. 1, pp. 90–96.
5. Danilov A. V. Khudozhestvenno-pedagogicheskaya deyatel'nost professora N. V. Ovchinnikova. In: *Vzaimodeystvie semyi i shkoly po dukhovno-nravstvennomu vospitaniyu obuchayushchikhsya*. Ed. by V. P. Kovalev, M. Yu. Grigoryevskaya, V. I. Bychkov. Cheboksary: ChGPU im. I. Ya. Yakovleva, 2016. Pp. 55–61.
6. Grishaeva Yu. M., Reprintseva Yu. S. Ob aktualnosti sovershenstvovaniya professionalnoy podgotovki pedagogicheskikh kadrov. In: *Pedagogicheskoe obrazovanie: vyzovy XXI veka. Proceedings of the XIV International scientific-practical conference, Gorno-Altaysk, 21–22 Sept. 2023*. Yaroslavl: Mezhdunar. akademiya nauk ped. obrazovaniya, 2023. Pp. 31–40.
7. Borisov V., Mukhina V., Osukhova N. MPGU – alma mater otechestvennoy nauki. Ch. III. MGPI – MGPI im. V. I. Lenina: 1930–1941/1941–1999. *Razvitie lichnosti*. 2012, No. 4, pp. 8–68.

Дроздов Сергей Анатольевич, кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры экономики, технологии и ИЗО, Благовещенский государственный педагогический университет

e-mail: s.a.drozdov@yandex.ru

Drozdov Sergey A., PhD in Education, Associate Professor, Assistant Professor, Economics, Technology and Fine Arts Department, Blagoveshchensk State Pedagogical University

e-mail: s.a.drozdov@yandex.ru

Статья поступила в редакцию 16.01.2025

The article was received on 16.01.2025