

УДК 37.025+37.026.6+37.026.9  
ББК Ч40+Ч402.41+Ч402.7+Ч403(2)

DOI: 10.31862/1819-463X-2025-1-1-135-143

## РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ МЕТОДИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К ФОРМИРОВАНИЮ КРУГОЗОРА УЧАЩИХСЯ В СОВЕТСКОЙ И РОССИЙСКОЙ ШКОЛЕ (постановка проблемы)

С. В. Мацакова, О. Н. Мачехина

**Аннотация.** История педагогики и образования хорошо знает, что вопросы повышения эффективности образовательных процессов как формы подготовки подрастающего поколения к успешному осуществлению жизнедеятельности в обществе и наиболее полной позитивной самореализации всегда стояли во главе угла. Однако все направления педагогической мысли признавали очевидную необходимость развития кругозора учащихся как важнейшего залога последующего самообразования и самореализации. Современность, предъявляя человечеству мощнейшие вызовы, требует от взрослых и подрастающего поколения нешаблонного поведения, которое может быть основано не на заученных моделях и образцах поведения, а на адекватной адаптации к реалиям, вызовам и трендам. Основанием такого процесса и выступает широкий и развитый кругозор подрастающего поколения, формируемый и развиваемый по ходу обучения. Именно попытка определить подходы к комплексному осмыслению кругозора как явления и его формирования как процесса, в контексте ретроспективного анализа методологического опыта советской и современной российской школы, и составляет суть этой работы.

**Ключевые слова:** кругозор, учащиеся, методические подходы, ретроспективный анализ.

**Для цитирования:** Мацакова С. В., Мачехина О. Н. Ретроспективный анализ методических подходов к формированию кругозора учащихся в советской и российской школе (постановка проблемы) // Наука и школа. 2025. № 1. Часть 1. С. 135–143. DOI: 10.31862/1819-463X-2025-1-1-135-143.

© Мацакова С. В., Мачехина О. Н., 2025



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License  
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

RETROSPECTIVE ANALYSIS OF METHODOLOGICAL APPROACHES  
TO THE FORMATION OF STUDENTS' SCOPE  
IN SOVIET AND RUSSIAN SCHOOL (problem statement)**S. V. Matsakova, O. N. Machekhina**

**Abstract.** *The history of pedagogy and education knows well that the issues of increasing the efficiency of educational processes as a form of preparing the younger generation for successful implementation of life activities in society and the most complete positive self-realization have always been at the forefront. However, all areas of pedagogical thought recognized the obvious need to develop students' scope as the most important guarantee of subsequent self-education and self-realization. Modernity, presenting humanity with powerful challenges, requires from adults and the younger generation non-standard behavior, which may not be based on memorized models and patterns of behavior, but on adequate adaptation to realities, challenges and trends. The basis of such a process is the broad and developed outlook of the younger generation, formed and developed in the course of education. It is the attempt to determine approaches to a comprehensive understanding of outlook as a phenomenon and its formation as a process, in the context of a retrospective analysis of the methodological experience of the Soviet and modern Russian school, that constitutes the essence of this work.*

**Keywords:** *scope, students, methodological approaches, retrospective analysis.*

**Cite as:** Matsakova S. V., Machekhina O. N. Retrospective analysis of methodological approaches to the formation of students' scope in Soviet and Russian school (problem statement). *Nauka i shkola*. 2025, No. 1, part 1, pp. 135–143. DOI: 10.31862/1819-463X-2025-1-1-135-143.

**С** ростом информационного потока, воспринимаемого населением всего мира, которое использует новые цифровые технологии, молодые поколения стали испытывать существенные затруднения в определении предпочтений, формировании правильных морально-интеллектуальных установок и позитивных поведенческих ориентаций, позволив заместить место собственного развитого и постоянно прогрессирующего интеллекта и когнитивного комплекса, суждениям и мнениям так называемых ЛОМов (Лидеров Общественного Мнения), которым позволили интегрироваться в их повседневность через социальные сети. Основная масса современных детей, подростков и молодых людей сформировалась в условиях использования инновационных технологий и проводит большую часть своей работы и досуга в цифровом пространстве, что дает возможность цифровым технологическим инновациям современности формировать ценностные комплексы и коллективные установки/ориентации.

Социальные сети на ранних этапах своего существования были ориентированы на пользователей и обеспечение их личных контактов, на сегодняшний день они трансформировались в BigData, которые можно использовать все повышающимся количеством способов. В таких условиях уместен вопрос: как следует готовить – развивать и обучать школьников как подрастающее поколение в направлении способности воспринимать полезную и позитивную информацию из мировой сети и в то же время ставить твердые барьеры на пути попыток введения их в заблуждение, морально-интеллектуальных манипуляций и т. п. Этот вопрос

не нов! Наиболее полно его подняли в начале 1960-х гг. прогрессивно мыслящие американские педагоги, в лице Артера С. Трейса мл., объективно констатировавшего, что советская школа далеко опередила американскую по общему развитию конкретного школьника и ученического коллектива в целом [1]. Важен тот факт, что достигалось это, по мнению авторов, именно за счет развития общего и предметного кругозора учащихся не целенаправленного обучения. Таким образом, важность развития кругозора учащихся и высокий уровень теоретико-прикладной работы в этом направлении в советской педагогике был констатирован более 60 лет назад зарубежными педагогами.

Годы рубежа XX–XXI вв. принесли нам большое количество новых образовательных технологий, которые в том числе ориентировались на обучение через развитие общего кругозора учащихся, что получило название развивающего обучения. На современном этапе вопрос развития кругозора учащихся прочно занял одно из заметных мест в фокусе общего и предметного развития отечественной педагогики. В современных условиях, когда мир динамично меняется, а объем информации увеличивается вдвое каждые 6 месяцев, по данным ЮНЕСКО, развитие кругозора человеческой личности – это фактор, который меняет правила игры, открывая новый стиль жизни и уникальные возможности для его носителя.

Рассмотренное выше дает нам возможность сформулировать тему настоящего исследования следующим образом: **Ретроспективный анализ методических подходов к формированию кругозора учащихся в советской и российской школе.**

Давая краткую историографическую характеристику этой проблемы, авторы хотели бы отметить, что они не первыми обращаются к вопросу развития кругозора учащихся. Эта проблема рассматривалась в прошлом большим количеством представителей педагогического сообщества. При этом ядром теоретического фундамента разработки данной проблематики выступает группа отечественных и зарубежных работ по общей педагогике. Она включает в себя следующие подгруппы, выделенные авторами:

- Работы отечественных авторов советского этапа, в которую включены труды Н. Болдырева, Т. Ильиной, Ю. Бабанского, М. Постникова и др. [2–6].
- Работы отечественных авторов постсоветского этапа и современности, куда входят книги и статьи В. Слостенина, П. Пидкасистого, В. Андреева и мн. др. [7–9].
- Работы иностранных ученых, вышедшие в разное время на русском, в переводе и иностранных языках: Д. Дьюи, П. Фрейре, Э. Детвейлер, Г. Риган, Б. Шварц [10–13].

Вторая историографическая группа, которую выделяют авторы, – работы, посвященные интенсификации образовательных процессов и обучения школьников в условиях дальнейшего усложнения общественных процессов, появления новых вызовов и трендов. В нее вошли следующие подгруппы:

Труды, раскрывающие направления развития педагогической теории и практики в новых условиях, к которой отнесены такие авторы, как Е. Бондаревская, Б. Гершунский, О. Мачехина, А. Хуторской и др. [14–18].

Работы, посвященные частным вопросам развития технологий и методик обучения и развития школьников в современных условиях, куда следует отнести труды таких авторов, как Л. Занков, Л. Антонова, Е. Репкин, В. Рябич и др. [19–22].

Разработки, посвященные анализу результатов процесса обучения и развития учащихся: Б. Битинаса, И. Гутника, Л. Седуновой, Л. Шаршаковой и др. [23–26].

В этом педагогическом дискурсе устойчиво выделяется вопрос развития кругозора учащихся как, с одной стороны, эволюционный момент закономерного развития личности учащегося и в то же время теоретико-прикладной аспект учебно-образовательного процесса. Здесь следует обратить внимание на работы следующих отечественных и зарубежных авторов: Г. Бордовский, М. Минова, В. Михайлова, Л. Подымова, С. Попова, Ю. Таратухина, Дж. Равен [27–33].

Проведенное рассмотрение позволяет выделить ряд парадигм, которые могут быть выделены в отношении развития кругозора учащихся, при том что они не сводимы друг к другу. Представим авторскую парадигмальную структуру теоретико-педагогического дискурса развития кругозора учащихся в виде таблицы (табл. 1).

Таблица 1

### Педагогические парадигмы развития кругозора учащихся

Наименование парадигмы	Содержание парадигмы
Парадигма естественности	Предполагает развитие кругозора учащихся, да и человеческой личности вообще, естественным способом, подобно тому, как развиваются биологические системы человеческого организма в процессе взросления и роста
Комплексная парадигма	Признаёт триединую роль окружающей среды, личного опыта индивида и группы, а также человеческих отношений в формировании кругозора и обучения вообще
Культурная парадигма	В ее рамках признаётся, что культура определяет то, как люди конструируют и осмысливают каждый аспект своей жизни, основываясь на своей конкретной истории. Это означает, что развитие кругозора является социальным, реляционным и культурным процессом
Холистическая парадигма	В ее рамках целое определяет части, а части определяют целое. Исходя из этого, развитие кругозора человека и учащегося осуществляется на основе приобретения личностного опыта и его трансформации в свою собственную, уникальную самость
Парадигма гибкости	Ставит во главу угла способность человеческой личности меняться на основе внутренних и внешних вызовов и трендов, которым они подвергаются. Результатом этого и становится развитие кругозора
Релятивная парадигма	Предусматривает развитие кругозора подрастающего поколения вообще, на основе отношений, которые являются взаимными, настроенными, культурно-чувствительными и доверительными, представляют собой положительную силу развития между учащимися и их физическим и социальным контекстом
Парадигма нейронной интеграции	Признаёт, что катализатором для развивающегося мозга является процесс активации, который напрямую зависит от целенаправленных воздействий. Одним из важнейших и уникальных свойств человеческого мозга является его способность к самоорганизации в ответ на вызовы, которым он подвергается. Это, по мнению сторонников парадигмы, и выступает самым эффективным средством развития кругозора

Проведенный историографический анализ подходов к теоретической разработке проблемы развития кругозора обучающихся и практической деятельности по решению этой проблемы в деятельности образовательных организаций свидетельствует о наличии противоречий:

- между необходимостью учета в этой деятельности имеющегося исторического опыта отечественной школы советского периода и отсутствием исследований, в которых специально исследовалась бы данная проблема в ретроспективе;
- между необходимостью совершенствования деятельности по развитию кругозора современных обучающихся на основе модели, сочетающей лучшие методические традиции советской школы с современными инновационными технологиями обучения.

Выявленное противоречие позволяет сформулировать **проблему**, заключающуюся в необходимости теоретического обоснования, разработки и апробации авторской модели развития кругозора обучающихся, основанной на совмещении лучших методических традиций советской школы с современными инновационными технологиями обучения.

На основании указанной проблемы сформулируем **гипотезу**, заключающуюся в том, что совмещение лучших методических традиций советской школы с современными инновационными технологиями образования и обучения способно стать основой формирования авторской модели развития кругозора школьников.

Указанная формулировка гипотезы позволяет выделить в качестве **объекта исследований** процесс развития личности школьника по ходу получения общего образования посредством обучения в школе.

В свою очередь в качестве **предмета исследования** будет выступать процесс и результат развития кругозора школьников, по ходу обучения в школе.

Исходя из сказанного выше, **цель исследования** – сформировать и экспериментально апробировать авторскую модель эффективного развития кругозора школьников на основе совмещения лучших методических традиций советской школы с современными инновационными технологиями образования и обучения.

Указанная **цель** будет достигаться за счет решения следующих задач:

1. Описания интерпретации кругозора школьника в педагогическом дискурсе;
2. Характеристики общих подходов к развитию кругозора в современной педагогике;
3. Анализа отечественных педагогических достижений в развитии кругозора школьников;
4. Характеристики средств и методов диагностики процесса и оценки результатов развития кругозора школьников;
5. Описания авторской модели развития кругозора школьников в современной российской школе;
6. Изложения подходов к внедрению авторской модели развития кругозора школьников в современную практику работы российской школы;
7. Раскрытия содержания педагогического эксперимента по внедрению авторской модели развития кругозора школьников;
8. Аналитического описания результатов педагогического эксперимента по внедрению авторской модели развития кругозора школьников;
9. Формулировки теоретико-прикладных перспектив формирования и развития кругозора школьников в рамках авторской модели.

В данной работе предполагается использовать широкий спектр **количественных и качественных методов**, типичных для исследований такого рода. Они будут

включать в себя, прежде всего, общенаучные методы, вытекающие из диалектического метода познания, такие как анализ, синтез, аброгация, денонсация и т. п. Вкупе с ними планируется использовать и частно-научные методы, такие как наблюдение, обобщение, интерпретации и классификации различных образовательно-педагогических фактов. При реализации проекта будут также активно использоваться качественные методы: анализ конкретных примеров трансформации имеющихся подходов, генезиса и реализации инновационных моделей развития кругозора учащихся, контент-анализ и дискурс-анализ сообщений в СМИ по тематике исследования, в том числе зарубежных, интервьюирование экспертов. Давая более полную характеристику содержанию исследования, необходимо отметить, что оно будет базироваться на совмещении современных строго научных представлений о позитивном развитии человеческой личности в системе интеллектуально-психологических и физиологических параметров по ходу взросления и роста человека, где ключевую роль играет школьное образование и обучение как целенаправленный процесс. В свою очередь, содержательная инновационность исследования заключается в том, что в нем дан комплексный анализ вопросов эволюции педагогических моделей развития кругозора учащихся, выработанных на советском этапе развития отечественной педагогики и формируемых сегодня в рамках инновационных технологий и трендов образования и обучения. А это, по мнению авторов, в российской педагогической науке будет сделано впервые. На практике результаты исследования авторы планируют воплотить в разработанной модели развития кругозора учащихся, которая может быть использована для подготовки рекомендаций органами управления образованием, оптимизации функционирования педагогического сообщества и организаций гражданского общества по интенсификации разработки и реализации учебно-образовательного процесса в части повышения эффективности формирования кругозора учащихся в современных условиях, на этапе глобализации. Результаты исследования могут быть использованы при подготовке учебных курсов для студентов высших учебных заведений соответствующих факультетов и специальностей, слушателей системы переподготовки и повышения квалификации педагогических кадров по общим и специальным тематикам: «Педагогика», «История педагогики», «Актуальные вопросы дидактики средней школы», «Развитие кругозора учащихся: модели и методики».

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Trace A. S. Jr. What Ivan Knows That Johnny Doesn't. NY: Ishi Press, 1961. 226 p.
2. Педагогика: учеб. пособие для пед. ин-тов / Н. И. Болдырев, Н. К. Гончаров, Б. П. Есипов [и др.]. М., 1968. 526 с.
3. Ильина Т. А. Педагогика: учеб. пособие для пед. ин-тов. М., 1969. 496 с.
4. Педагогика: учеб. пособие для студентов пед. институтов / под ред. Ю. К. Бабанского. М.: Просвещение, 1983. 608 с.
5. Постников М. М. Школа с уклоном в будущее // Литературная газета. 1987. От 25 марта.
6. Журавлёв В. И. Педагогика в системе наук о человеке. М., 1990. 168 с.
7. Педагогика: учеб. пособие для студентов пед. учеб. заведений / В. А. Сластёнин, И. Ф. Исаев, А. И. Мищенко [и др.]. М.: «Школа-Пресс», 1997. 460 с.
8. Педагогика: учебник для студ. учреждений высш. проф. образования / П. И. Пидкасистый, В. А. Мижериков, Т. А. Юзефовичус; под ред. П. И. Пидкасистого. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Изд. центр «Академия», 2014. 624 с.
9. Андреев В. И. Педагогика. Учебный курс для творческого саморазвития. 2-е изд. Казань, 2000. 608 с.

10. Дьюи Д. Психология и педагогика мышления / пер. с англ. М.: Совершенство, 1997. 208 с.
11. Freire P., Macedo D. Pedagogy of Freedom. 2nd ed. Rowman & Littlefield Publishers, Inc. 2010. 178 p.
12. Detweiler E. Responsible Pedagogy. Penn State University Press, 2022. 208 p.
13. Gurung R. A. R., Schwartz B. M. Optimizing Teaching and Learning: Practicing Pedagogical Research. 2nd ed. Jossey-Bass. 2011. 248 p.
14. Бондаревская Е. В., Кульневич С. В. Педагогика: личность в гуманистических теориях и системах воспитания: учеб. пособие. Ростов н/Д.: Учитель, 1999. 560 с.
15. Гершунский Б. С. Философия образования XXI века. М.: Московский психолого-социальный ин-т, 1998. 608 с.
16. Мачехина О. Н. Актуальные тенденции развития дидактики в условиях современных трансформационных процессов: моногр. М.: Тип. МПГУ, 2019. 178 с.
17. Педагогические теории, системы и технологии. Опыт организации творчества студентов / под ред. А. В. Хуторского. М.: Изд-во Московского пед. ун-та, 1999. 352 с.
18. Хуторской А. В. Педагогическая инноватика: методология, теория, практика. М.: Изд-во УНЦ ДО, 2005. 222 с.
19. Занков Л. В. Избранные педагогические труды. 3-е изд., доп. М.: Дом педагогики, 1999. 608 с.
20. Антонова Л. В. Развивающее обучение в системе современного образования // Вестн. Бурятского гос. ун-та. Философия. 2009. № 15. С. 3–6.
21. Репкин В. В. Развивающее обучение: теория и практика. Томск: Пеленг, 1997. 288 с.
22. Рябич Е. А. Исследовательский метод и принцип развивающего обучения // Мир науки, культуры, образования. 2012. № 5. С. 186–188.
23. Битинас Б. П., Катаева Л. Н. Педагогическая диагностика: сущность, функции, перспективы // Педагогика. 1993. № 2. С. 10–15.
24. Гутник И. Ю. Педагогическая диагностика образованности школьников (Теория. История. Практика): учеб. пособие. СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2000. 157 с.
25. Седунова Л. В. Педагогическая диагностика. Тула: ТГПУ им. Л. Н. Толстого, 2002. 220 с.
26. Шаршакова Л. Б. Педагогическая диагностика образовательного процесса: метод. пособие для педагогов доп. образования. СПб., 2013. 52 с.
27. Бордовский Г. А. Развитие общекультурного кругозора учащихся: сб. науч. ст. СПб., 1992. 560 с.
28. Минова М. А. Диагностика кругозора и познавательных умений учащихся начальных классов. М.: Учитель, 2016. 102 с.
29. Михайлова В. П., Корытченкова Н. И., Матюшенко Л. М. Кругозор и характер студента Кемеровского госуниверситета // Вестн. Кемеровского ун-та. 2014. № 2 (58), Т. 1. С. 160–166.
30. Подымова Л. С., Сергеева В. П., Сороковых Г. В. Интерактивные методы обучения и воспитания в системе общего, среднего и высшего профессионального образования. М.: Тезаурус, 2011. 248 с.
31. Попова С. К. Формирование музыкального кругозора учащихся на уроках музыки: дис. ... канд. пед. наук. М., 1998. 133 с.
32. Таратухина Ю. В. Теория и практика кросс-культурной дидактики: учебник и практикум для вузов. М.: Юрайт, 2023. 195 с.
33. Равен Дж. Компетентность в современном обществе: выявление, развитие и реализация / пер. с англ. М.: Когито-Центр, 2002. 396 с.

## REFERENCES

1. Trace A. S. Jr. *What Ivan Knows That Johnny Doesn't*. NY: Ishi Press, 1961. 226 p.
2. Boldyrev N. I., Goncharov N. K., Esipov B. P. et al. *Pedagogika: textbook*. Moscow, 1968. 526 p.
3. Ilyina T. A. *Pedagogika: textbook*. Moscow, 1969. 496 p.
4. *Pedagogika: textbook*. Ed. by Yu. K. Babansky. Moscow: Prosveshchenie, 1983. 608 p.
5. Postnikov M. M. Shkola s ukonom v budushchee. *Literaturnaya gazeta*. 1987, 25 Mar.
6. Zhuravlev V. I. *Pedagogika v sisteme nauk o cheloveke*. Moscow, 1990. 168 p.
7. Slastenin V. A., Isaev I. F., Mishchenko A. I. et al. *Pedagogika: textbook*. Moscow: Shkola-Press, 1997. 460 p.
8. Pidkasty P. I., Mizherikov V. A., Yuzefavichus T. A. *Pedagogika: textbook*. Ed. by P. I. Pidkasty. Moscow: Izd. tsentr „Akademiya“, 2014. 624 p.
9. Andreev V. I. *Pedagogika. Uchebnyy kurs dlya tvorcheskogo samorazvitiya*. Kazan, 2000. 608 p.
10. Dewey J. *Psikhologiya i pedagogika myshleniya*. Transl. from English. Moscow: Sovershenstvo, 1997. 208 p. (In Russian)
11. Freire P., Macedo D. *Pedagogy of Freedom*. 2nd ed. Rowman & Littlefield Publishers, Inc. 2010. 178 p.
12. Detweiler E. *Responsible Pedagogy*. Penn State University Press, 2022. 208 p.
13. Gurung R. A. R., Schwartz B. M. *Optimizing Teaching and Learning: Practicing Pedagogical Research*. 2nd ed. Jossey-Bass. 2011. 248 p.
14. Bondarevskaya E. V., Kulnevich S. V. *Pedagogika: lichnost v gumanisticheskikh teoriyakh i sistemakh vospitaniya: textbook*. Rostov-on-Don: Uchitel, 1999. 560 p.
15. Gershunskiy B. S. *Filosofiya obrazovaniya XXI veka*. Moscow: Moskovskiy psikhologo-sotsialnyy in-t, 1998. 608 p.
16. Machekhina O. N. *Aktualnye tendentsii razvitiya didaktiki v usloviyakh sovremennykh transformatsionnykh protsessov: monogr.* Moscow: Tip. MPGU, 2019. 178 p.
17. *Pedagogicheskie teorii, sistemy i tekhnologii. Opyt organizatsii tvorchestva studentov*. Ed. by A. V. Khutorskoy. Moscow: Izd-vo Moskovskogo ped. un-ta, 1999. 352 p.
18. Khutorskoy A. V. *Pedagogicheskaya innovatika: metodologiya, teoriya, praktika*. Moscow: Izd-vo UNTs DO, 2005. 222 p.
19. Zankov L. V. *Izbrannyye pedagogicheskie trudy*. Moscow: Dom pedagogiki, 1999. 608 p.
20. Antonova L. V. Razvivayushchee obuchenie v sisteme sovremennogo obrazovaniya. *Vestn. Buryatskogo gos. un-ta. Filosofiya*. 2009, No. 15, pp. 3–6.
21. Repkin V. V. *Razvivayushchee obuchenie: teoriya i praktika*. Tomsk: Peleng, 1997. 288 p.
22. Ryabich E. A. Issledovatel'skiy metod i printsip razvivayushchego obucheniya. *Mir nauki, kultury, obrazovaniya*. 2012, No. 5, pp. 186–188.
23. Bitinas B. P., Kataeva L. N. Pedagogicheskaya diagnostika: sushchnost, funktsii, perspektivy. *Pedagogika*. 1993, No. 2, pp. 10–15.
24. Gutnik I. Yu. *Pedagogicheskaya diagnostika obrazovannosti shkolnikov (Teoriya. Istoriya. Praktika): textbook*. St. Petersburg: Izd-vo RGPU im. A. I. Gertsena, 2000. 157 p.
25. Sedunova L. V. *Pedagogicheskaya diagnostika*. Tula: TGPU im. L. N. Tolstogo, 2002. 220 p.
26. Sharshakova L. B. *Pedagogicheskaya diagnostika obrazovatel'nogo protsessa: metod. posobie dlya pedagogov dop. obrazovaniya*. St. Petersburg, 2013. 52 p.
27. Bordovskiy G. A. Razvitie obshchekulturnogo krugozora uchashchikhsya. *Coll. scientific art*. St. Petersburg, 1992. 560 p.
28. Minova M. A. *Diagnostika krugozora i poznavatel'nykh umeniy uchashchikhsya nachal'nykh klassov*. Moscow: Uchitel, 2016. 102 p.



29. Mikhaylova V. P., Korytchenkova N. I., Matyushenko L. M. Krugozor i kharakter studenta Kemerovskogo gosuniversiteta. *Vestn. Kemerovskogo un-ta*. 2014, No. 2 (58), Vol. 1, pp. 160–166.
30. Podymova L. S., Sergeeva V. P., Sorokovykh G. V. *Interaktivnye metody obucheniya i vospitaniya v sisteme obshchego, srednego i vysshego professionalnogo obrazovaniya*. Moscow: Tezaurus, 2011. 248 p.
31. Popova S. K. Formirovanie muzykalnogo krugozora uchashchikhsya na urokakh muzyki. *PhD dissertation (Education)*. Moscow, 1998. 133 p.
32. Taratukhina Yu. V. *Teoriya i praktika kross-kulturnoy didaktiki: uchebnik i praktikum dlya vuzov*. Moscow: Yurayt, 2023. 195 p.
33. Raven J. *Kompetentnost v sovremennom obshchestve: vyavlenie, razvitie i realizatsiya*. Transl. from English. Moscow: Kogito-Tsentr, 2002. 396 p. (In Russian)

---

**Мацакова Светлана Васильевна**, соискатель, Московский городской педагогический университет; учитель иностранных языков, Образовательный центр «Лучик», г. Москва  
**e-mail: Matsakova.SV@yandex.ru**

**Matsakova Svetlana V.**, PhD candidate, Moscow City University; foreign languages teacher, "Luchik" Educational Center, Moscow  
**e-mail: Matsakova.SV@yandex.ru**

**Мачехина Ольга Николаевна**, доктор педагогических наук, профессор дирекции образовательных программ, Московский городской педагогический университет; профессор кафедры психологии и педагогики, АНО ВО Институт деловой карьеры  
**e-mail: machekhinaon@mgpu.ru**

**Machekhina Olga N.**, ScD in Education, Professor, Educational Programs Directorate, Moscow City University; Professor, Psychology and Pedagogy Department, Institute of Business Career  
**e-mail: machekhinaon@mgpu.ru**

*Статья поступила в редакцию 28.12.2024*  
*The article was received on 28.12.2024*