

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА МЕТАПРЕДМЕТНОГО ОБУЧЕНИЯ НА УРОКЕ¹

Е. Н. Землянская

Аннотация. Цель исследования – разработка и апробация инструментария оценки качества метапредметного обучения школьников на уроках в начальном общем образовании. В статье анализируется понятие качества образования, выявляются исходные позиции для проектирования инструментария оценивания (соответствие требованиям обновленного ФГОС, встраиваемость в образовательный процесс, доступность педагогам и др.). Новизна исследования состоит в разработке Матрицы оценки качества метапредметного обучения на уроке, которая представлена совокупностью критериев и конкретизирующих их индикаторов. Приводятся и анализируются результаты апробации Матрицы в начальных школах. На основе анализа обнаруживаются и обсуждаются типичные трудности учителей в аспекте выполнения требований ФГОС к метапредметным результатам освоения программы начального общего образования обучающимися.

Ключевые слова: качество образования, оценка качества, начальное образование, метапредметные образовательные результаты, федеральный государственный образовательный стандарт.

Для цитирования: Землянская Е. Н. Оценка качества метапредметного обучения на уроке // Наука и школа. 2023. № 2. С. 130–138. DOI: 10.31862/1819-463X-2023-2-130-138.

¹ Статья подготовлена в рамках выполнения научно-исследовательской работы по теме «Разработка модели внутренней системы оценки качества образования (ВСОКО) общеобразовательной организации в соответствии с обновленными ФГОС» (проект НИР – 122061400039-6. Заказчик – Министерство Просвещения Российской Федерации).



EVALUATION OF THE QUALITY OF META-SUBJECT CLASSROOM TEACHING

E. N. Zemlyanskaya

Abstract. *The purpose of the study is to develop and test tools for evaluating the quality of meta-subject classroom teaching of schoolchildren in general primary education. The article analyzes the concept of education quality, identifies initial positions for designing assessment tools (compliance with the requirements of the updated Federal State Educational Standards, integration into the educational process, etc.). The novelty of the research lies in the development of the Matrix for evaluating the quality of meta-subject learning in the classroom, which is represented by a set of criteria and indicators specifying them. The results of testing the Matrix in primary schools are presented and analyzed. Based on the analysis, the typical difficulties of teachers in terms of fulfilling the requirements of the Federal State Educational Standards for the meta-subject results of mastering the program of general primary education by students are revealed and discussed.*

Keywords: *the quality of education, quality control, primary education, meta-subject educational results, federal state educational standard.*

Cite as: Zemlyanskaya E. N. Evaluation of the quality of meta-subject classroom teaching. *Nauka i shkola.* 2023, No. 2, pp. 130–138. DOI: 10.31862/1819-463X-2023-2-130-138.

Введение

Повышение качества образования всегда было одной из главных задач системы образования. Документы последних лет подчеркивают необходимость реальных шагов в области дидактики начальной школы, которые обеспечили бы существенные положительные изменения в результатах образования. В Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» понятие качества образования трактуется следующим образом: это комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень

достижения планируемых результатов образовательной программы [1]. Понятие «качество образования», таким образом, включает по меньшей мере два аспекта – характеристику образовательной деятельности организации и характеристику образовательных достижений обучающихся.

Начальное образование имеет своей целью развитие учебной деятельности обучающихся, формирование их учебной самостоятельности, что убедительно обосновано в фундаментальных работах В. В. Давыдова [2], В. А. Гуружапова [3], Г. А. Цукерман [4] и др. и в достаточной мере отражено в обновленном федеральном государственном образовательном стандарте начального общего образования (далее – ФГОС НОО) [5] и других нормативных документах [6]. Умение учиться заключается в овладении обучающимся универсальными учебными действиями как совокупностью способов, обеспечивающих

самостоятельное усвоение новых знаний, формирование умений, включая организацию этого процесса [7, с. 27]. Поясним, что, согласно ФГОС НОО, совокупность познавательных, коммуникативных и регулятивных универсальных учебных действий составляют систему метапредметных образовательных результатов. Таким образом, не будет преувеличением сказать, что в структуре образовательных достижений выпускника современной начальной школы метапредметные образовательные результаты занимают ведущее место, и сформированность у обучающихся универсальных учебных действий (далее – УУД) и определяет главный результат обучения на этом уровне [8].

Надо отметить, что за последние десятилетия психолого-педагогической наукой разработан и апробирован значительный массив диагностических методик и контрольно-измерительных средств, позволяющих верифицировать и оценивать качество образования в аспекте достижения выпускниками планируемых метапредметных образовательных результатов, например, работы коллектива под руководством А. Г. Асмолова [7], М. Ступницкой [9], Г. С. Ковалевой [10], М. И. Кузнецовой [11] и многие другие.

Иное дело с условиями организации процесса метапредметного обучения на уроке. Мы полагаем, что данный аспект педагогической деятельности для значительного числа учителей остается все еще недостаточно освоенной областью. Сошлемся в этой связи на работы Н. Ф. Виноградовой [12], Е. Г. Сосниной [13] и других, а также на результаты наших исследований (Е. Н. Землянская и др. [14]). Изучение практической деятельности учителей начальных школ свидетельствует о ряде проблем: декларативный характер планирования и реализации метапредметного обучения на уроке, рассматриваемого иногда учителями как внешнее, необязательное требование; учителя недостаточно осознают понятие

«универсальное учебное действие», не знают качеств, его характеризующих и отличающих от предметного учебного действия; подавляющая часть учителей затрудняются с выделением пооперационных характеристик конкретных УУД, не всегда могут назвать и выстроить те операции, которые составляют то или иное универсальное учебное действие, тем более рассказать о логике и уровнях его развития, способах диагностики и приемах работы и др. Таким образом, можно утверждать, что по большей части учителя не готовы к построению качественного процесса обучения на основе интеграции предметного и метапредметного содержания.

В то же время раскрытие потенциала диагностической функции контроля и оценки условий метапредметного аспекта урока является основой, во-первых, для дифференциации обучения, во-вторых, для обеспечения индивидуальной динамики развития младшего школьника и, в-третьих, для определения педагогом особенностей своей деятельности и определение направлений ее совершенствования. Добавим, что серьезной преградой для повышения качества начального общего является неготовность учителя использовать результаты оценки для внесения изменений в учебный процесс. Это отражает своеобразный менталитет современного педагога – в трудностях и ошибках обучающихся винить самих обучающихся. К сожалению, далеко не все педагоги занимаются рефлексивной деятельностью и корректируют свою позицию в учебном процессе.

Итак, можно констатировать, что образовательное учреждение и учитель явно нуждаются в инструменте, который позволяет оперативно, не дожидаясь мониторинговых срезов и внешних управленческих решений, осуществлять оценку качества подготовленного и затем реализованного урока с позиций его потенциала для развития метапредметных образовательных результатов обучающихся.

Задачи исследования:

Разработать инструментария оценивания качества метапредметного обучения на уроке.

Провести апробацию разработанного инструментария в организациях начального образования, обобщить результаты.

Основная часть

Приступая к решению первой задачи исследования, были сформулированы исходные позиции для проектирования инструментария оценивания качества метапредметного обучения на уроке:

- является средством педагогической диагностики, понятно, доступно педагогам, не требует специального выделения времени, органично встраивается в образовательный процесс;

- содержательно основывается на идеологии системно-деятельностного подхода, усиления субъектности младшего школьника в указанном направлении;

- учитывает, раскрывает и конкретизирует для педагога требования ФГОС НОО, что также поможет максимально снизить субъективность процедуры оценивания;

- предназначен не столько для контроля за деятельностью учителя, сколько представляет самому учителю возможность осуществить самодиагностику уровня своей компетентности в области метапредметного обучения младших школьников, выявить направления совершенствования своей деятельности.

Описание методик исследования

Инструментом оценки качества метапредметного обучения на уроке в начальной школе выступила разработанная нами Матрица для оценки качества метапредметного обучения на уроке (табл. 1). Матрица представлена в двух частях и включает шесть критериев для

оценки подготовленности урока (анализ технологической карты) и шесть критериев для оценки деятельности учителя на уроке (на основе наблюдения или самонаблюдения на уроке). Каждый критерий конкретизирован тремя индикаторами с условными баллами: 0 баллов – критерий не представлен, 1 балл – критерий выполнен частично, 2 балла – критерий выполнен полностью. Таким образом, максимальное возможное количество баллов в целом по методике – 24, для оценки технологической карты урока – 12 баллов, для оценки деятельности учителя на уроке – 12 баллов.

Апробация разработанного инструментария проводилась в школах Москвы и Московской области весной и осенью 2022 г. студентами магистратуры факультета начального образования Института детства МПГУ в процессе концентрированных и рассредоточенных практик. Участвовали: 44 магистранта, 27 учителей начального образования. Некоторые магистранты являлись штатными учителями школ, они проводили как самообследование, так и оценивание своих коллег. Диагностикой было охвачено 112 уроков по различным предметам начальной школы во 2–4-х классах.

Данные, полученные в процессе проведения диагностик, обобщались, анализировались и обсуждались на семинарах. Результаты апробации и сделанные на их основе выводы послужили основой для методических рекомендаций. Педагоги, участвующие в апробации, были ознакомлены с результатами и выводами обследования.

Результаты апробации

Матрицы для оценки качества метапредметного обучения на уроке отображены на рис. 1 и рис. 2.

Оценка технологических карт уроков (см. рис. 1) в целом по шести критериям составила 1,1 балла, что свидетельствует о среднем качестве подготовленности

Матрица для оценки качества метапредметного обучения на уроке

№	Параметры оценки	Критерии оценки	Баллы
1	Критерии оценки технологической карты урока		
1.1	Обозначение целей урока	Обозначены лишь предметные знания	0
		Отражены или предметные знания и умения, или универсальные учебные действия	1
		Отражены и предметные знания, умения и универсальные учебные действия	2
1.2	Продуманность планируемых метапредметных образовательных результатов урока	Универсальные учебные действия в карте не приведены или полностью скопированы из рабочей программы	0
		Универсальные учебные действия обозначены, однако их список обширен, планируемые универсальные учебные действия данного урока не конкретизированы или не связаны с предметом урока	1
		Выписаны важнейшие (2–4) планируемые универсальные учебные действия, выделены конкретные операции, отрабатываемые на предметном материале данного урока	2
1.3	Видовое разнообразие планируемых метапредметных результатов урока	Универсальные учебные действия как планируемый результат не представлены	0
		Планируется только один вид универсальных учебных действий	1
		Технологической картой предусматриваются не менее двух видов универсальных учебных действий	2
1.4	Системность работы над формированием метапредметных образовательных результатов на уроке	В этапах урока универсальные учебные действия не называются	0
		В этапах урока универсальные учебные действия называются, однако их перечень полностью дублирует планируемые	1
		Выделены планируемые универсальные учебные действия или составляющие их операции, которые актуализируются на том или ином этапе урока. Также обозначены УУД, не относящиеся к планируемым на уроке, но которые необходимы учащимся для выполнения процедур данного этапа	2
1.5	Обозначение педагогических задач	Не обозначены педагогические задачи	0
		Обозначены, но только в аспекте формирования предметных результатов	1
		Обозначены, просматривается их направленность как для формирования предметных знаний и умений, так и для универсальных учебных действий	2
1.6	Дифференцированный подход для разных групп учащихся	Дифференцированный подход к различным категориям обучающихся на данном уроке не предусмотрен	0
		В технологическую карту включены приёмы, формы работы для разных групп учащихся и разноуровневые задания	1
		Предусмотрены приёмы, формы работы для разных групп учащихся и разноуровневые задания и представлены критерии их оценки	2
Итог по разделу 1			0–12

2	Критерии оценки деятельности учителя на уроке		
2.1	Формы организации деятельности учащихся на уроке	Учебные дискуссии, совместно распределенная деятельность обучающихся, групповые и парные формы работы на уроке не организуются	0
		Учитель использует учебный диалог с учениками при обсуждении заданий, однако совместно распределенная деятельность обучающихся на уроке не организуется	1
		На уроке учитель организует учебные дискуссии, групповые и парные формы работы учеников	2
2.2	Характер речевой активности участников урока	Свободное высказывание школьниками собственного мнения или вопроса не допускается	0
		Учитель предлагает школьникам высказаться относительно изучаемого материала, однако все выводы формулирует сам	1
		Учитель поощряет детей к изложению собственных мнений, критических замечаний, постановке вопросов, формулированию выводов и предложений	2
2.3	Понимание обучающимися смыслов учебной деятельности на уроке	Названия универсальных учебных действий на уроке не произносятся	0
		Обсуждая или комментируя задание, учитель называет и обращает внимание учеников на необходимые универсальные учебные действия	1
		Учитель предлагает школьникам назвать необходимые им учебные действия и операции для выполнения задания и решения учебной задачи	2
2.4	Этап целеполагания (постановки учебной задачи) на уроке	Цель урока (учебная задача) подменяется его темой	0
		Целеполагание осуществляется только учителем	1
		В определении цели (учебной задачи) принимают участие обучающиеся. При определении цели они (или при помощи учителя) называют необходимые для выполнения цели действия	2
2.5	Этап планирования решения учебной задачи	Учебная задача (цель) обозначена, но не показано, как она будет решаться, план не составлен	0
		Учебная задача (цель) обозначена, и показана учителем, как она будет решаться	1
		Учебная задача (цель) обозначена, совместно с детьми составлен план ее решения	2
2.6	Организация рефлексии обучающихся	Рефлексия организована как итог урока	0
		Рефлексия организована относительно достигнутого предметного результата в логике: «не знали, что узнали?»	1
		Рефлексия организована относительно достигнутого предметного результата и относительно учебных действий школьников, проявленных в процессе урока («как решалась учебная задача успешно или с затруднениями?»), обсуждается прогноз учебной деятельности	2
Итог по разделу 2			0–12
Всего баллов			0–24

карт уроков. Практически во всех технологических картах в число планируемых образовательных результатов включаются метапредметные, которые, как правило, структурированы по трем видам универсальных учебных действий (познавательным, коммуникативным и регулятивным) (критерий 1.3, средний показатель по выборке – 1,6); цель урока формулируется в терминах результата и в ней отражаются не только предметные знания, умения, но и метапредметные результаты урока (критерий 1.1, средний показатель по выборке – 1,4). Здесь необходимо добавить, что в примерных рабочих программах по учебным предметам размещены соответствующие «подсказки» для учителя, и использование этих материалов учителем при подготовке карты урока следует рассматривать как положительный факт [6].

Однако значительную трудность для учителя начальных классов при разработке технологической карты урока представляет Критерий 1.2 «Продуманность планируемых метапредметных образовательных результатов урока». Учителя часто не выделяют конкретные операции тех универсальных учебных действий, разработку которых он планирует организовать на уроке, не всегда увязывает метапредметный результат с предметным (средний показатель по выборке по данному критерию – 0,8). Также на низком уровне представлен Критерий 1.4 «Системность работы над формированием метапредметных образовательных результатов на уроке»: учитель часто не выделяет конкретные этапы урока, особо значимые для развития того или иного универсального учебного действия (средний показатель по выборке – 0,6) (см. рис. 1).

Результаты апробации, полученные на основе критериев оценки деятельности учителя на уроке более высокие, усредненное значение по шести критериям – 1,4 балла (см. рис. 2). Можно констатировать, что педагоги организуют на уроках учебные дискуссии, групповые

и парные формы работы учеников, поощряют детей к изложению собственных мнений, критическим замечаниям (критерии 2.1 и 2.2, средние показатели по выборке – 1,5), грамотно организуют рефлексию обучающихся (критерий 2.6, средний показатель по выборке – 1,5).

Определенную обеспокоенность вызывает компетентность учителя в обеспечении понимания обучающимися смыслов учебной деятельности на уроке (Критерий 2.3, средний показатель по выборке по данному критерию – 1,0). Это означает, что учителя не всегда обеспечивают субъектное включение школьников в процесс учебной деятельности, недостаточно обращают их внимание на необходимые им для выполнения учебной задачи действия. Между тем проговаривание таких действий учениками способствует развитию осознанности ими своей деятельности («я понимаю, что и как мне нужно сделать»), положительно влияет на формирование учебной самостоятельности обучающихся.

Заключение

Практическая значимость исследования состоит в том, что разработанная Матрица для оценки качества метапредметного обучения на уроке может стать компонентом внутренней системы

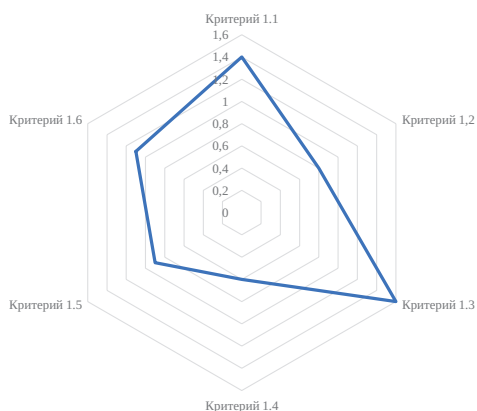


Рис. 1. Критерии оценки технологической карты урока

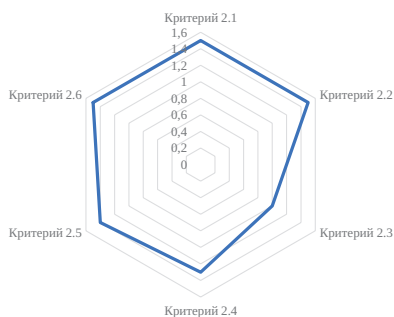


Рис. 2. Критерии оценки деятельности учителя на уроке

оценки качества образования (ВСОКО) общеобразовательной организации в соответствии с обновленными ФГОС. На основании полученных с помощью

матрицы результатов образовательная организация может наметить направления повышения квалификации педагогов, тем самым задав «точки роста». Выявленные в исследовании дефициты профессиональной компетентности учителей могут стать ориентиром для разработки программ повышения квалификации, дисциплин и практик образовательных программ педагогических вузов и колледжей. Исследование может быть продолжено: так, например, требуется разработка инструментария для оценки качества воспитательной работы и условий обеспечения личностных образовательных результатов обучающихся в соответствии с обновленным ФГОС.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ (с изм. на 24.09.2022).
2. Давыдов В. В. Теория развивающего обучения. М.: Интор, 1996. 544 с.
3. Гуружапов В. А. Проблема теории учебной деятельности детей младшего школьного возраста: моногр. М.: ФГБОУ ВО МГППУ, 2017. 240 с.
4. Цукерман Г. А., Венгер А. Л. Развитие учебной самостоятельности. М., ОИРО, 2010. 432 с.
5. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования. Утв. приказом Министерства просвещения РФ от 31.05.2021 № 286.
6. Примерная основная образовательная программа начального общего образования. Одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию, протокол 1/22 от 18.03.2022.
7. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли: пособие для учителя / под ред. А. Г. Асмолова. М.: Просвещение, 2008. 151 с.
8. Землянская Е. Н. Уровневая дифференциация в развивающем образовании // Школа будущего. 2016. № 6. С. 10–19.
9. Ступницкая М. Диагностика уровня сформированности общеучебных умений и навыков учащихся // Школьный психолог. 2006. № 7. С. 18–29.
10. Ковалева Г. С. Образовательные достижения учащихся в системе оценки качества образования // Управление образованием: теория и практика. 2011. № 1 (1). С. 62–66.
11. Кузнецова М. И. Система контроля и оценки образовательных достижений младших школьников как фактор повышения качества образования: дис. ... д-ра пед. наук. М., 2017. 360 с.
12. Универсальные учебные действия как результат обучения в начальной школе: содержание и методика формирования универсальных учебных действий младшего школьника / под ред. Н.Ф. Виноградовой. М.: ФГБНУ «Ин-т стратегии развития образования РАО», 2016. 224 с.
13. Соснина Е. Г. Формирование самоконтроля младшего школьника на основе действий моделирования: дис. ... канд. пед. наук. М., 2021. 148 с.
14. Землянская Е. Н., Сотцкова Т. С., Четкин Ю. В. Компетентность учителя начальных классов в формировании метапредметных образовательных результатов обучающихся // Начальная школа. 2021. № 9. С. 9–12.

15. Землянская Е. Н. Педагогика начального образования: учебник и практикум для вузов. М.: Юрайт, 2020. 247 с.

REFERENCES

1. Federalnyy zakon "Ob obrazovanii v Rossiyskoy Federatsii" ot 29.12.2012 No. 273-FZ (s izm. na 24.09.2022).
2. Davydov V. V. *Teoriya razvivayushchego obucheniya*. Moscow: Intor, 1996. 544 p.
3. Guruzhapov V. A. *Problema teorii uchebnoy deyatel'nosti detey mladshogo shkol'nogo vozrasta: monogr.* Moscow: FGBOU VO MGPPU, 2017. 240 p.
4. Tsukerman G. A., Venger A. L. *Razvitie uchebnoy samostoyatel'nosti*. Moscow, OIRO, 2010. 432 p.
5. Federalnyy gosudarstvennyy obrazovatel'nyy standart nachalnogo obshchego obrazovaniya. Utv. prikazom Ministerstva prosveshcheniya RF ot 31.05.2021 No. 286.
6. Primernaya osnovnaya obrazovatel'naya programma nachalnogo obshchego obrazovaniya. Odobrena resheniem federal'nogo uchebno-metodicheskogo obyedineniya po obshchemu obrazovaniyu, protokol 1/22 ot 18.03.2022.
7. Kak proektirovat universalnye uchebnye deystviya v nachalnoy shkole: ot deystviya k mysli: posobie dlya uchitelya. Ed. A. G. Asmolov. Moscow: Prosveshchenie, 2008. 151 p.
8. Zemlyanskaya E. N. Urovnevaya differentsiatsiya v razvivayushchem obrazovanii. *Shkola budushchego*. 2016, No. 6, pp. 10–19.
9. Stupnitskaya M. Diagnostika urovnya sformirovannosti obshcheuchebnykh umeniy i navykov uchashchikhsya. *Shkolnyy psikholog*. 2006, No. 7, pp. 18–29.
10. Kovaleva G. S. Obrazovatel'nye dostizheniya uchashchikhsya v sisteme otsenki kachestva obrazovaniya. *Upravlenie obrazovaniem: teoriya i praktika*. 2011, No. 1 (1), pp. 62–66.
11. Kuznetsova M. I. Sistema kontrolya i otsenki obrazovatel'nykh dostizheniy mladshikh shkol'nikov kak faktor povysheniya kachestva obrazovaniya. *ScD dissertation (Education)*. Moscow, 2017. 360 p.
12. Universalnye uchebnye deystviya kak rezultat obucheniya v nachalnoy shkole: sodержanie i metodika formirovaniya universalnykh uchebnykh deystviy mladshogo shkol'nika. Ed. N. F. Vinogradova. Moscow: FGBNU "In-t strategii razvitiya obrazovaniya RAO", 2016. 224 p.
13. Sosnina E. G. Formirovanie samokontrolya mladshogo shkol'nika na osnove deystviy modelirovaniya. *PhD dissertation (Education)*. Moscow, 2021. 148 p.
14. Zemlyanskaya E. N., Sot'skova T. S., Chechetkin Yu. V. Kompetentnost uchitelya nachalnykh klassov v formirovanii metapredmetnykh obrazovatel'nykh rezultatov obuchayushchikhsya. *Nachalnaya shkola*. 2021, No. 9, pp. 9–12.
15. Zemlyanskaya E. N. *Pedagogika nachalnogo obrazovaniya: uchebnik i praktikum dlya vuzov*. Moscow: Yurayt, 2020. 247 p.

Землянская Елена Николаевна, доктор педагогических наук, профессор, заведующая кафедрой теории и практики начального образования, Московский педагогический государственный университет

e-mail: enz_888@mail.ru

Zemlyanskaya Elena N., ScD in Education, Full Professor, Head, Primary Education Theory and Practice Department, Moscow Pedagogical State University

e-mail: enz_888@mail.ru

Статья поступила в редакцию 10.10.2022

The article was received on 10.10.2022