

УДК 37.013.77  
ББК 74.202.5

DOI: 10.31862/1819-463X-2021-3-130-136

## ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ: ЧТО ДОЛЖЕН ЗНАТЬ УЧИТЕЛЬ?

А. М. Гореев

**Аннотация.** В статье обосновываются направления исследований практической психологии и работы школьных психологов, которые могут повысить эффективность процесса формирования и развития функциональной грамотности обучающихся. На основе анализа возрастных особенностей, потребностно-мотивационной сферы современных школьников делается заключение о необходимости учета этих характеристик при разработке и использовании заданий на формирование функциональной грамотности. Рассмотрение возможностей педагогических технологий позволяет сделать вывод о неодинаковом вкладе в формирование функциональной грамотности и необходимости выбора и использования наиболее результативных.

**Ключевые слова:** функциональная грамотность, деятельность, возрастные особенности, мотивация, педагогические технологии, психологическое сопровождение.

---

### PSYCHOLOGICAL ASPECTS OF FORMING FUNCTIONAL LITERACY: WHAT SHOULD A TEACHER KNOW?

A. M. Goreev

**Abstract.** The article explains the directions of practical psychology research and school psychologists work, which can increase the efficiency of the process of formation and development of functional literacy of students. Based on the analysis of age characteristics and the requirement and motivational sphere of modern schoolchildren, a conclusion is made about the need to take these characteristics into account when developing and using tasks for the formation of functional literacy. The study of the pedagogical technologies potential allows a conclusion about their unequal contribution to the formation of functional literacy, and the need to select and use the most effective ones.

© Гореев А. М., 2021



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License  
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

**Keywords:** *functional literacy, activity, age characteristics, motivation, pedagogical technologies, psychological supervision.*

Одной из актуальных задач, стоящих перед образовательными организациями в настоящее время, является задача формирования и развития функциональной грамотности. Органы управления образованием и сами образовательные организации достаточно много сделали в этом направлении: имеются соответствующие методики дидактического, методического сопровождения процесса формирования функциональной грамотности, используются авторские разработки. Однако говорить о том, что модель формирования и развития функциональной грамотности школьников приобрела законченный вид, пока рано. Так, например, должным образом не проработаны вопросы психологического сопровождения. В статье дается попытка обозначить направления, в которых психология и психологи могут оказать помощь педагогам в формировании функциональной грамотности.

Первое направление – учет возрастных особенностей обучающихся при разработке заданий на формирование и оценку функциональной грамотности. В настоящее время по умолчанию стандартом и своеобразным образцом являются задания, которые входят в набор заданий, применяемых в исследованиях PISA. Доподлинно неизвестно, учитывались ли разработчиками этих заданий возрастные особенности, но в любом случае эти задания ориентированы на возраст 15-летних подростков. В российском образовании требование формирования и развития функциональной грамотности относится к обучающимся всех возрастных групп, следовательно, возникает необходимость учета психологических особенностей школьников разных возрастных категорий. Прежде всего, речь идет о ведущем типе

деятельности, центральных новообразованиях, присущих каждой возрастной группе, особенностях восприятия и мышления (словесно-логическое, образное, теоретическое рефлексивное и др.), устойчивости внимания и т. д.

Например, для 15-летних школьников (для возраста которых характерно теоретическое рефлексивное мышление, интеллектуализация восприятия и памяти) задания формулируются в виде текста, что вполне логично. Для младших школьников (с преобладанием словесно-логического мышления с опорой на наглядность и анализирующим восприятием) такая же форма предъявления заданий будет не вполне адекватной. Переход от словесно-логического мышления, основанного на оперировании конкретными представлениями, к мышлению теоретическому происходит только в возрасте примерно 11–12 лет. И происходит это не скачкообразно, а последовательно: зачастую даже для детей 11 лет на протяжении всего года обучения в 6-м классе доминирующим остается конкретный тип мышления. И лишь примерно с 12 лет дети начинают осваивать мир теоретического мышления [1]. Поэтому для возрастной группы младших школьников в соответствии с особенностями их восприятия и мышления более понятными будут задания, представленные в виде набора карточек (картинок), что позволит максимально задействовать опору на образное мышление. То есть одно и то же по сути задание (например, установить последовательность действий) должно быть предъявлено разным возрастным категориям школьников в разной форме.

Второй пример связан с ведущей деятельностью. Как известно, для младших школьников ведущей деятельностью

является деятельность учебная, направленная на расширение кругозора, приобретение новых знаний, выработку навыков, формирование умений решать различные задачи. В среднем школьном возрасте (от 11 до 15 лет) определяющую роль играет общение со сверстниками, что может проявляться в творческой, общественной, спортивной деятельности [2]. Игнорировать этот факт нельзя, а вот использовать при формировании и развитии функциональной грамотности необходимо. При прочих равных условиях задания на формирование функциональной грамотности для младших школьников должны позволять проявлять собственную индивидуальность, накопленный опыт, находить нестандартные решения, а для школьников среднего школьного возраста – должны быть ориентированы на работу в группе сверстников, обмен мнениями, расширение социального взаимодействия. В таком случае результат формирования и развития функциональной грамотности будет выше, чем при индивидуальной работе. Параллельно будут развиваться и ключевые компетенции – коммуникативность, умение работать в команде.

Безусловно, нельзя ограничиваться только заданиями одного вида для каждой возрастной группы, необходимо обеспечить их разумное сочетание. Но ответ на вопросы, какие задания более предпочтительны для разных возрастов и каково соотношение заданий разного вида для той или иной возрастной группы, должна дать психология в результате экспериментальных исследований.

Вторым направлением является мотивация. Кого мотивировать? Зачем и как мотивировать? Нельзя сказать, что это вопросы относятся только к психологии, но и к психологии в том числе.

На первый вопрос ответ очевиден: необходимо мотивировать обучающихся, у которых мы формируем и развиваем функциональную грамотность. Хотя иногда мотивировать необходимо и самих

педагогов, занимающейся этой работой. Но об этом чуть позже.

Позиция современного школьника относительно необходимости развития функциональной грамотности может быть очень неоднозначной. Нередко, особенно в старшей школе, наблюдается негативная реакция на все, что не связано со сдачей ЕГЭ или выбранным направлением жизненного пути будущего выпускника. «А зачем мне это надо? Это не входит в ЕГЭ. Давайте лучше выполнять задания из ЕГЭ» – вот типичные реакции учеников 10–11-го классов, нацеленных на сдачу ЕГЭ и поступление в вуз. Аналогична может быть и реакция их родителей. Да, исследования PISA не будут проводиться среди учеников 10–11-го классов, но задачу формирования их функциональной грамотности у нас в стране никто не отменял. Поэтому в конце концов приходится педагогу искать пути и способы, которые могут мотивировать школьников, и здесь снова помощь может оказать психология с теориями мотивации.

Проще дело обстоит с учениками начальной и основной школы. Задания по функциональной грамотности, как необходимого компонента для достижения метапредметных результатов, могут быть логично встроены в содержание обучения по отдельным предметам. Соответственно, эти задания могут предъявляться и оцениваться как обычные задания в рамках того или иного предмета. Конечно, здесь придется постараться и потратить время педагогу – встроить задания по функциональной грамотности в предметное содержание. И здесь встает вопрос о мотивации педагогов-предметников.

Но вернемся к мотивации школьников. Практика формирования функциональной грамотности убедительно свидетельствует, что в этом процессе решающее значение приобретает осознание обучающимися значимости решаемой проблемы для себя лично, что создает новые смыслы деятельности и

внутреннюю мотивацию. Одну из ведущих ролей в формировании и развитии функциональной грамотности играет система внутренних побуждений обучающихся к выполнению заданий и осознанному развитию в себе комплекса умений, составляющих функциональную грамотность. Сюда можно отнести целенаправленность и представление конечного результата, направленность на понимание своих образовательных интересов и потребностей, активное вовлечение в образовательное пространство, познание нового в процессе освоения необходимых способов действий [3].

И именно психология должна дать ответ на вопрос «как мотивировать с максимальным эффектом?». Но уже сейчас очевидными выглядят по меньшей мере два пути.

Первый – через сами задания, которые используются для формирования функциональной грамотности. Поскольку мотивация является совокупностью побуждающих факторов, определяющих активность личности (непосредственно сам мотив, потребности, стимулы, ситуативные факторы), то для достижения мотивационного эффекта заданий по функциональной грамотности необходимо, чтобы они были максимально приближенными к реальной жизни, в которой предстоит действовать этим школьникам. Абстрактные, оторванные от реалий задания, наоборот, будут оказывать демотивирующий эффект. Например, задание № 1 «Озеро Чад» из группы заданий на оценку грамотности чтения (здесь и далее задания даются из сборника примеров заданий, которые использовались в исследовательской программе OECD PISA в 2000 г. [4]) вряд ли будет мотивировать российского школьника. Вопросы задания – «определить глубину озера на сегодняшний день», или «какой примерно год соответствует начальной точке графика?» очень уж далеки от интересов среднестатистического российского ребенка. И совсем

противоположное по своему мотивационному потенциалу задание № 2 «Грипп», где также проверяется грамотность чтения, но ситуация очень актуальна и близка к действительности. Требуется определить, какая из перечисленных услуг предлагается иммунизационной программой, эффективность и полезность прививки. Подобного рода задание уже само по себе мотивирует ученика на его выполнение, так как, скорее всего, с такой или аналогичной ситуацией он вполне вероятно рано или поздно столкнется, и ученик это прекрасно понимает. Таким образом, первый путь мотивации – максимальное приближение контекста заданий к ситуациям из реальной жизни.

Второй путь заключается в повышении интереса к вопросам формирования и развития функциональной грамотности через использование игровых технологий, наглядных пособий, новых форм обучения, квестов, проектов, а также через создание ситуаций соревнования [5]. То есть использование методов, приемов, которые будут стимулировать интерес школьников к функциональной грамотности, мотивировать, опираясь на учет интересов, увлечений, возможность проявить себя и др. Нельзя однозначно утверждать, что это вопрос психологический, в том числе и педагогический. И об этом – в третьем направлении.

Третье направление – соответствующие педагогические технологии. Уровень функциональной грамотности проявляется в умении решать жизненные задачи в различных сферах человеческой деятельности на основе прикладных знаний. Знания служат именно основой, но никак не показателем грамотности. С позиции Л. С. Выготского, между психическим развитием человека и обучением всегда стоит его деятельность. Следовательно, положительный результат формирования функциональной грамотности возможен только при условии, когда этот процесс организован

как вид деятельности, которым занимаются школьники, и направлен на формирование тех или иных типов деятельности, которые будут востребованы в реальной будущей жизни.

Как отмечается в исследовании ФГБНУ «Институт стратегии развития образования Российской академии образования», трудности обучающихся в процессе формирования функциональной грамотности выражены в следующем: «отсутствует навык переноса сформированного учебного действия на другие учебные ситуации; недостаточен опыт самостоятельного конструирования алгоритма действия по решению учебной задачи» [6]. Это как раз свидетельствует о том, что применяемые педагогические технологии сосредоточены на предметных результатах и не в полной мере способствуют расширению сферы применения полученных учебных действий.

Задача заключается в создании соответствующих педагогических условий, способствующих овладению школьниками видами деятельности и ориентированных не только на учебные ситуации, но и на самый широкий спектр возможных видов деятельности. И в качестве таких условий выступают педагогические технологии.

Образовательными организациями разработаны и используются достаточно много различных педагогических технологий, однако не все они ориентированы на деятельность обучающихся. Отход от знаниевой парадигмы и внедрение системно-деятельностного подхода в образовании, а вслед за ним и применение современных технологий активного обучения частично решил эту проблему. Именно системно-деятельностный подход позволяет каждому обучающемуся реализовывать творческую составляющую и развивает индивидуальный опыт деятельности. Уход от традиционного урока через использование в процессе обучения новых технологий позволяет устраним однообразие образовательной

среды и монотонность учебного процесса, создает условия для проявления индивидуальности обучающихся, формирует необходимые типы деятельности.

При выборе технологии педагогика рекомендует основываться на предметном содержании дисциплин, уровне подготовленности обучающихся и их возрастных особенностях. Не является исключением и функциональная грамотность, которая также формируется и развивается посредством использования педагогических технологий.

В настоящее время для формирования функциональной грамотности используется весь спектр современных педагогических технологий: информационно-коммуникационная, проектная, проблемного обучения, игровая, технология развивающего обучения, модульная, развития критического мышления, традиционные технологии (классно-урочная система). В условиях актуализации требований по формированию и развитию функциональной грамотности наиболее востребованными технологиями становятся коммуникативные, творческие и игровые: дискуссии, дебаты, проекты, упражнения и индивидуальные задания, игровые задания. Особо выделяют широкое внедрение проблемного обучения и проектного метода, групповой и коллективной работы, использование электронных образовательных ресурсов, компьютерных технологий.

В то же время нетрудно догадаться, что их эффективность достаточно неодинаковая. Более того, пока еще отсутствуют объективные показатели их результата именно для формирования и развития функциональной грамотности. Основное, чем руководствуются педагоги при выборе технологии и методов проведения занятий, – это, в первую очередь, достижение образовательных результатов по тому или иному предмету, формирование универсальных учебных действий, заявленных в программе, а уже потом, насколько это возможно, – формирование

компонентов функциональной грамотности через деятельность, которую предоставляют соответствующие технологии. Чтобы развить у школьника функциональную грамотность как умение действовать в реальных жизненных ситуациях, необходимо, чтобы он действовал, погрузился в процесс решения нестандартных учебных ситуаций. И здесь именно психология должна найти ответы на вопросы, какие педагогические технологии, методы и приемы позволят максимально эффективно развивать необходимые компоненты функциональной грамотности.

Таким образом, концептуально основы психологического сопровождения формирования и развития функциональной грамотности школьников могут быть реализованы по следующим направлениям:

- учет возрастных особенностей обучающихся при разработке заданий на формирование и оценку функциональной грамотности;
- мотивация обучающихся и педагогов;
- применение соответствующих педагогических технологий.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Немов Р. С. Психология. Учебник для вузов. В 3 кн. Кн. 2: Психология образования. Учебник для студентов высших педагогических учебных заведений. 4-е изд. М.: Владос, 2018. 606 с.
2. Шаповаленко И. В. Психология развития и возрастная психология: учебник и практикум для вузов. 3-е изд., пер. и доп. М.: Юрайт, 2020. 457 с.
3. Эльконин Д. Б. Психическое развитие в детских возрастах / ред. и вступ. ст. Д. И. Фельдштейна. 2-е изд. М.: Изд-во «Институт практической психологии», Воронеж: НПО «МОДЭК», 1997. 416 с.
4. Примеры открытых задний по чтению PISA-2000 (по материалам исследования) / сост.: Г. С. Ковалева, Э. А. Красновский. М.: Центр оценки качества образования ИОСО РАО, 2003. URL: [http://www.centeroko.ru/download/Instr\\_Read\\_PISA2000MS.zip](http://www.centeroko.ru/download/Instr_Read_PISA2000MS.zip) (дата обращения: 30.10.2020).
5. Калабухова Г. В., Шаповал В. В. Диагностика формирования функциональной грамотности в современной школе // Преподавание истории и обществознания в школе. 2019. № 8. С. 21–27.
6. Дидактическое сопровождение формирования функциональной грамотности школьников в современных условиях. Отчет ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО» за 2018 г. URL: <http://www.instrao.ru/index.php/content-page/373-5-didakticheskoe-soprovozhdenie-formirovaniya-funkcionalnoy-gramotnosti-shkolnikov-v-sovremennyh-usloviyah> (дата обращения: 30.10.2020).

### REFERENCES

1. Nemov R. S. *Psikhologiya. Uchebnik dlya vuzov. In 3 vols. Vol. 2: Psikhologiya obrazovaniya. Uchebnik dlya studentov vysshikh pedagogicheskikh uchebnykh zavedeniy*. Moscow: Vlados, 2018. 606 p.
2. Shapovalenko I. V. *Psikhologiya razvitiya i vozrastnaya psikhologiya: uchebnik i praktikum dlya vuzov*. Moscow: Yurayt, 2020. 457 p.
3. Elkonin D. B. *Psikhicheskoe razvitie v detskikh vozrastakh*. Moscow: Izd-vo "Institut prakticheskoy psikhologii", Voronezh: NPO „MODEK“, 1997. 416 p.
4. Kovaleva G. S., Krasnovskiy E. A. *Primery otkrytykh zadniy po chteniyu PISA-2000 (po materialam issledovaniya)*. Moscow: Tsentri otsenki kachestva obrazovaniya IOSO RAO, 2003. Available at: [http://www.centeroko.ru/download/Instr\\_Read\\_PISA2000MS.zip](http://www.centeroko.ru/download/Instr_Read_PISA2000MS.zip) (accessed: 30.10.2020).
5. Kalabukhova G. V., Shapoval V. V. Diagnostika formirovaniya funktsionalnoy gramotnosti v sovremenno shkole. *Prepodavanie istorii i obshchestvoznaniya v shkole*. 2019, No. 8, pp. 21–27.

6. Didakticheskoe soprovozhdenie formirovaniya funktsionalnoy gramotnosti shkolnikov v sovremennykh usloviyakh. Otchet FGBNU "Institut strategii razvitiya obrazovaniya RAO" za 2018 g. Available at: <http://www.instrao.ru/index.php/content-page/373-5-didakticheskoe-soprovozhdenie-formirovaniya-funktsionalnoy-gramotnosti-shkolnikov-v-sovremennykh-usloviyakh> (accessed: 30.10.2020).

---

**Гореев Андрей Мирхатович**, кандидат военных наук, доцент, доцент кафедры методики преподавания истории, обществознания и права, Московский городской педагогический университет

**e-mail: [goreevam@mgpu.ru](mailto:goreevam@mgpu.ru)**

**Goreev Andrey M.**, PhD in Military Science, Associate Professor, Assistant Professor, History, Social Studies and Law Teaching Department, Moscow City University

**e-mail: [goreevam@mgpu.ru](mailto:goreevam@mgpu.ru)**

*Статья поступила в редакцию 30.11.2020*

*The article was received on 30.11.2020*