

Научная статья

<https://doi.org/10.31862/1819-463X-2026-2-126-138>

УДК 37.017.92

5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования

О ВОСПИТАНИИ И ПРИОБЩЕНИИ БУДУЩЕГО УЧИТЕЛЯ К ДУХОВНО-НРАВСТВЕННЫМ ЦЕННОСТЯМ

С. В. Кускова, В. Э. Черник

Мурманский арктический университет

Аннотация. Авторы на основе ретроспективного анализа характеризуют решение проблемы воспитания в системе подготовки учителей. Особое внимание уделяется практике воспитания в 1990–2000-е гг., когда в вузовскую среду проникло неприятие воспитания. Большинство вузовских преподавателей отрицали саму идею воспитания студентов. Многие полагали, что вполне достаточно усилить воспитательный потенциал проводимых занятий, а специальная воспитательная работа считалась неуместной. Обращается внимание на роль обучения в воспитании, их взаимосвязь. Показаны возможности студенческого досуга, который авторы рассматривают как ресурс и форму скрытого образования будущего педагога. В статье акцентируется внимание на необходимости сочетать в воспитании будущих педагогов когнитивный, мотивационный и деятельностный компоненты. Авторы полагают особо значимым приобретение будущими педагогами личного опыта деятельности, который станет основой уже собственной деятельности в качестве педагога. Представлены формы воспитания студентов, которые способствуют формированию профессионально значимых качеств личности будущих педагогов.

Ключевые слова: педагогическое образование, будущий педагог, воспитание, обучение как фактор воспитания, кризис воспитания, духовно-нравственные ценности, формы воспитания, досуг как ресурс воспитания, скрытое образование

Для цитирования: Кускова С. В., Черник В. Э. О воспитании и приобщении будущего учителя к духовно-нравственным ценностям // Наука и школа. 2026. № 2. С. 126–138. <https://doi.org/10.31862/1819-463X-2026-2-126-138>.

© Кускова С. В., Черник В. Э., 2026



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

ON UPBRINGING AND INTRODUCING FUTURE TEACHERS TO TRADITIONAL SPIRITUAL AND MORAL VALUES

S. V. Kuskova, V. E. Chernik
Murmansk Arctic University

Abstract. *Based on a retrospective analysis, the authors characterize a solution to the problem of upbringing in the teacher training system. Special attention is paid to the practice of upbringing in the 1990s – 2000s, when its non-acceptance penetrated the university milieu. Most university teachers rejected the very idea of bringing students up. Many believed that it was enough to strengthen the educational potential of classes, and special work aimed at upbringing was considered inappropriate. Attention is drawn to the role of upbringing in education and their interrelation. The possibilities of student leisure activities are shown, which the authors consider to be a resource and a form of hidden education of the future teacher. The article focuses on the need to combine cognitive, motivational and activity components in the education of future teachers. The authors consider it particularly important for future teachers to gain personal experience, which will become the basis for their own work as a teacher. The forms of bringing students up that contribute to the development of professionally significant personality traits of future teachers are presented.*

Keywords: *pedagogical education, future teacher, upbringing, upbringing as an educational factor, crisis of upbringing, spiritual and moral values, forms of upbringing, leisure activities as an educational resource, hidden education*

Cite as: Kuskova S. V., Chernik V. E. On Upbringing and Introducing Future Teachers to Traditional Spiritual and Moral Values. *Nauka i shkola*. 2026, No. 2, pp. 126–138. <https://doi.org/10.31862/1819-463X-2026-2-126-138>.

В современных исследованиях о педагогическом образовании значительное внимание уделяется вопросам воспитания будущих учителей, в том числе и духовно-нравственного [1–6 и др.]. Без сомнения, существенное влияние на возрастание исследовательской активности в данном направлении оказало принятие Указа Президента РФ № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей»¹. Вместе с тем неверно было бы полагать, что до него проблема не осознавалась и была вне исследовательского поля.

О. Ю. Васильева, В. С. Басюк, Е. И. Казакова отмечают в этой связи следующее: «Российская педагогическая наука за более чем 150-летний путь развития научно обосновала положение о том, что образование – это, в первую очередь, процесс формирования и воспитания личности и что духовное благополучие общества во многом гарантируется стремлением и способностью современного учительства вместе с учениками осмысливать нравственный опыт предшественников, переживать и преодолевать все вызовы настоящего, мечтать о будущем

¹ Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей: Указ Президента Российской Федерации от 09.11.2022 г. № 809. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502> (дата обращения 01.12.2025).

и строить его» [7, с. 6]. Они же в своем исследовании отмечают, что «в советский период отечественной педагогикой также утверждается главенство высокой духовно-нравственной позиции учителя» [7, с. 7].

В исследованиях советского периода определенно говорилось о ведущей роли учителя, его знаний, профессионализма в эффективном решении «задачи воспитания разносторонне и гармонично развитых граждан, строящих общество будущего» [8, с. 224]. При этом отмечались и успехи «в деле подготовки квалифицированного учительства... которое осуществляет воспитание... нашей молодежи. Успешность работы отечественной школы была проверена в годы войны и восстановления народного хозяйства в послевоенный период» [8, с. 224]. Вместе с тем ведущие ученые и организаторы педагогического образования страны не обходили стороной проблемы в подготовке учителя-воспитателя. Так, возглавлявший два десятилетия кафедру педагогики ведущего педагогического вуза СССР и России – МГПИ имени В. И. Ленина (в настоящее время МПГУ) академик А. И. Пискунов говорил о необходимости «прилагать максимум усилий для разработки эффективных форм повседневной связи студентов со школой, рассматривая включение их в каждодневную работу школы как исключительно важную часть подготовки учителей» [8, с. 231]. Другой авторитетный ученый – Почетный президент РАО, возглавивший кафедру педагогики МПГУ (2001–2012) после А. И. Пискунова, Н. Д. Никандров отмечал, что «на рубеже 1980-х – 1990-х годов была практически и сознательно разрушена система советского воспитания без адекватной ее замены» [9, с. 21]. Отчетливо понимая, что советская система воспитания «имела целый ряд существенных недостатков (чрезмерная политизация, авторитарность, показуха и др.)» [9, с. 21], академик Н. Д. Никандров обращался к урокам истории педагогической мысли и образования, приводя, в частности, слова великого математика и ректора Казанского университета Н. И. Лобачевского: «Чему должно нам учиться, чтобы достигнуть своего назначения? ...Мое мнение: ничего не уничтожать и все совершенствовать» [9, с. 21].

Однако в вузовскую среду проникло неприятие воспитания. Большинство вузовских преподавателей отрицали саму идею воспитания студентов. Многие полагали, что вполне достаточно усилить воспитательный потенциал проводимых занятий, а специальная воспитательная работа – де ни к чему. Авторы и сами оказались не только свидетелями, но и участниками данных процессов, настаивая на необходимости и важности воспитания студентов. При этом мы не ограничивались декларациями, но инициировали и поддерживали студенческие дела.

Работая в 1990-е гг. на факультете иностранных языков Мурманского государственного педагогического института в качестве декана и преподавателя, мы с коллегами возродили традицию общественного кураторства, когда за студентами-первокурсниками закреплялись студенты старших курсов. В известном смысле это было связано с мыслью А. С. Макаренко, который писал: «Возьмите, например, вопрос об отношениях старших и младших, десятиклассников и первоклассников. Надо добиться такого положения, чтобы 8–9–10-летний мальчик смотрел на старшего, на ученика десятого класса, как на свое заветное будущее, чтобы он его любил, чтобы он был в него влюблен, именно влюблен, чтобы он видел в нем что-то более высокое, чтобы старший был для него примером. Тема дружбы младших учеников со старшими – совершенно неизбежная тема, если только вы хотите организовать единый школьный коллектив. Для организации такой дружбы нужно... применять специальную инструментовку... У каждого старшего ученика обязательно был так называемый корешок. Это, пожалуй, термин

беспризорных, но он у нас укоренился. Он был у нас официальным термином. Каждый имел своего корешка в другом классе, в другом цехе, в другом отряде. Тем не менее они всегда были вместе» [10, с. 63].

Конечно, «корешкизм» в нашей практике не достиг расцвета индивидуальной дружбы, но общественные кураторы из числа старшекурсников помогали своим подопечным готовиться к посвящению в студенты, которое мы возродили после долгого периода забвения его. Также при их поддержке шла подготовка к фонетическим конкурсам и лингвострановедческим праздникам. В жизнь вошла традиция проведения «Экватора». Была возрождена и традиция нашего собственного студенчества – отмечать Всемирный день молодежи (10 ноября) и Международный день студентов (17 ноября). В рамках этой недели стал проводиться «Семейный вечер факультета», на котором встречались студенты разных лет, преподаватели, проводился капустник, и студенты демонстрировали свои таланты, шутили, пародировали преподавателей и декана, которые и сами вовлекались в общее действие. Такая реакция и студентов, и преподавателей была наглядным подтверждением мысли М. М. Бахтина, что «праздничный смех... это не индивидуальная реакция на то или иное единичное (отдельное) “смешное” явление. Такой смех – всенароден, смеются все» [11, с. 203].

Те, кто помнит 1990-е гг., могут усомниться, что в нашей жизни находилось место смеху: уж слишком непростые были времена, отсутствовало должное финансирование, нередко студентам не выплачивалась стипендия. В 1998 г. возникла ситуация, когда судебные приставы стали описывать имущество нашего вуза. Но даже в тех условиях удалось выработать оригинальные формы работы со студентами по приобщению их к духовно-нравственным ценностям. Такими стали «творческие мастерские», объединенные общим замыслом. Впервые мы использовали эту форму работы в ходе празднования Миллениума. В корпусе, в котором размещался факультет иностранных языков (ФИЯ) (бывшем студенческом общежитии), не было ни актового зала, ни больших аудиторий, где могли бы одновременно собраться все студенты ФИЯ. Вместе со студенческим активом мы решили в разных аудиториях организовать комнату игры на гитаре, песенную, игры в шахматы, шашки и поддавки и т. д. Бывшие студенты – организаторы тех дел – вспоминают: «В импровизированном городе работали своя “полиция”, “скорая помощь”, “бюро добрых услуг”, “казино” с последующим аукционом и т. д. Тот опыт оказался востребованным, когда комитет по делам молодежи г. Мурманска стал искать новые формы организации досуга студентов различных вузов города. И тогда... впервые возник межвузовский “город Миллениум”. Спустя несколько лет этот принцип распространился на проведение Губернаторской елки. И каждый раз удается придать уже старой, казалось бы, форме новое содержание, наполняя колоритом национальной культуры, новыми студенческими инициативами и творчеством» [12, с. 80].

Заметим здесь, что в нашем опыте важное место всегда отводилось досуговой деятельности студентов. Сам досуг мы склонны рассматривать как ресурс и форму скрытого образования будущего педагога [13; 14].

Важную оценку тогдашним нашим усилиям дал руководитель комитета по делам молодежи правительства Мурманской области Л. Л. Мостовой, назвавший деятельность наших студентов – будущих педагогов ресурсом «не только их профессионального становления, но и развития молодежной политики в регионе» [15, с. 107]. Но далеко не все преподаватели относились конструктивно к активной жизненной позиции студентов и их деятельности за пределами академических занятий. Один из проректоров тогдашнего пединститута пригрозил студентам ФИЯ – инициаторам

создания «Студенческого альянса Мурманской области» (САМО) отчислить из вуза «за самодеятельность». Некоторые преподаватели, не стесняясь, пытались унижать студентов-общественников, говоря, что от них «за версту смрадом общественности несет», что они поступили в вуз учиться, а не «заниматься безобразиями», под которыми понимали участие студентов в общественной жизни.

Для нас же имели методологическое значение идеи академика А. И. Пискунова, выраженные им, в частности, при характеристике педагогических взглядов немецкого педагога первой половины XIX века Карла Фридриха Вильгельма Вандера: учитель не имеет права не участвовать в общественной жизни, ускользать от нее. «Он не имеет права этого делать, ибо таким образом он превратил бы себя в гражданский ноль» [16, с. 86]. Для лучшего понимания и оценки этой мысли важно знать, кого можно назвать патриотом. В этой связи А. И. Пискунов обращает внимание на следующую мысль Вандера: «Патриот – человек, который любит свою родину, друг отечества. Бывают истинные и ложные патриоты. Подлинным патриотом является тот, кто стремится видеть свою родину уважаемой всем миром, пользующейся всеми правами и свободами; он любит не только картофель и капусту, растущие на родине, но и ее права, направляя свои действия на их расширение или сохранение» [16, с. 87]. В понимание сущности патриотизма мы также вкладывали идеи В. П. Потемкина и И. А. Каирова, которые еще в годы Великой Отечественной войны ввели понятия «сознательный патриотизм» и «действенный патриотизм» [17, с. 24].

Опираясь на них, вместе со студентами мы организовали долгосрочную акцию «Студенты Мурманска – солдатам срочной службы» (впоследствии она трансформировалась в проект «Студенты – воинам»). Студенты с преподавателями выезжали в отдаленные воинские гарнизоны, на корабли Северного Флота с концертами, собирали и передавали книги солдатам и матросам. Это давало возможность делом продемонстрировать отношение к людям, чей труд был посвящен профессии «Родину защищать». При этом раскрывался творческий потенциал студентов, создавались условия для разнообразного общения, которое способствовало объединению студентов различных факультетов и вузов, которые работали тогда в Мурманске, становясь тем самым ресурсом развития молодежной политики в регионе, о чем уже говорилось выше.

В своих исследованиях о ценностях и их воспитании на рубеже XX–XXI столетий академик Н.Д. Никандров уделил особое внимание таким ценностям, как жизнь, здоровье людей [9; 18; 19]. Он с горечью писал: «...ценность жизни понизилась абсолютно» [9, с. 47] и приводил ужасающие факты, подтверждающие это. Среди прочих говорилось и о росте числа наркозависимых, ВИЧ-инфицированных, больных СПИДом и др. Стремясь противодействовать распространению негативных явлений, вместе со студентами первоначально только ФИЯ мы создали при взаимодействии с Мурманским городским Центром СПИДа свою организацию ОАЗИС (общество активных заинтересованных инициативных сочувствующих), проводили профилактическую работу как среди студентов, так и в школах, содействовали проведению областной антинаркотической акции «SOS!». А спустя время, уже при взаимодействии студентов различных факультетов и вузов города, был реализован международный проект «Поезд молодежной культуры: против злоупотреблений в молодежной среде». Осуществление проекта предполагало решить несколько задач: «профилактика злоупотреблений; пропаганда творчества молодежи, как наиболее эффективной и реальной альтернативы злоупотреблениям; объединение творческой молодежи; реклама позитивного творческого мышления и здорового образа жизни» [15, с. 107].

В целом ретроспективный показ того, что мы с коллегами-единомышленниками делали в 1990-е – начале 2000-х, дает основание говорить, что воспитание, несмотря на желание с ним покончить, сохранялось в практике работы нашего и многих других вузов страны. Пресловутый призыв и попытка свести образование в России к тому, чтобы «создать квалифицированного потребителя»² не получили той поддержки, на которую, скорее всего, рассчитывали некоторые руководители системы образования, считавшие необходимым искоренить и само воспитание в образовательных организациях страны. О провале планов покончить с воспитанием раз и навсегда стало понятно, когда 18 октября 1999 г. коллегией министерства образования России после обсуждения была принята Программа развития воспитания в системе образования [9, с. 5]. Однако отечественному образованию, в том числе педагогическому, был нанесен существенный урон. Об этом справедливо пишут нынешние руководители Российской академии образования (РАО) О. Ю. Васильева и В. С. Басюк, а также научный руководитель Центра развития педагогического образования РАО и председатель ФУМО по высшему педагогическому образованию Е. И. Казакова: «из российского педагогического образования в конце XX века были выхолены ключевые, традиционные ценности воспитания педагога – патриота, носителя гражданственности и ответственного отношения к судьбе своей Родины» [7, с. 10].

Ранее уже предпринимались попытки объяснить причины отказа части преподавателей от участия в воспитательном процессе [20; 21]. Здесь обратим внимание на то, что, по нашему убеждению, высказываясь против воспитания, на самом деле коллеги выступают против воспитания как воздействия с целью сформировать послушного человека, как насильственного вторжения в мир студента, забвения его права на суверенитет, как морализаторства, как, наконец, индоктринации, промывания мозгов, о которых писал в свое время Н. Д. Никандров, отмечая, что они несовместимы со свободой и демократией [9, с. 9]. При этом, отрицая все, что связано с насильственной стратегией воздействия на личность студента, большинство все же считали, что преподаватель не может ограничивать свое общение только «парами» аудиторных занятий, без попыток помочь в организации досугового пространства студентов, без общения с ними в ходе организуемых дискуссий, занятий кружков, студенческих обществ и т. п. Постепенно большинство пришло к осознанию, что воспитание в вузе не только имеет право на существование, но его не может не быть.

Не будет секретом, что в настоящее время у значительной части преподавателей (как и самих студентов) вызывает тревогу и неприятие бесчисленное множество мониторингов, которые студенты должны пройти онлайн, а также мероприятий, нередко навязанных студентам и проводимых вместо учебных занятий. В результате у будущих учителей формируется, как писал в свое время академик А. И. Пискунов, ложное предположение, «что воспитание осуществляется главным образом вне учебного процесса путем проведения специальных “мероприятий”» [8, с. 227]. Основным средством воспитания он называл обучение. Его возможности Алексей Иванович раскрывал при анализе взглядов А. Дистервега, по мнению которого обучение «должно развивать ум, возвышенные чувства человека и способность его к действию» [22, с. 44].

Сопоставление этих идей, сформулированных «учителем немецких учителей», с современными позволяет увидеть сходство с современной трактовкой сущности

² Ценное признание господина Фурсенко. URL: <https://socklgd.ru/article/29-obrazovanie-v-rossii-problemy-i-perspektivy> (дата обращения: 08.12.2025).

гражданской позиции личности. Анализ этого понятия в трудах отечественных исследователей [23–26 и др.] позволяет выделить когнитивный (знаниевый), мотивационный (эмоционально-ценностный), деятельностный (поведенческий) компоненты. На достижение этого триединства направлены все организуемые нами в работе со студентами дела.

Отмечая неразрывность указанных трех компонентов, мы, тем не менее, считаем необходимым акцентировать внимание на мысли Л. С. Выготского, что «единственным воспитателем, способным организовать новые реакции в организме, является собственный опыт организма. Только та связь остается для него действительной, которая дана в опыте. Вот почему личный опыт воспитанника делается основной базой педагогической работы» [27, с. 82]. На протяжении всех лет работы в вузе, будь то в качестве ассистента, старшего преподавателя, доцента, заведующего кафедрой, декана или проректора, мы ориентировали организуемую нами воспитательную деятельность со студентами – будущими учителями на приобретение личного опыта. Полученный в вузе в период студенчества, он станет основой уже собственной деятельности в качестве педагога – и неважно при этом, какого предмета: к этому должны быть готовы учителя любого профиля (направленности).

С целью сбережения и развития у будущих педагогов исторической памяти, осмысления ими опыта собственной деятельности в период школьного обучения, приобщения их к традициям *Alma mater*, приобретения опыта организации общественно значимой и профессионально-ориентированной деятельности мы вовлекаем студентов в исследовательскую работу по одной из представленных ниже тем: «Герой, имя которого носит моя школа», «Проект “Парта героя” в моей школе», «Судьбы выпускников моей школы – участников СВО», «Война в истории моей семьи» и др.

Так, работа по теме «Судьбы выпускников моей школы – участников СВО» предполагала узнать и рассказать о судьбах ставших участниками СВО выпускниками школы, в которой учились студенты. Они встречались с людьми (родственниками, одноклассниками, учителями и др.), которые могли сообщить им достоверную информацию о выпускниках – участниках СВО. Студенты узнавали о том, какие черты личности проявились у бывших учащихся их школ в гражданской жизни и в событиях, связанных с СВО.

При возможности встречались с героями своего исследования, которые, служа Отечеству, проявили ответственность за его судьбу. В ходе беседы узнавали об участии героев в СВО, о том, что особенно запомнилось. Кто-то вспоминал и рассказывал о самом непростом случае, а также о самом человечном – свидетельствующем, что люди всегда остаются людьми. Среди таких, например, рассказы некоторых участников СВО о значении детских писем, которые приходят «за ленточку» и которые бойцы хранят в нагрудных карманах военной формы. Кто-то рассказывал о тепле (и не только физическом), которое исходило от специальных свечей, или о том, как в реальной боевой обстановке чьи-то реальные жизни спасли изготовленные в тылу маскировочные сети. Такое общение стимулирует студентов включаться в плетение сетей во внеучебное время, подготовку писем с рисунками для бойцов с детьми классов или детских садов, где проходят свою педагогическую практику.

К числу тех нравственных ориентиров, которые формируют мировоззрение граждан России, лежат в основе общероссийской гражданской идентичности и единого культурного пространства страны, укрепляют гражданское единство, относится знание истории родной страны, своей малой родины. Выступая на первом Общерос-

сийском историческом собрании, организованном Российским историческим обществом (РИО) и Российским военно-историческим обществом (РВИО), Президент РФ В. В. Путин назвал российскую историю основой нашего национального мировоззрения и культуры. «Это, безусловно, источник понимания своей идентичности и своей цивилизационной миссии. И это необходимые уроки для решения современных задач, для того чтобы посмотреть немного вперед: на ближайшую, среднесрочную, отдаленную перспективу»³, – подчеркнул В. В. Путин.

Обращение к истории способствует лучшему пониманию событий и явлений современной жизни. В частности, опасности возрождения фашизма, национализма, как это случилось на Украине. Важную роль при этом играет проект «Без срока давности», который проводится по всей России с 2021 г. В год 80-летия Победы советского народа в Великой Отечественной войне его проведение было наполнено особым смыслом и содержанием. Накануне этого дня со студентами встретилась старший помощник прокурора Мурманской области, старший советник юстиции Е. Е. Максимова, которая представляла Прокуратуру Мурманской области в деле о признании немецко-фашистских войск в Мурманской области геноцидом против советского народа. Она привела впечатляющие факты о злодеяниях нацистов на территории Мурманской области из рассекреченных архивных материалов.

Во взаимодействии с Координационным центром по вопросам формирования у молодежи активной гражданской позиции, предупреждения межнациональных и межконфессиональных конфликтов, противодействия идеологии терроризма и профилактики экстремизма Мурманского арктического университета (МАУ) в целях развития у будущих педагогов российской гражданской идентичности, формирования гордости за историческое прошлое народов России, а также расширения представлений о формах и методах работы по приобщению подрастающего поколения к истории Родины и развитию у него российской гражданской идентичности среди прочих были организованы встречи с генерал-майором ФСБ в отставке, руководителем некоммерческого фонда ветеранов Федеральной службы безопасности (ФСБ) «Щит», Почетным гражданином Мурманской области Г. А. Гурылевым. Он познакомил будущих педагогов с малоизвестными фактами истории Великой Отечественной войны, в том числе о работе советских разведчиков на территории Норвегии и Финляндии в годы войны, о том, как добытые ими разведанные помогли сорвать планы гитлеровцев в войне против Советского Союза. Говоря о работе по приобщению подрастающего поколения к истории Родины и развитию российской гражданской идентичности, ветеран органов государственной безопасности сказал об актуальности и предпочтительности активных форм такой работы. В этой связи Г. А. Гурылев предложил сегодняшним студентам включиться в поисковую работу, в том числе используя ресурсы фонда «Щит». В частности, он призвал студентов попробовать себя и в качестве своего рода экспертов при разработке поурочных дидактических материалов. Тем более что, в известном смысле, им предстояло стать здесь первопроходцами: учебник В. Р. Мединского и А. В. Торкунова по истории России для 10-го и 11-го классов только что вышел. Под руководством опытных наставников – учителей истории – можно было бы подумать: как вкратить в уроки истории региональный материал, как сделать это интересно, с максимальным эффектом для достижения главного результата изучения курса – формирования у учащихся патриотизма и российской гражданской идентичности. Провести такую работу было бы полезно. Будущим учителям русского

³ Владимир Путин: «Российская история – основа национального мировоззрения». URL: <https://istorianaroda.ru/news/detail.php?ID=3242> (дата обращения: 01.12.2025).

языка и литературы и всем любителям русской словесности было также сделано предложение о сотрудничестве. Фондом подготовлена большая библиотека произведений поэтов России XIX–XXI вв., в том числе и мурманских поэтов. Ребята могли бы поработать с этим материалом, проводить литературные или поэтические гостиные, вечера поэзии, приобщая себя и своих будущих учеников к поэзии.

К подобной практико-ориентированной деятельности были приобщены студенты различных профилей (направленностей). Например, будущие лингвисты-переводчики стали участниками проекта «Советская литература о Великой Отечественной войне в английских переводах», регионального конкурса эссе «Вечная память». В рамках изучения темы «My family» («Моя семья») студенты – будущие учителя английского языка провели исследование и представили сообщения о своих родственниках «My family roots» («Мои семейные корни»), акцентируя внимание на семейных традициях, преемственности поколений.

В преддверии празднования Дня России и дня образования Мурманской области студенты провели викторину на английском языке «Russia in close-up» («Россия в фокусе») в формате «Своя игра», а также краеведческую викторину с последующей дискуссией «Своя игра: Я люблю мое Заполярье». В ходе данных мероприятий они не только расширили и углубили свои знания, но и приобрели полезный опыт, который поможет им уже в процессе работы со своими учениками в качестве учителей.

Еще одним примером эффективной работы по приобщению к семейным ценностям, исторической памяти и преемственности поколений может служить проект «Война в истории моей семьи». Он имеет свою историю. Впервые мы его провели в начале 2000-х гг. По итогам проекта вышли два сборника студенческих работ «Это наших семей биографии: Молодые об участии своих родных в войне» [28; 29]. Небезынтересно сравнить реакцию студентов на этот проект тогда и сейчас, по прошествии немногим более 20 лет.

Тогда, к началу 2000-х гг., в России, как отмечал Н. Д. Никандров, сложилась ситуация, когда чувство патриотизма, любви к Родине многими было утрачено. И наоборот, возросло количество людей, особенно молодежи, уже не связывающих свое будущее с Россией [9, с. 126–127]. Многие, по образному выражению Н. Д. Никандрова, страдали «заразной болезнью» – дегероизацией, которую ученый, патриот России Н. Д. Никандров называл средством уничтожения национального чувства, патриотизма, любви к Родине [9, с. 193]. Обращение к этим мыслям Николая Дмитриевича позволяет лучше понять причины, по которым часть студентов тогда негативно приняли саму идею проекта: не для чего и незачем обращаться к теме. Еще часть студентов заявила о нежелании тревожить своих бабушек и дедушек «неприятными воспоминаниями» [30]. Тем не менее, большая часть студентов записали семейные предания. В наши дни они очень важны и воспринимаются как свидетельства слов, что «нет в России семьи такой, где б не памятен был свой герой»⁴. Кроме того, записанные воспоминания важны для сбережения исторической памяти, в том числе и в рамках Всероссийского проекта «Без срока давности».

У сегодняшних юношей и девушек предложение о проведении проекта «Война в истории моей семьи» не вызвало возражения и неприятия. Это позволяет предположить, что реализованные в минувшие годы государственные программы патриотического воспитания, усиление воспитательной составляющей образовательных

⁴ Агранович Е. От героев былых времен не осталось порой имен. URL: <https://www.culture.ru/poems/25807/ot-geroev-bylykh-vremen-ne-ostalos-poroi-imen> (дата обращения: 17.02.2025).

программ после известных поправок в Закон «Об образовании в Российской Федерации», предложенных Президентом России В. В. Путиным, дали свой положительный эффект. Он усиливается также и общим патриотическим настроением граждан России в связи с проводимой специальной военной операцией, пониманием опасности неонацизма для нашего Отечества.

В целом можно заключить, что в истории отечественного педагогического образования воспитание и приобщение будущих педагогов к традиционным духовно-нравственным ценностям было и остается ведущим направлением работы. На различных этапах истории от него пытались отойти, предать забвению. Время показало тщетность этих усилий. И в настоящее время «центром всех традиционных ценностей российского педагогического образования остаются приоритеты духовно-нравственного развития будущего педагога, становления его моральных принципов и гражданских убеждений» [7, с. 13]. Это способствует воспитанию «учителя с нравственными идеалами, способного быть не узким “специалистом-предметником”, а духовной, зрелой, саморегулирующейся личностью, которая ценит и личность ребенка, умеет взаимодействовать с ним на уровне человеческого достоинства и взаимоуважения» [7, с. 13].

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Косыгина Е. А., Омт Н. Г. Система духовно-нравственных ценностей будущих педагогов // Изв. Волгоградского гос. пед. ун-та. 2021. № 2 (155). С. 38–42.
2. Ушакова В. С. Актуальность развития духовно-нравственных качеств студентов педагогических вузов // Воспитание: региональный аспект. Проблемы, пути решения, опыт: материалы II Всерос. науч.-практ. конф., Иркутск, 22–28 марта 2021 г. Иркутск: Иркутский гос. ун-т, 2021. С. 283–287.
3. Тыщук Д. С. Анализ понятия «духовно-нравственные ценности»: педагогический контекст // Вестн. Луганского гос. пед. ун-та. Сер. 1. Педагогические науки. Образование. 2022. Т. 77, № 1. С. 12–19.
4. Педагогика духовно-нравственного воспитания: учеб.-метод. пособие: в 2 ч. Ч. 1 / Т. И. Березина, М. С. Москаленко, Е. Н. Федорова [и др.]. М.: МПГУ, 2023. 162 с.
5. Педагогика духовно-нравственного воспитания: учеб.-метод. пособие: в 2 ч. Ч. 2 / Т. И. Березина, Ю. М. Гришаева, Е. А. Дубицкая [и др.]. М.: МПГУ, 2024. 204 с.
6. Кускова С. В., Черник В. Э. О воспитании будущего педагога средствами кинопедагогике при изучении иностранного языка // Наука и школа. 2025. № 2. С. 200–206.
7. Васильева О. Ю., Басюк В. С., Казакова Е. И. Традиционные ценности современного российского педагогического образования // Вестн. Московского ун-та. Сер. 20: Педагогическое образование. 2022. Т. 20, № 4. С. 4–17.
8. Пискунов А. И. О совершенствовании подготовки учителя-воспитателя // Пискунов А. И. Избр. пед. соч. 1955–2001 гг. / [сост. В. Э. Черник]. М.: Прометей, 2006. С. 224–232.
9. Никандров Н. Д. Россия: социализация и воспитание на рубеже тысячелетий. М.: Пед. о-во России, 2000. 304 с.
10. Макаренко А. С. Человек должен быть счастливым: Избранные статьи о воспитании / сост., вступ. ст. В. Э. Черник. М.: Карапуз, 2009. 288 с.
11. Черник В. Э. О развитии юмора будущего педагога в культурно-досуговой деятельности // Проблемы и перспективы развития образования в России. 2012. № 15. С. 201–206.
12. Гоман Е. В. Формирование опыта социокультурной деятельности подростков и молодежи Мурманской области // Воспитание в современной России: проблемы, опыт, тенденции: материалы Всерос. науч.-практ. конф. 22–23 ноября 2007 г. / отв. ред. В. Э. Черник. Мурманск: МГПИ, 2008. С. 70–81.
13. Черник В. Э. Студенческий досуг как ресурс и форма скрытого образования в подготовке учителя // Наука и школа. 2009. № 2. С. 24–25.

14. Kirillova A. V., Kuskova S. V., Chernik V. E. What is hidden behind the “Hidden education” // Scientific research of the SCO countries: synergy and integration: Materials of the International Conference – Reports in English. Sept. 27–28, 2018. Beijing, PRC: Minzu University of China, 2018. P. 107–112.
15. Мостовой Л. Л. Особенности реализации молодежной политики в Мурманской области // Воспитание в современной России: проблемы, опыт, тенденции: материалы Всерос. науч.-практ. конф. 22–23 ноября 2007 г. / отв. ред. В. Э. Черник. Мурманск: МГПИ, 2008. С. 105–107.
16. Пискунов А. И. Из истории немецкой демократической педагогики первой половины XIX в. (Карл Фридрих Вильгельм Вандер) // Пискунов А. И. Избр. пед. соч. 1955–2001 гг. / [сост. В. Э. Черник]. М.: Прометей, 2006. С. 66–121.
17. Черник В. Э. Школа в военные годы (1941–1945 гг.). Мурманск: МГПУ, 2005. 66 с.
18. Никандров Н. Д. Воспитание ценностей: российский вариант. М.: Магистр, 1995. 99 с.
19. Никандров Н. Д. Россия: ценности общества на рубеже XXI века. М.: МИРОС, 1997. 141 с.
20. Черник В. Э. Подготовка будущего учителя к воспитательной работе // Воспитание в современной России: Проблемы, опыт, тенденции: материалы Всерос. науч.-практ. конф. 22–23 ноября 2007 г. Мурманск: МГПУ, 2008. С. 198–200.
21. Черник В. Э. Академик Н. Д. Никандров о приобщении будущих педагогов к традиционным духовно-нравственным ценностям // Традиции психолого-педагогического образования в подготовке будущего учителя: сб. науч. тр. Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. памяти... Н. Д. Никандрова, Москва, 24–25 окт. 2025 г. М.: МПГУ, 2025. С. 21–32.
22. Пискунов А. И. Дидактические взгляды Адольфа Дистервега // Пискунов А. И. Избр. пед. соч. 1955–2001 гг. / [сост. В. Э. Черник]. М.: Прометей, 2006. С. 43–65.
23. Андресюк А. М. Результаты теоретического осмысления понятия «гражданская позиция школьников» // Изв. РГПУ им. А. И. Герцена. 2009. № 113. С. 82–86.
24. Бегунова Л. А. Психологическое содержание гражданской позиции старших подростков // Актуальные проблемы психологического знания. 2023. № 4 (65). С. 113–130.
25. Райхлина Е. Л. Гражданская позиция как цель и результат патриотического воспитания молодежи // Научные проблемы гуманитарных исследований. 2009. № 7. С. 126–132.
26. Соколова А. А. Сущность и структурные компоненты гражданской позиции личности // Вестн. Московского гос. ун-та культуры и искусств. 2008. № 5. С. 109–111.
27. Выготский Л. С. Педагогическая психология. М.: Педагогика, 1991. 480 с.
28. Это наших семей биография: молодые об участии своих родных в войне: сб. студенч. работ / сост. В. Э. Черник. Мурманск: МГПУ, 2004. 130 с.
29. Это наших семей биография: молодые об участии своих родных в войне: сб. студенч. работ / сост. В. Э. Черник. Мурманск: МГПУ, 2005. Ч. 2. 95 с.
30. Черник В. Э. Готовим учителя, формируем гражданина // Среднее профессиональное образование. 2010. № 6. С. 44–45.

REFERENCES

1. Kosygina E. A., Ott N. G. Sistema dukhovno-nravstvennykh tsennostey budushchikh pedagogov. *Izv. Volgogradskogo gos. ped. un-ta*. 2021, No. 2 (155), pp. 38–42.
2. Ushakova V. S. Aktualnost razvitiya dukhovno-nravstvennykh kachestv studentov pedagogicheskikh vuzov. In: *Vospitanie: regionalnyy aspekt. Problemy, puti resheniya, opyt. Proceedings of the II All-Russian scientific-practical conference, Irkutsk, 22–28 Mar. 2021*. Irkutsk: Irkutskiy gos. un-t, 2021. Pp. 283–287.
3. Tyshchuk D. S. Analiz ponyatiya “dukhovno-nravstvennye tsennosti”: pedagogicheskiy kontekst. *Vestn. Luganskogo gos. ped. un-ta. Ser. 1. Pedagogicheskie nauki. Obrazovanie*. 2022, Vol. 77, No. 1, pp. 12–19.

4. Berezina T. I., Moskalenko M. S., Fedorova E. N. et al. *Pedagogika dukhovno-nravstvennogo vospitaniya: ucheb.-metod. posobie*. In 2 vols. Vol. 1. Moscow: MPGU, 2023. 162 p.
5. Berezina T. I., Grishaeva Yu. M., Dubitskaya E. A. et al. *Pedagogika dukhovno-nravstvennogo vospitaniya: ucheb.-metod. posobie*. In 2 vols. Vol. 2. Moscow: MPGU, 2024. 204 p.
6. Kuskova S. V., Chernik V. E. O vospitanii budushchego pedagoga sredstvami kinopedagogiki pri izuchenii inostrannogo yazyka. *Nauka i shkola*. 2025, No. 2, pp. 200–206.
7. Vasilyeva O. Yu., Basyuk V. S., Kazakova E. I. Traditsionnye tsennosti sovremennoogo rossiyskogo pedagogicheskogo obrazovaniya. *Vestn. Moskovskogo un-ta. Ser. 20: Pedagogicheskoe obrazovanie*. 2022, Vol. 20, No. 4, pp. 4–17.
8. Piskunov A. I. O sovershenstvovanii podgotovki uchitelya-vospitatelya. In: Piskunov A. I. *Selected pedagogical works. 1955–2001 gg.* Moscow: Prometey, 2006. Pp. 224–232.
9. Nikandrov N. D. *Rossiya: sotsializatsiya i vospitanie na rubezhe tysyacheletiy*. Moscow: Ped. o-vo Rossii, 2000. 304 p.
10. Makarenko A. S. *Chelovek dolzhen byt schastlivym: Izbrannye statyi o vospitanii*. Ed. by V. E. Chernik. Moscow: Karapuz, 2009. 288 p.
11. Chernik V. E. O razvitiy yumora budushchego pedagoga v kulturno-dosugovoy deyatel'nosti. *Problemy i perspektivy razvitiya obrazovaniya v Rossii*. 2012, No. 15, pp. 201–206.
12. Goman E. V. Formirovanie opyta sotsiokulturnoy deyatel'nosti podrostkov i molodezhi Murmanskoy oblasti. In: *Vospitanie v sovremennoy Rossii: problemy, opyt, tendentsii. Proceedings of All-Russian scientific-practical conference. 22–23 Nov. 2007*. Ed. by V. E. Chernik. Murmansk: MGPI, 2008. Pp. 70–81.
13. Chernik V. E. Studencheskiy dosug kak resurs i forma skrytogo obrazovaniya v podgotovke uchitelya. *Nauka i shkola*. 2009, No. 2, pp. 24–25.
14. Kirillova A. V., Kuskova S. V., Chernik V. E. What is hidden behind the “Hidden education”. In: *Scientific research of the SCO countries: synergy and integration. Materials of the International Conference – Reports in English. Sept. 27–28, 2018*. Beijing, PRC: Minzu University of China, 2018. Pp. 107–112.
15. Mostovoy L. L. Osobennosti realizatsii molodezhnoy politiki v Murmanskoy oblasti. In: *Vospitanie v sovremennoy Rossii: problemy, opyt, tendentsii. Proceedings of the All-Russian scientific-practical conference. 22–23 Nov. 2007*. Ed. by V. E. Chernik. Murmansk: MGPI, 2008. Pp. 105–107.
16. Piskunov A. I. Iz istorii nemetskoj demokraticeskoy pedagogiki pervoy poloviny XIX v. (Karl Fridrikh Vilgelm Vander). In: Piskunov A. I. *Selected pedagogical works. 1955–2001*. Moscow: Prometey, 2006. Pp. 66–121.
17. Chernik V. E. *Shkola v voennye gody (1941–1945 gg.)*. Murmansk: MGPU, 2005. 66 p.
18. Nikandrov N. D. *Vospitanie tsennostey: rossiyskiy variant*. Moscow: Magistr, 1995. 99 p.
19. Nikandrov N. D. *Rossiya: tsennosti obshchestva na rubezhe XXI veka*. Moscow: MIROS, 1997. 141 p.
20. Chernik V. E. Podgotovka budushchego uchitelya k vospitatel'noy rabote. In: *Vospitanie v sovremennoy Rossii: Problemy, opyt, tendentsii. Proceedings of the All-Russian scientific-practical conference. 22–23 Nov. 2007*. Murmansk: MGPU, 2008. Pp. 198–200.
21. Chernik V. E. Akademik N. D. Nikandrov o priobshchenii budushchikh pedagogov k traditsionnym dukhovno-nravstvennyim tsennostyam. In: *Traditsii psikhologo-pedagogicheskogo obrazovaniya v podgotovke budushchego uchitelya. Proceedings of International scientific-practical conference, dedicated to the memory of... N. D. Nikandrov, Moskva, 24–25 Oct. 2025*. Moscow: MPGU, 2025. Pp. 21–32.
22. Piskunov A. I. Didakticheskie vzglyady Adolfa Distervega In: Piskunov A. I. *Selected pedagogical works. 1955–2001*. Moscow: Prometey, 2006. Pp. 43–65.
23. Andreyuk A. M. Rezultaty teoreticheskogo osmysleniya ponyatiya “grazhdanskaya pozitsiya shkolnikov”. *Izv. RGPU im. A. I. Gertsena*. 2009, No. 113, pp. 82–86.
24. Begunova L. A. Psikhologicheskoe soderzhanie grazhdanskoy pozitsii starshikh podrostkov. *Aktualnye problemy psikhologicheskogo znaniya*. 2023, No. 4 (65), pp. 113–130.

25. Raykhlina E. L. Grazhdanskaya pozitsiya kak tsel i rezultat patrioticheskogo vospitaniya molodezhi. *Nauchnye problemy gumanitarnykh issledovaniy*. 2009, No. 7, pp. 126–132.
26. Sokolova A. A. Sushchnost i strukturnye komponenty grazhdanskoj pozitsii lichnosti. *Vestn. Moskovskogo gos. un-ta kultury i iskusstv*. 2008, No. 5, pp. 109–111.
27. Vygotskiy L. S. *Pedagogicheskaya psikhologiya*. Moscow: Pedagogika, 1991. 480 p.
28. Eto nashikh semey biografiya: molodye ob uchastii svoikh rodnym v voyne: sb. studench. rabot. Ed. by. V. E. Chernik. Murmansk: MGPU, 2004. 130 p.
29. Eto nashikh semey biografiya: molodye ob uchastii svoikh rodnym v voyne: sb. studench. rabot. Ed. by V. E. Chernik. Murmansk: MGPU, 2005. Part 2. 95 p.
30. Chernik V. E. Gotovim uchitelya, formiruem grazhdanina. *Srednee professionalnoe obrazovanie*. 2010, No. 6, pp. 44–45.

Кускова Светлана Владимировна, кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры иностранных языков, Мурманский арктический университет

Kuskova Svetlana V., PhD in Education, Associate Professor, Assistant Professor, Foreign Languages Department, Murmansk Arctic University

e-mail: kuskovasv@mauniver.ru

Черник Валерий Эдуардович, кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры педагогики, Мурманский арктический университет

Chernik Valerii E., PhD in Education, Associate Professor, Assistant Professor, Pedagogy Department, Murmansk Arctic University

e-mail: chernikval@mail.ru

Статья поступила в редакцию 30.01.2026; принята к публикации 18.02.2026
The article was submitted 30.01.2026; accepted for publication 18.02.2026