

УДК 378  
ББК 74.48

DOI: 10.31862/1819-463X-2025-1-1-113-125

## ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ МАСТЕРСКАЯ КАК РЕСУРС РАЗВИТИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ РЕФЛЕКСИИ В ПРОЦЕССЕ НЕПРЕРЫВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Н. Л. Галеева, О. П. Осипова

**Аннотация.** В статье описан опыт использования потенциала педагогической мастерской для роста профессиональной рефлексии работников образовательных систем различного уровня – от школьных учителей до сотрудников муниципальных и региональных образовательных центров. Проанализированы смысловые основы, тенденции развития и опыт реализации педагогических мастерских в процессе обучения школьников, а также как ресурса становления профессионального и личностного роста педагога. Актуализирован потенциал педагогической мастерской как ресурса развития педагогической рефлексии учителя. Описан опыт реализации Педагогической мастерской под руководством профессора вуза как инструмента развития профессиональной педагогической рефлексии на этапе модернизации образовательной системы государства. Данный материал подготовлен в рамках празднования столетнего юбилея Татьяны Ивановны Шамовой, доктора педагогических наук, профессора, член-корреспондента РАО.

**Ключевые слова:** педагогическая мастерская как форма непрерывного профессионального образования, педагогическая рефлексия, учитель-методолог, научная школа Т. И. Шамовой.

**Для цитирования:** Галеева Н. Л., Осипова О. П. Педагогическая мастерская как ресурс развития профессиональной педагогической рефлексии в процессе непрерывного образования // Наука и школа. 2025. № 1. Часть 1. С. 113–125. DOI: 10.31862/1819-463X-2025-1-1-113-125.

© Галеева Н. Л., Осипова О. П., 2025



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License  
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

PEDAGOGICAL WORKSHOP AS A RESOURCE  
FOR PROFESSIONAL PEDAGOGICAL REFLECTION DEVELOPMENT  
IN THE PROCESS OF CONTINUING EDUCATION

**N. L. Galeeva, O. P. Osipova**

**Abstract.** *The article describes the experience of using the potential of the pedagogical workshop to increase the professional reflection of educational systems employees at various levels – from school teachers to employees of municipal and regional educational centers. The semantic foundations, development trends and experience in the implementation of pedagogical workshops as an innovative technology for teaching schoolchildren and a resource for the formation of professional and personal growth of a teacher are analyzed. The potential of the pedagogical workshop as a resource for the development of teacher’s pedagogical reflection is actualized. The article describes the experience of implementing a Pedagogical workshop under the guidance of a university professor as a tool for the professional pedagogical reflection development at the modernization stage of the educational system of the country. This material was prepared as part of the celebration of the centenary of the birth of Tatyana Ivanovna Shamova, ScD in Education, professor, corresponding member of the Russian Academy of Education.*

**Keywords:** *pedagogical workshop as a form of continuing professional education, pedagogical reflection, teacher-methodologist, academic school of T. I. Shamova.*

**Cite as:** Galeeva N. L., Osipova O. P. Pedagogical workshop as a resource for professional pedagogical reflection development in the process of continuing education. *Nauka i shkola*. 2025, No. 1, part 1, pp. 113–125. DOI: 10.31862/1819-463X-2025-1-1-113-125.

## Введение

Для современного педагогического работника становится необходимостью соответствовать постоянно развивающейся образовательной системе школы – альтернативы этому положению нет, так как именно педагог является основным звеном в ресурсном обеспечении модернизации всей образовательной системы государства. Система образования объявила ребенка субъектом обучения, обеспечив возможность для реализации обучения в разных режимах. Сегодня освоение общеобразовательной программы может быть реализовано в форме как домашнего, так и смешанного обучения, в режиме экстерната, при организации обучения по индивидуальной программе [1].

Подобный заказ общества и государства сделал актуальным изменения в профессионализме учителя – возникла потребность в учителе-методологе, учителе-управленце, владеющем навыками управления в педагогической системе, в своем «пространстве реализации управленческих функций» [2]. Учитель-методолог имеет необходимые компетенции для разработки структуры образовательной программы (учебного курса), обоснования логики образовательного процесса, умеет аргументированно общаться с представителями педагогической общественности, экспертами. Следовательно, мы можем говорить о новом уровне профессиональной управленческой компетентности современного учителя.

Многолетние исследования, проводимые сотрудниками кафедры управления образовательными системами им. Т. И. Шамовой ИСГО МПГУ в школах России, позволили выделить основные «точки роста» в системе профессиональной компетентности современного учителя [3; 4]. Анализ данных исследований показал, что, в первую очередь, учитель испытывает недостаток знаний и умений в области *профессионального управления качеством результатов и условий работы в системе «учитель – ученик»*. Более 90% респондентов отмечают данный показатель как самый сложный и тревожный. Практика показывает, что результативное овладение навыками управления в педагогической системе (педагогический менеджмент) происходит через активные формы деятельности, поэтому успешно компенсировать эти недостатки работающий учитель может в процессе реализации различных форматов непрерывного образования – формальном (участвуя в институциональной системе повышения квалификации, профессиональной переподготовке, при обучении в магистратуре и аспирантуре и т. д.), неформальном (повышая компетентность в процессе активного участия в научно-методической системе школы), информальном (проектируя самостоятельно программу освоения инноваций на основе чтения статей и т. д.).

Во всех этих процессах педагогический вуз может (и должен!) принимать самое активное участие. Об этом писала Т. И. Шамова в 2008 г., подчеркивая важность работы вуза со школами особенно на этапах разработки и внедрения инноваций: «Практика показала, что несовершенство воплощения инноваций в реальный образовательный процесс школы может быть успешно преодолено, если на пути внедрения научных разработок до их эффективной реализации школа и ученые будут работать в одной команде. А если в этой деятельности будут объединены усилия школы и кафедр или факультетов университетов, тогда гарантируются как результаты, так и качество самого инновационного процесса» [5, с. 4].

На кафедре управления образовательными системами под руководством Татьяны Ивановны Шамовой в 2007 г. были созданы и успешно работали в школах России более 10 инновационных экспериментальных площадок, создавая взаимовыгодные условия не только для роста качества образования в школах, формирования, совершенствования и развития профессиональной компетентности современного педагогического работника – социальных партнеров кафедры, но и для инициации и развития исследовательской деятельности самих сотрудников кафедры. Успешное сотрудничество было обеспечено реализацией пяти основных факторов успеха работы экспериментальных площадок в школе, актуальных и в настоящее время [5, с. 7].

Несмотря на потерю в 2019 г. школами правового статуса экспериментальных площадок МПГУ, большинство школ остаются надежными социальными партнерами кафедры, а профессорско-преподавательский состав кафедры продолжает активно сотрудничать со школами, проектируя и реализуя новые форматы конструктивного взаимодействия теперь уже в рамках научной школы управления образовательными системами Т. И. Шамовой.

Одним из таких форматов взаимовыгодного сотрудничества стал проект «Педагогическая мастерская профессора Н. Л. Галеевой “Управление качеством образовательного процесса в системе ‘учитель – ученик’”» (далее – ПМ, Педагогическая мастерская), успешно начатый в 2023/24 учебном году на базе кафедры управления образовательными системами им. Т. И. Шамовой в ИСГО МПГУ.

### **Педагогические мастерские – разнообразие форм, опыт реализации и тенденции развития**

На этапе проектирования ПМ был проведен анализ публикаций авторов, описывающих смысловые основы и/или анализирующих опыт реализации педагогических мастерских, что позволило выявить некоторые тенденции, характерные для современного этапа развития данной технологии и уточнить цели реализации нашего проекта. Дело в том, что в настоящее время термин «педагогическая мастерская» используется для обозначения коллективного взаимодействия участников в процессе активной творческой работы по освоению нового знания/умения, по разработке и применению инновационных методов в образовательных системах разного уровня, что и характеризует специфику организации и содержания различий между педагогическими мастерскими.

Так, в практике школ педагогические мастерские в России с успехом начали реализовываться с 1990-х гг. на основе интеграции педагогического опыта, описанного к тому времени в отечественных и зарубежных публикациях. Авторы-практики при описании научных основ данной технологии ссылались на идеи Л. С. Выготского и Л. Н. Толстого, на философские взгляды Ж.-Ж. Руссо, на опыт А. С. Макаренко, С. А. Рачинского и других. Одной из первых в этом стала И. А. Мухина, которая определила педагогическую мастерскую как «форму обучения детей и взрослых, которая создает условия для восхождения каждого участника к новому знанию и новому опыту путем самостоятельного или коллективного открытия» [6, с. 4].

В школах в процессе предметного обучения эта технология активно развивается как организационная форма для освоения учениками метапредметных умений и функциональной грамотности. С этими целями успешно использовали технологию педагогических мастерских Н. В. Потехина, Г. В. Жеребятникова в профессиональной подготовке будущих учителей в педагогических классах [7, с. 149]. Интересен подход М. А. Петренко, при котором технология педагогических мастерских описывается с позиции теории педагогической интеракции, что позволяет выявить дидактический потенциал этой технологии [8].

И. Б. Жарова определяет смысл педагогической мастерской в школьном учебном процессе в аспекте целей и условий, утверждая, что это «нестандартная форма организации учебных занятий, инновационная технология обучения, которая способствует созданию на занятиях творческой атмосферы, психологического комфорта, позволяет организовать и эмоционально прочувствовать процесс совместного творчества (сотворчества), содействует становлению профессионального и личностного роста преподавателя и обучающихся» [9, с. 105].

### **Педагогическая рефлексия как основа профессиональной самоидентификации учителя**

В данной статье авторы представляют опыт реализации педагогической мастерской как организационную форму непрерывного профессионального педагогического образования. В этом аспекте важным направлением представляется подход авторов, которые исследуют ресурсы развития профессиональной рефлексии студентов и педагогов-практиков согласно тезису, сформулированному В. А. Жилиной в 2018 г.: «отсутствие критического самоанализа может означать потерю профессиональной самоидентификации» [10, с. 63].

Так, В. Спиваковский определяет рефлекссию профессиональной позиции субъекта деятельности как часть его «Я-концепции», акцентирует значение рефлексии

как ресурса в становлении профессиональной позиции, когда «субъект труда получает возможность “гибкого достраивания” собственной профессиональной позиции с учетом специфических особенностей социально-организационного контекста, не утрачивая при этом профессиональную идентичность» [11].

Многие авторы рассматривают механизм рефлексии с точки зрения перестройки субъектом своего сознания. И. Н. Семенов и С. Ю. Степанов описывают пять основных этапов развертывания данного механизма в системе «учитель – ученик» как процесс развития навыков рефлексии обучающихся и становления творческого мышления [12]. Авторы описывают эти этапы с позиции учителя, организующего условия для роста самопознания и самооценки обучающимися. Но если рассматривать педагогическую рефлексия как необходимый инструмент работы самого учителя, то логика механизма, несомненно, сохранится, однако выявляется роль взаимодействия учителя с членами педколлектива. В этом случае первые три этапа – актуализация проблемной ситуации, использование личного опыта, осознание недостатков знаний и опыта для решения проблемы – происходят обычно у учителя без привлечения других субъектов. А вот два последних этапа профессиональной педагогической рефлексии – переосмысление проблемно-конфликтной ситуации и реализация этого обновленного смысла через реорганизацию деятельности по преодолению выявленных противоречий – в большинстве случаев происходит у работающего педагога во взаимодействии и с коллегами, и с администрацией образовательного учреждения, а иногда и с родителями.

В современных публикациях по результатам исследований педагогической рефлексии отражаются многие проблемы становления и развития современного педагога. Так, М. А. Головчин рассматривает педагогическую рефлексия как предпрофессиональную метакомпетенцию, определяющую качество учения и последующей профессиональной деятельности студентов педвузов. Результаты исследований автора подтверждают тот факт, что педагогическая рефлексия у будущих учителей развита на среднем и низком уровне [13]. Нам близка также позиция Т. Ю. Гвильдис и Т. К. Говорушиной, которые рассматривают рефлексия как «компонент компетентностной готовности к педагогической деятельности, в котором система профессионального саморазвития пересекается с системами личностного саморазвития и педагогического общения» [14, с. 50].

Даже такой краткий экскурс в работы исследователей педагогической рефлексии позволяют сделать вывод о необходимости обеспечивать условия становления и развития этой составляющей профессионализма современного педагога на разных уровнях образовательных систем: в системе внутришкольной методической работы, в муниципальных центрах непрерывного образования, но в первую очередь – в педагогических вузах. Именно здесь акцентуация процессов становления педагогической рефлексии возможна в различных форматах – в процессе обучения, на практике студентов, через профпереподготовку и курсы повышения квалификации для педагогов-практиков и т. д.

### **Педагогическая мастерская «Управление качеством образовательного процесса в системе “учитель – ученик”» как ресурс развития профессиональной рефлексии**

Практика показывает, что педагогическая мастерская – одна из наиболее успешных организационных форм развития педагогической рефлексии, потому что здесь для каждого участника возможен выбор уровня активности – можно проявить активность и в подготовке (приготовить выступление, игру, тренинг), и на этапе проведения встречи (принять активное участие в обсуждении проблем, в коллективной игре

и т. д.), на этапе обобщения представленного опыта (написать новую статью, программу, перенести полученные знания в свои уроки). А можно просто послушать и посмотреть – познакомиться с опытом других участников встречи. Формат проведения педагогической мастерской возможен при активном использовании современных информационных технологий, сервисов и мессенджеров [15].

Самая масштабная из таких педагогических мастерских работает в Чеченском государственном педагогическом университете (чат в телеграм-канале @pmd\_chgru). Это Педагогическая мастерская Алихана Динаева, Учителя Года России – 2018. В педагогической мастерской Алихана Мавладиевича проходят встречи лучших учителей со студентами, конкурсы и квесты среди студентов и учителей, организуются конференции с выездами в соседние республики или с приглашением гостей из разных регионов и еще десятки активностей еженедельно [16].

Нашему проекту ПМ в сентябре 2024 г. исполняется всего один год ([https://t.me/+Cp9gsx\\_Qd65EzZGY6](https://t.me/+Cp9gsx_Qd65EzZGY6)). За это время в нашей Педагогической мастерской состоялись 9 встреч в онлайн-режиме. Участниками встреч стали учителя, методисты, руководители образовательных организаций муниципального и регионального уровней из Москвы, Калининграда, Калуги, Рязани, Кирова, Сасово, Ярославля, Екатеринбурга, Санкт-Петербурга, Энгельса, Невинномысска, Томска, Перми, Ангарска и других городов и сел России; обучающиеся в магистратуре и аспирантуре на кафедре имени Т. И. Шамовой (в том числе иностранные обучающиеся), слушатели программы профессиональной переподготовки «Менеджмент в образовании».

Тематика встреч отразила результаты анализа проблем учителей, реализующих в своей ежедневной работе требования и государственных документов, и законов и правил педагогики, и ожидания, и надежды родителей и самих учеников, а также направления научно-исследовательской деятельности профессорско-преподавательского состава кафедры.

Каждая встреча была посвящена одному из аспектов в управленческой компетентности современного педагога, обеспечивала неформальные условия становления и развитие профессиональной рефлексии участников. Ниже нами будут кратко проанализированы содержание, формы организации и результаты работы Педагогической мастерской в минувшем году. Главным критерием оценки качества работы Педагогической мастерской в этом году мы выбрали активность участников. А показателями активности выбрали:

- стремление поделиться своим опытом;
- участие в обсуждении опыта выступающих;
- участие в работе телеграм-канала ПМ;
- готовность участвовать в создании Ежегодника ПМ;
- желание закрепить свои новые знания и навыки удостоверением о прохождении модульной программы повышения квалификации (64 часа) «Педагогическая мастерская проф. Н. Л. Галеевой “Управление качеством образовательного процесса в системе ‘учитель-ученик’ ”».

Так, на одной из первых встреч участники обсуждали проблемы и ресурсы управления качеством учебного занятия. Режиссер-педагог, руководитель авторских клубных программ Российского академического молодежного театра, автор методических пособий для театральных педагогов и школьных учителей Алла Евгеньевна Лисицина провела мастер-класс «Театральные технологии на уроках в общеобразовательной школе», показав возможности театрализации как ресурса освоения учебного материала различных предметов – от литературы и русского языка до физики, химии и географии. Наталья Валерьевна Рузаева, учитель на-

чальных классов «Международной школы завтрашнего дня» г. Москвы рассказала об организации и проведении уроков для учащихся заочной формы обучения. Ирина Юрьевна Осмоловская, учитель русского языка ГБОУ «Школа 878» г. Москвы раскрыла секреты проектирования домашних заданий, мотивирующих школьников на самопознание и саморазвитие. Участники встречи с большим интересом просмотрели видео сообщение Ушкина Кирилла Алексеевича, учителя начальных классов ГБОУ № 1596 г. Москвы, многократного обладателя грантов Правительства Москвы за вклад в развитие проекта «Московская электронная школа», лауреата премии президента РФ за высокие достижения в педагогической деятельности, магистранта кафедры УОС им. Т. И. Шаповой, в котором он рассказал о своей разработке цифрового образовательного ресурса «Профессиональное развитие педагога». В заключение встречи руководитель Педагогической мастерской, профессор Наталья Львовна Галеева провела мастер-класс на тему «Как спроектировать урок и провести самодиагностику его качества». По формату эта встреча больше напоминала научно-практическую конференцию – практически не было конструктивного обсуждения выступлений, в чате рефлексия отражала только благодарность слушателей.

В январе 2024 г., на очередной встрече участники ПМ знакомились с современными формами внеурочной деятельности в школе. Педагоги Международной школы завтрашнего дня представили уникальный опыт по организации в дистанте билингвальных олимпиад как ресурса сетевого взаимодействия в процессе организации внеурочной деятельности, который обеспечивает возможности для детей из России, Казахстана, Белоруссии, Кыргызстана, Китая и Кипра проявить свои компетенции в тех областях знаний, которые изучаются на английском и на родном языках в различных номинациях – академических знаний, сценического искусства, фотографии, музыки. Участники познакомились с технологиями реализации мотивационного потенциала внеурочной деятельности в начальной школе, о которых рассказала учитель начальных классов МОУ «СОШ № 5» г. Энгельса Саратовской области Мария Александровна Холикова. Для всех участников было полезно услышать, как реализуются дидактические цели развития познавательной мотивации детей в процессе участия в «Разговорах о важном». Большой интерес также вызвал рассказ о деятельности Киноклуба в начальной школе, о цифровых ресурсах, обеспечивающих выбор интересных и развивающих фильмов разных жанров.

Учителя ГАОУ МО «Химкинский лицей» рассказали об Экологическом отряде как форме внеурочной деятельности, в котором реализуются различные форматы проектов – коллективные, групповые, индивидуальные. Все участники заинтересовались такими проектами, как «Сады на крыше» (альтернативный вариант увеличения зеленых зон в городских условиях), «Географический и математический взгляд на экологические проблемы» (комплексное исследование воды в реке Сходня). В заключение встречи руководитель Педагогической мастерской Н. Л. Галеева рассказала о том, как можно оценивать качество событий в этой сфере школьной образовательной среды. Большой интерес вызвали у участников межпредметные недели и декады, их разнообразное содержание, воспитательный и развивающий потенциал. Также всех заинтересовали такие курсы, разработанные Натальей Львовной для внеурочной работы со школьниками, как «Сам себе учитель» (проект по саморазвитию для старшеклассников), «Я – друг, семьянин, ученик и гражданин» (рабочие материалы для учеников в инклюзивной школе), «Уроки экологического мышления» (цикл курсов для 5–9-х классов), программа «Зеркало» (материалы для Клуба девочек 13 лет и старше).

Эта встреча проходила уже на другом уровне взаимодействия – участники задавали вопросы выступающим, конкретизируя условия представленных в докладах событий.

На встрече в марте участники ПМ обсуждали актуальные вопросы организации условий для формирования функциональной грамотности обучающихся. В первом выступлении Лариса Александровна Гейнце, учитель английского языка ОЧУ «Газ-пром школа», аспирант III курса КУОС им. Т. И. Шамовой ИСГО МПГУ, задала высокий уровень практикоориентированности работы на встрече, предложив реализовать принцип опережающего управления с использованием приема «Парковка идей», когда каждый участник анализирует каждое выступление по четырем позициям, активно рефлексировав его содержание. И вот эта встреча была оценена всеми по активности всех участников на высоком уровне. В этот раз после каждого выступления чат наполнялся конкретными вопросами. Участники действительно почувствовали себя субъектами учения, включили максимально возможный уровень профессиональной рефлексии.

Один из посетителей, впервые принявший участие в наших встречах, написал в чате: «Благодарю за сегодняшнюю встречу! Уникально и наполнено. Столько важных идей и многостороннее рассмотрение поставленных тем. Очень значимое пространство!»

В апреле на очередной встрече ярко проявился управленческий потенциал развития профессиональной педагогической рефлексии, когда участники ПМ обменивались успешным опытом реализации педагогических ресурсов в процессе достижения личностных образовательных результатов в предметном обучении. Конструктивная и дружеская атмосфера встречи позволила выступающим не только делиться находками и результатами, но и обсуждать проблемы создания воспитывающей среды в образовательном пространстве школы, задавать актуальные вопросы, высказывать разные мнения. В начале встречи руководитель ПМ задала высокую планку дальнейшего разговора, показала варианты оценивания не только личностных образовательных результатов «в формате ФГОС», но акцентировала внимание участников на оценивании ресурсов воспитательной деятельности педагога-предметника, предложила авторскую технологию мониторинга этих ресурсов. Максим Владимирович Осмоловский, руководитель кафедры русского языка и литературы ОАНО Школа «НИКА», раскрыл воспитательный потенциал разных видов работы учеников на уроках литературы: продемонстрировал приемы индивидуальной работы как инструментов самопознания, показал, как можно проводить зачеты в формате командной игры, реализуя воспитательный потенциал групповой работы для становления и развития таких личностных качеств как умение работать в команде, осознавая личную ответственность за общее дело, показал, как можно реализовать виды работы в парах для становления умений распределять обязанности и отвечать за качество их выполнения.

Учителя МШЗД проанализировали на конкретных примерах воспитательный потенциал уроков различных предметов, убедительно показали разнообразие возможностей в реализации воспитательных задач, доказав, что содержание уроков естественных наук может быть не менее богатым воспитательными ресурсами, чем гуманитарных.

Большой интерес собравшихся вызвало выступление Тимофея Владимировича Степанова, учителя обществознания, педагога-организатора, советника по воспитанию МБОУ СОШ № 4 г. Сергиева Посада, который рассказал каким образом в школе реализуется процесс становления у детей личностных результатов в рамках вне-

урочной деятельности. А когда все узнали, что Тимофей Владимирович – студент IV курса бакалавриата МПГУ, чат встречи наполнился словами восхищения и гордости за нашу молодежь и наш МПГУ.

В заключение руководитель ПМ Н. Л. Галеева поделилась несколькими приемами педагогического обучения, позволяющими эффективно реализовать воспитательные цели в работе учителя: рассказала, как использовать «Договор с учеником о распределении ответственности за результаты», как можно организовать первый урок – знакомство с новым классом в средней и старшей школе, как правильно делать педагогическое замечание «от принца к принцу».

Очень интересно, что в этот раз чат встречи был, как никогда, наполнен и благодарностями, и вопросами, и пожеланиями. Так, М. В. Осмоловскому после его выступления писали: «Как же повезло вашим ученикам...»; Т. В. Степанову – «Как хорошо, что есть такие молодые, увлеченные, талантливые люди!», «Очень вдохновляющие примеры, спасибо за интересные идеи!» Заключительные сообщения в чате подвели итоги встречи: «Спасибо всем спикерам! Спасибо за создание такой важной и нужной для всех нас площадки – это кладезь идей!»; «Много пищи для ума и сердца!».

Обсуждение ресурсов реализации самого главного объекта управления, обеспечивающего качество образовательной системы «учитель – ученик», – профессиональной компетентности педагога – собрало самую обширную географию: среди участников были представители из Москвы, Подмосковья, Екатеринбурга, Кирова, Перми, Рязани, Калининграда, городов и сел Красноярского края, Иркутской области.

Выступали с рассказами о своем опыте участия в реализации непрерывного профессионального развития школьного педагога и сами педагоги, и те специалисты, которые создают условия для успешного роста педагога как профессионала.

Но иногда в одном выступающем объединялись разные субъекты этой деятельности.

Так, Ольга Валерьевна Григорьева представила не только этапы самоменеджмента, но и показала, кто и как помогает учителю на каждом этапе в г. Ангарске Иркутской области. Важно было то, что об этом Ольга Валерьевна рассказывала не просто как учитель истории и обществознания и зав. отделением гуманитарных дисциплин МАОУ Гимназии № 8, но и как методист МБУ ДПО ЦОРО Ангарского г. о., и как региональный методист ЦНППМ ГАУ ДПО ИРО, и как зампреда региональной предметной комиссии ГИА по обществознанию, и как член Всероссийского экспертного педагогического совета в сфере ОО. Практически участникам была представлена региональная модель разработки и реализации карты индивидуального образовательного маршрута педагога.

Учитель английского языка ОЧУ «Газпром школа» г. Москвы Полина Анатольевна Верещагина представила ежегодную программу работы учителя по управлению уровнем собственного профессионализма как участие в цикле последовательных традиционных событий – от анализа результатов предыдущего года и постановки целей самообразования на новый учебный год до обучения у учителей-наставников («методическая карусель»), методического марафона и защиты проектов по темам самообразования.

Опытом эффективного управления системой профессионального роста педагога поделилась директор МБОУ СОШ с УИОП № 51 г. Кирова Илона Олеговна Шулакова, продемонстрировавшая конструктивную связь ВСОКО (внутренней системы оценивания качества образования) с проектированием целенаправленной работы методической системы школы. Большой интерес вызвал рассказ

о педсоветах-практикумах как организационной форме повышения уровня профессионализма учителей «на рабочем месте». Илона Олеговна отметила роль сотрудничества школы и кафедры УОС им. Т. И. Шамовой в росте уровня качества и результатов и качества образовательного процесса в школе № 51.

Опыт реализации информального образования в Московской школе «Международная школа завтрашнего дня», представили педагоги этой школы, построив свое выступление как интерактив, обсуждая животрепещущие проблемы и определяя роль разных ресурсов для создания правовых, организационно-педагогических, учебно-методических, управленческих, финансовых условий и механизмов развития наставничества в образовательной организации.

Большой интерес участников вызвало описание принципов, структуры и содержания деятельности Методического совета «Химкинского лицея», представленных в докладе директора ГАОУ «Химкинский лицей», кандидата педагогических наук, верного друга и соратника кафедры УОС им. Т. И. Шамовой на протяжении многих лет Лидии Анатольевны Куманяевой.

Кульминацией встречи стало выступление Алены Михайловны Крюковой, директора «Екатеринбургского Дома Учителя», посвященное главным направлениям развития профессионализма современного педагога. Акцентируя создание условий для повышения внутренней мотивации педагогов на саморазвитие, для вдохновения каждого на решение общих задач, она продемонстрировала возможность создания театрализованного представления со строгим научно-методическим содержанием.

Во время выступлений чат наполнялся не только словами благодарности и восхищения, но и конкретными вопросами, просьбами, телефонами и адресами. Несомненно, что это событие принесло реальную пользу для всех участников – учителей, руководителей школ и специалистов других образовательных организаций, полностью раскрыв потенциал развития профессиональной рефлексии «с точки зрения перестройки субъектом своего сознания» [12] для каждого участника встречи. Подтверждением этого служат письма и звонки с отзывами, поступавшими от участников в течение нескольких дней:

- «Вчера присутствовала на Педмастерской, прослушала все выступления, большое спасибо Вам и коллегам. Очень полезный опыт, сверили со своим, это очень важно! Есть над чем работать. Еще раз спасибо. Здоровья и оптимизма Вам! В. М. Августинович, Пермь, АНО ДПО ОИПО».
- «Уважаемая Наталья Львовна, сердечная благодарность за Ваш труд и подвижничество в деле сохранения отечественного образования. Уникальное соединение традиционной ценности знаний и умений и новаторская идея формирования учителя – управленца процессом, а не «вещателя», заразили меня очень давно... с нетерпением жду начала учебного года, чтобы на практике применять все то, что почерпнула из Ваших статей, книг и вебинаров. Буду стараться стать Вашей достойной ученицей. С огромным уважением и искренней любовью, Елена Георгиевна Виноградова, заместитель директора Инновационно-Технологического Лицея, Красногорск».
- «...Я восхищена работой Педагогической мастерской.... Как много я пропустила, постараюсь наверстать упущенное. Можно ли предложить такую тему для рассмотрения в рамках Педагогической мастерской: «Механизмы формирования кадрового резерва», имеется в виду на уровне школы. Елена Алексеевна Плосконосова, кандидат технических наук, методист кафедры менеджмента и психолого-педагогического сопровождения ИРО Кузбасса».

## Анализ работы и планы развития Педагогической мастерской профессора Н. Л. Галеевой

Активно и конструктивно прошло на встрече в июне 2024 г. обсуждение направлений работы в ПМ на 2024/25 учебный год. Абсолютным большинством присутствующих при выборе методологического подхода приоритет был отдан рассмотрению и освоению **инноваций как внешних ресурсов становления и развития внутренних ресурсов учебного успеха каждого ученика**. Участники программы повышения квалификации «Педагогическая мастерская проф. Н. Л. Галеевой “Управление качеством образовательного процесса в системе ‘учитель – ученик’”» в своих отзывах отметили приобретение необходимых навыков по индивидуализации образовательного процесса, выражали желание поделиться опытом работы по освоению этой программы.

Большой интерес и поддержку участников вызвало предложение по оформлению выступлений и докладов в виде ежегодного сборника статей по выступлениям на встречах в ПМ в цифровом формате. Мнение собравшихся было единогласным – такой сборник будет полезным и мотивирующим ресурсом для всех специалистов, управляющих качеством образовательной системы «учитель – ученик» – от педагогов и администрации школ до методистов и руководителей муниципальных и региональных уровней. В настоящее время сборник сформирован и готовится к печати.

В телеграм-канал ПМ выложены более 30 интереснейших сообщений и презентаций участников с рассказами о своем инновационном опыте, обсуждением проблем и успешных способов их решения ([https://t.me/+Cpgsx\\_Qd65EzZGY6](https://t.me/+Cpgsx_Qd65EzZGY6)). За год количество подписчиков чата ПМ увеличилось с 27 до 300 человек. Предстоит еще большая работа по развитию Педагогической мастерской как в сфере организационных форм, так и в аспекте выбора самых актуальных тем для наполнения встреч конкретным, полезным и конструктивным содержанием. Итоги реализации первого года проекта «Педагогическая мастерская проф. Н. Л. Галеевой «Управление качеством образовательного процесса в системе «учитель – ученик»» доказали востребованность и социальную значимость данного проекта среди педагогического сообщества России. Важной задачей следующего года будет активизация работы по привлечению к участию в ПМ студентов педагогических вузов России.

В год 100-летия со дня рождения нашего учителя мы можем констатировать, что научная школа Т. И. Шамовой сильна своими учениками и последователями и получила дальнейшее развитие как в направлении поисково-исследовательской деятельности, так и в сфере научного консалтинга на этапе введения инноваций.

В планах кафедры развитие и реализация научных достижений Научной школы Т. И. Шамовой в целях ее признания не только на всех уровнях российского образования, но и на международном уровне. Реальность достижения этих целей доказывают успешные результаты научных исследований зарубежных магистрантов, аспирантов и соискателей, осуществленных за последние годы на нашей кафедре<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Аспиранты и соискатели кафедры [управления образовательными системами им. Т. И. Шамовой], защитившие диссертации. URL: <https://mpgu.su/ob-mpgu/struktura/faculties/institut-sotsiolno-gumanitarnogo-obrazovania/struktura/kafedryi/kafedra-upravlenia-sistemami/soiskateli-kafedry-zashhitivshie-dissertacii/> (дата обращения: 15.08.2024).

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Осипова О. П., Ломоносова Н. В. Трансформация системы управления образовательным процессом в высшем образовании в условиях цифровизации // Преподаватель XXI век. 2021. № 4. Ч. 1. С. 11–24.
2. Галеева Н. Л. Исследование пространства реализации управленческих функций учителя (праксеологический подход) // Наука и школа. 2010. № 2. С. 33–36.
3. Галеева Н. Л. Управленческая компетентность учителя как ресурс становления субъектности обучающихся в процессе учения // Педагогическое образование и наука. 2017. № 1. С. 15–18.
4. Галеева Н. Л. Дидактика управления и управление в дидактических системах // Педагогическое образование и наука. 2019. № 1. С. 100–109.
5. Шамова Т. И., Галеева Н. Л. Университет и школа в сотрудничестве: от идеи до внедрения // Педагогическое образование и наука. 2008. № 11. С. 4–8.
6. Мухина И. А., Еремина Т. Я. Мастерские по литературе: интеграция инновационного и традиционного опыта: кн. для учителя. СПб., 2002.
7. Потехина Н. В., Жеребятникова Г. В. Компетентностный подход в профессиональной подготовке будущих учителей // Проблемы современного педагогического образования. 2020. № 67 (2). С. 147–150.
8. Петренко М. А. Теория педагогической интеракции: опыт синергетического исследования // Вестник непрерывного образования. 2008. № 1–2. С. 95–102.
9. Жарова И. Б. Нестандартная форма учебного процесса технология педагогических мастерских на уроках биологии // Вестник военного образования. 2020. № 6 (27). С. 104–107.
10. Жилина В. А. Критическая рефлексия как ключевая составляющая современного образования // Вопросы философии. 2018. № 6. С. 59–65.
11. Спиваковский В. Рефлексия профессиональной позиции как фактор успешности трудовой деятельности // Развитие личности. 2012. № 2. С. 152–165.
12. Семенов И. Н., Степанов С. Ю. Современные проблемы творческой рефлексии и проектирования // Вопросы психологии. 1983. № 5. С. 162–164.
13. Головчин М. А. Влияние педагогической рефлексии на проектирование образовательно-профессиональных планов будущих учителей // Высшее образование в России. 2023. Т. 32, № 12. С. 65–87.
14. Гвильдис Т. Ю., Говорушина Т. К. Феномен педагогической рефлексии в контексте системно-мыследательного подхода // Человек и образование. 2022. № 1 (70). С. 43–52.
15. Интерактивные образовательные системы в условиях электронного и смешанного обучения / М. Л. Герасимов, А. А. Казгунов, И. В. Орлова, О. П. Осипова // Наука и школа. 2020. № 5. С. 44–57.
16. Муханова И. В., Goverdovskaya E. V., Яхьяева А. Х. Педагогические мастерские как технологии интеллектуального развития личности // Изв. Чеченского гос. пед. ун-та. Сер. 1: Гуманитарные и общественные науки. 2022. № 4 (40). С. 76–80.

### REFERENCES

1. Osipova O. P., Lomonosova N. V. Transformatsiya sistemy upravleniya obrazovatelnyim protsessom v vysshem obrazovanii v usloviyakh tsifrovizatsii. *Prepodavatel XXI vek*. 2021, No. 4, part 1, pp. 11–24.
2. Galeeva N. L. Issledovanie prostranstva realizatsii upravlencheskikh funktsiy uchitelya (prakseologicheskii podkhod). *Nauka i shkola*. 2010, No. 2, pp. 33–36.
3. Galeeva N. L. Upravlencheskaya kompetentnost uchitelya kak resurs stanovleniya subyektности obuchayushchikhsya v protsesse ucheniya. *Pedagogicheskoe obrazovanie i nauka*. 2017, No. 1, pp. 15–18.
4. Galeeva N. L. Didaktika upravleniya i upravlenie v didakticheskikh sistemakh. *Pedagogicheskoe obrazovanie i nauka*. 2019, No. 1, pp. 100–109.
5. Shamova T. I., Galeeva N. L. Universitet i shkola v sotrudnichestve: ot idei do vnedreniya. *Pedagogicheskoe obrazovanie i nauka*. 2008, No. 11, pp. 4–8.

6. Mukhina I. A., Eremina T. Ya. *Masterskie po literature: integratsiya innovatsionnogo i traditsionnogo opyta: kn. dlya uchitelya*. St. Petersburg, 2002.
7. Potekhina N. V., Zherebyatnikova G. V. Kompetentnostnyĭ podkhod v professionalnoĭ podgotovke budushchikh uchiteley. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya*. 2020, No. 67 (2), pp. 147–150.
8. Petrenko M. A. Teoriya pedagogicheskoy interaktsii: opyt sinergeticheskogo issledovaniya. *Vestnik nepreryvnogo obrazovaniya*. 2008, No. 1–2, pp. 95–102.
9. Zharova I. B. Nestandartnaya forma uchebnogo protsessa tekhnologiya pedagogicheskikh masterskikh na urokakh biologii. *Vestnik voennogo obrazovaniya*. 2020, No. 6 (27), p. 104–107.
10. Zhilina V. A. Kriticheskaya refleksiya kak klyuchevaya sostavlyayushchaya sovremennogo obrazovaniya. *Voprosy filosofii*. 2018, No. 6, pp. 59–65.
11. Spivakovskiy V. Refleksiya professionalnoy pozitsii kak faktor uspehnosti trudovoy deyatelnosti. *Razvitie lichnosti*. 2012, No. 2, pp. 152–165.
12. Semenov I. N., Stepanov S. Yu. Sovremennyye problemy tvorcheskoy refleksii i proektirovaniya. *Voprosy psikhologii*. 1983, No. 5, pp. 162–164.
13. Golovchin M. A. Vliyaniye pedagogicheskoy refleksii na proektirovaniye obrazovatelno-professionalnykh planov budushchikh uchiteley. *Vyshee obrazovanie v Rossii*. 2023, Vol. 32, No. 12, pp. 65–87.
14. Gvildis T. Yu., Govorushina T. K. Fenomen pedagogicheskoy refleksii v kontekste sistemno-mysledeyatelnostnogo podkhoda. *Chelovek i obrazovanie*. 2022, No. 1 (70), pp. 43–52.
15. Gerasimov M. L., Kazgunov A. A., Orlova I. V., Osipova O. P. Interaktivnyye obrazovatelnyye sistemy v usloviyakh elektronnoĭ i smeshannogo obucheniya. *Nauka i shkola*. 2020, No. 5, pp. 44–57.
16. Muskhanova, I. V., Goverdovskaya E. V., Yakhyaeva A. Kh. Pedagogicheskie masterskie kak tekhnologii intellektualnogo razvitiya lichnosti. *Izv. Chechenskogo gos. ped. un-ta. Ser. 1: Gumanitarnyye i obshchestvennyye nauki*. 2022, No. 4 (40), pp. 76–80.

---

**Галеева Наталья Львовна**, кандидат биологических наук, доцент, профессор кафедры управления образовательными системами им. Т. И. Шамовой Института социально-гуманитарного образования, Московский педагогический государственный университет, член-корреспондент МАНПО, Почетный работник среднего общего образования России

**e-mail:** [nl.galeeva@mpgu.su](mailto:nl.galeeva@mpgu.su)

**Galeeva Natalia L.**, PhD in Biology, Associate Professor, Professor, Educational Systems Management Department named after T. I. Shamova, Institute of Social and Humanitarian Education, Moscow Pedagogical State University, Corresponding Member of IANPO, Honorary Worker of Secondary General Education of Russia

**e-mail:** [nl.galeeva@mpgu.su](mailto:nl.galeeva@mpgu.su)

**Осипова Ольга Петровна**, доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой управления образовательными системами им. Т. И. Шамовой Института социально-гуманитарного образования, Московский педагогический государственный университет

**e-mail:** [op.osipova@mpgu.su](mailto:op.osipova@mpgu.su)

**Osipova Olga P.**, ScD in Education, Full Professor, Head, Educational Systems Management Department named after T. I. Shamova, Institute of Social and Humanitarian Education, Moscow Pedagogical State University

**e-mail:** [op.osipova@mpgu.su](mailto:op.osipova@mpgu.su)

*Статья поступила в редакцию 20.08.2024  
The article was received on 20.08.2024*