

**КАТЕГОРИЯ «ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ПРИГОДНОСТЬ
УЧИТЕЛЯ» В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ ИДЕЙ
НАУЧНОЙ ШКОЛЫ В. А. СЛАСТЕНИНА
«ЛИЧНОСТНО-ОРИЕНТИРОВАННОЕ
ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ»**

Д. Г. Кропотин

Аннотация. В статье рассматривается категория «профессиональная пригодность учителя» в историко-педагогическом, организационном, технологическом аспектах; определяется ее место в иерархии научно-педагогических понятий; раскрываются ее методологические основания, структура, элементы диагностики в контексте развития идей научной школы В. А. Сластенина «Личностно-ориентированное профессиональное образование».

Ключевые слова: профессиональная пригодность учителя, профессионально-личностное развитие учителя, квалификационная характеристика, личностно-ориентированное образование.

Для цитирования: Кропотин Д. Г. Категория «профессиональная пригодность учителя» в контексте развития идей научной школы В. А. Сластенина «Личностно-ориентированное профессиональное образование» // Наука и школа. 2022. № 4. С. 113–121. DOI: 10.31862/1819-463X-2022-4-113-121.

THE CATEGORY OF THE PROFESSIONAL COMPETENCY
OF A TEACHER IN THE CONTEXT OF V. A. SLASTENIN
ACADEMIC SCHOOL „PERSONALITY-ORIENTED PROFESSIONAL
EDUCATION” IDEAS DEVELOPMENT

D. G. Kropotin

Abstract. The article considers the category of the professional competency of a teacher in historical, pedagogical, organizational and technological aspects; determines its place in the

© Кропотин Д. Г., 2022



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

hierarchy of academic and pedagogical concepts; reveals its methodological foundations, its structure, diagnostic elements in the context of V. A. Slastenin academic school „Personality-oriented professional education” ideas development.

Keywords: *professional competency of a teacher, professional and personal development of a teacher, qualification characteristic, personality-oriented education.*

Cite as: Kropotin D. G. The category of the professional competency of a teacher in the context of V. A. Slastenin academic school „Personality-oriented professional education” ideas development. *Nauka i shkola*. 2022, No. 4, pp. 113–121. DOI: 10.31862/1819-463X-2022-4-113-121.

Вопросы развития профессионально-педагогического образования всегда являлись предметом широкого обсуждения для научной общественности. Отечественные исследователи разрабатывали стратегии подготовки педагогов, исходя прежде всего из понимания тех ориентиров, которые предъявлял социум к личности учителя и набору его профессиональных качеств. В ходе научных дискуссий выработывалось представление о наиболее универсальной модели учителя, наделенного набором необходимых личностных и профессиональных характеристик, готового к саморазвитию, совершенствованию, профессионально-личностной самоактуализации [1–4 и др.].

В системе теоретического осмысления понятия «профессионализм учителя» предметом научного исследования выступили *ряд составляющих*, которые главным образом нацеливали на разработку технологии формирования необходимых умений и навыков организации педагогической деятельности. Вместе с тем все более актуальным становился вопрос о том, какими личностными качествами должен обладать абитуриент образовательного учреждения педагогического профиля – будущий профессионал?

В отечественной науке были выработаны две основные стратегии понимания процесса становления учителя: с одной стороны, необходим набор важных личностных качеств, которые

выступают основой становления высокого уровня профессионализма учителя (*стратегия личностно-профессионального развития*); с другой стороны, профессионально-значимая среда, в которую погружается студент, стимулирует развитие необходимых личностных качеств (*стратегия профессионально-личностного развития*).

Представленные стратегии дополняют друг друга, переплетаясь и формируя необходимую основу профессионального развития педагога. При этом успешность решения поставленных задач во многом зависит от качества диагностики уровня развития тех необходимых элементов профессионально-личностного развития педагога, которые составляют основу управления данным процессом. Различные аспекты управления процессом профессионального развития педагога раскрыты рядом отечественных исследователей, начиная с конца 1960-х гг. [5–7].

В контексте общей картины профессионального становления педагога, сформированной во второй половине XX в., представляют интерес многие понятия, актуальные в 1970–1990 гг. и ставшие сегодня предметом научного осмысления и использования в современной педагогической практике. В частности, речь идет о «профессиональном становлении», «профессиональной готовности», «профессиональной успешности» и др. Вместе с тем в иерархию

данных понятий следует внести незаслуженно игнорируемую современным научно-педагогическим сообществом, но значимую для понимания процесса профессионального становления личности категорию «профессиональная пригодность», определить ее место и роль в модели подготовки учителя.

В фундаментальном научном труде академика РАО В. А. Сластенина «Формирование личности учителя советской школы в процессе профессиональной подготовки» [8] указывается, что «профессионально-педагогическая направленность личности образует тот каркас, вокруг которого komponуются и развиваются основные свойства личности, его мировоззрение, жизненные установки и духовные ценности» [8, с. 22]. Сама «профессиональная направленность» тесным образом связана с «профессиональной пригодностью» педагога как категорией, *отражающей потенциальную успешность учителя в решении профессионально-педагогических задач.*

В этой связи исследование теоретических и прикладных аспектов проявления категории «профессиональная пригодность» учителя естественным образом связана с идеями научной школы В. А. Сластенина «Личностно-ориентированное профессиональное образование». Значимость этой научной школы заключалась в разработке актуальных стратегий построения качественного педагогического образования, разработке диагностического инструментария для исследования различных аспектов профессионально-личностного развития учителя [9–11].

Предпосылки для этой школы и рассмотрения категории «профессиональная пригодность» были созданы предшественником В. А. Сластенина – членом-корреспондентом АПН РСФСР и АПН СССР, руководителем кафедры педагогики Московского государственного педагогического института (МГПИ имени В. И. Ленина, в настоящее время –

Московский педагогический государственный университет, МПГУ) с 1931 г. И. Т. Огородниковым, который впервые актуализировал проблему исследования профессиональной пригодности в профессиограмме учителя, определил место данной категории в структуре профессионального становления будущего педагога [12–14].

Зарождение научной школы В. А. Сластенина началось в 1981 г. с создания им лаборатории высшего педагогического образования (далее – лаборатория) в структуре созданного Научно-исследовательского института при МГПИ имени В. И. Ленина. С точки зрения развития отечественной науки это был период оформления методологических подходов к разработке теории организации профессионально-педагогического образования в стране [15].

Данное структурное подразделение стало головной организацией для разработки широкомасштабной целевой исследовательской программы «Учитель советской школы», реализуемой по плану-заказу Министерства просвещения СССР и решению президиума Академии педагогических наук СССР [16]. Разработка Программы опиралась на комплексную методологию анализа основных категорий и использование современных *методов научно-педагогического исследования.* Объектом исследования была избрана та область педагогической деятельности, которая *отражала* диалектику объективных и субъективных факторов становления, развития и функционирования личности учителя советской школы. В качестве предмета исследования выступила система отношений, детерминирующих процесс управления подготовкой и формированием личности учителя.

Историко-ретроспективный анализ, проведенный нами и рядом других исследователей, дает нам основание утверждать, что изучение теоретических и прикладных вопросов организации

профессионально-педагогического образования в нашей стране стало приобретать системный характер благодаря деятельности лаборатории [17–20].

Следует отметить то серьезное внимание, которое уделял В. А. Сластенин исследованию категории «профессиональная пригодность учителя» [21]. Проведенные его учениками и коллегами исследования показали, что процесс подготовки и формирования личности учителя советской школы станет в определенной мере управляемым, если он удовлетворяет ряду специально организованных условий, среди которых – «психологическая диагностика профессиональной пригодности к педагогической деятельности и научно-обоснованный отбор молодежи в педагогические учебные заведения» [11, с. 16].

В 1991 г. В. А. Сластенин и видный последователь его научной школы Е. П. Белозерцев в статье «Всесоюзный съезд работников народного образования и проблемы подготовки учителя» [22, с. 3] сообщили о принятии Концепции прогресса педагогического образования и, соответственно, о необходимости работы по разработке разделов Программы по множеству позиций. Назовем лишь некоторые из них:

- *моделирование личности учителя* (построение квалификационной характеристики как нормативной модели учителя);

- *организация допрофессиональной подготовки учителя* (долговременные формы профессионально-педагогической ориентации; разработка объективных критериев профессионального отбора молодежи в педагогические заведения; прогнозирование и диагностика профессиональной пригодности к педагогической деятельности; пути взаимодействия педагогических заведений и общеобразовательных школ в формировании контингента студентов);

- *историко-сравнительный анализ педагогического образования* (форми-

рование теоретико-методологических основ советского педагогического образования; историография педагогического образования; сравнительно-сопоставительный анализ систем педагогического образования в разных странах (пути творческого использования исторического и зарубежного опыта в современных условиях).

В рамках исследований, проводимых В. А. Сластениным и его последователями, в первую очередь Н. Е. Мажаром, было определено место категории «профессиональная пригодность учителя» в иерархии научно-педагогических категорий и понятий. Н. Е. Мажар развил научное представление о профессиональной пригодности учителя в диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук, защищенной в МПГУ в 1987 г. [23; 24].

В качестве фундаментального труда, раскрывающего методологические и содержательные основания категории «профессиональная пригодность учителя» выступила монография В. А. Сластенина и Н. Е. Мажара «Диагностика профессиональной пригодности к педагогической деятельности» [25].

Прикладные подходы к диагностике профессиональной пригодности учителя представлены в исследовании продолжателя научной школы В. А. Сластенина в Кыргызстане Б. Иметова [26].

Также укажем на наши исследования, касающиеся теоретических и прикладных аспектов исследования профессиональной пригодности педагогических кадров, выполненные как в период деятельности лаборатории, так и в настоящее время в рамках развития идей научной школы В. А. Сластенина «Личностно-ориентированное профессиональное образование» [27; 28].

В процессе изучения нами феномена «профессиональная пригодность» удалось установить, что люди, изначально менее способные, но целенаправленно решающие личностно значимую задачу,

оказываются, в конечном счете, более продуктивными, чем более одаренные, но менее заинтересованные (Р. М. Грановская, Ю. С. Крижанская, D. Gettsels, R. Jakson). В данном контексте феномен «профессиональная пригодность» определяет потенциальные возможности учителя в достижении поставленных профессионально-педагогических задач.

Анализ научно-педагогических и психологических подходов к исследованию категории «профессиональная пригодность» позволил нам определить профессиональную пригодность учителя как вероятностную характеристику его индивидуальности, отражающую не только возможности, но и мотивацию, ценностные и личностные ориентации, стремления педагога достигать высоких результатов в педагогической деятельности при соответствующей профессиональной подготовке.

Категория «профессиональная пригодность учителя» определяет успешность осуществления педагогического труда и имеет исторически изменчивый характер.

Изучая в настоящее время, данную категорию в историко-ретроспективном контексте, основываясь на исследовательском опыте Н. Г. Калининской, А. Н. Ходусова и ряда других ученых [29; 30], мы сосредоточили внимание на целостном восприятии личностно-профессионального развития педагога, закономерностях профессионального становления его личности в контексте достижения высокого уровня успешности.

«Погружение» в опыт исследования категории «профессиональная пригодность учителя» позволил нам установить следующее.

Развитие профессиональной пригодности педагога происходит в двух направлениях:

- путем создания у педагога соответствующих ценностных ориентаций и мотивации на данный вид деятельности;

- путем создания соответствующих условий для развития у учителя необходимых индивидуально-профессиональных качеств на основе выявления индивидуальных возможностей педагога и определения на этой основе индивидуальных путей его активной адаптации к требованиям профессионально-педагогической деятельности.

По отношению к наиболее близким по содержанию категориям и понятиям, профессиональная пригодность, являясь более емким понятием, чем «призвание» к педагогической деятельности, которое отражает, как правило, субъективную оценку уровня собственной профессиональной педагогической пригодности и не всегда гарантирует ее формирование, определяет объективную оценку соответствия особенностей развития личности требованиям педагогической деятельности. Но сама по себе профессиональная пригодность является необходимым, но не достаточным условием успешной педагогической деятельности, так как не включает в себя профессиональную подготовленность, то есть знания, умения и навыки, приобретенные личностью в процессе обучения и воспитания.

По нашему мнению, профессиональная пригодность, совместно с подготовленностью, составляют профессиональную готовность к педагогической деятельности. Такой подход коррелируется с идеями научной школы В. А. Сластенина «Личностно-ориентированное профессиональное образование» и может быть предметом для будущих научных изысканий [31].

В качестве заключения выделим следующие позиции.

1. Исследования, проведенные В. А. Сластениным, его учениками и последователями в 1970–1990-е гг., показали, что процесс подготовки и формирования личности станет в определенной мере управляемым, если он удовлетворяет ряду специально организованных

условий, среди которых важнейшее место занимают диагностика профессиональной пригодности к педагогической деятельности и научно-обоснованный отбор молодежи в образовательные организации педагогической направленности. С этого времени категория «профессиональная пригодность учителя» стала предметом ряда актуальных научно-педагогических исследований.

2. Категория «профессиональная пригодность учителя» является вероятностной характеристикой его индивидуальности, отражающая не только возможности, но и мотивацию, ценностные и личностные ориентации, стремление

достигать высоких результатов в педагогической деятельности при соответствующей профессиональной подготовке.

3. В настоящее время, в условиях построения и реализации компетентностной модели подготовки специалистов, исследование категории «профессиональная пригодность учителя» приобретает особую актуальность. Но при этом требует разработки соответствующего диагностического инструментария, технологического обеспечения, что, в конечном итоге, будет способствовать стимулированию проведения исследований в сфере развития профессионализма педагогических кадров.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кузьмина Н. В., Реан А. А. Профессионализм педагогической деятельности. СПб, Рыбинск: Б.и., 1993. 54 с.
2. Куницкая Ю. И. Философско-теоретические основания изучения педагогического профессионализма // Педагогика. 2004. № 6. С. 21–26.
3. Митина Л. М. Психология профессионального развития учителя. М.: Флинта, 1998. 201 с.
4. Слостенин В. А. Формирование социально активной личности учителя // Советская педагогика. 1981. № 4. С. 15–31.
5. Богуславский М. В. Развитие общего образования: проблемы и решение (из истории отечественной педагогики XX века). М.: ИТП и МИО РАО, 1994. 183 с.
6. Кузьмина Н. В. Методы исследования педагогической деятельности. Л.: Ленинград. гос. ун-т, 1970. 83 с.
7. Щербаков А. И. Психологические основы формирования личности советского учителя в системе высшего профессионального образования. Л.: Просвещение, 1967. 266 с.
8. Слостенин В. А. Формирование личности учителя советской школы в процессе профессиональной подготовки. М.: Просвещение, 1976. 160 с.
9. Научная школа академика РАО, доктора педагогических наук, профессора Виталия Александровича Слостенина «Личностно-ориентированное профессиональное обучение» // Развитие личности. 2008. № 2. С. 8–19.
10. Слостенин В. А. Перестройка педагогического образования в СССР // Перспективы UNESCO. 1990. № 2. С. 31–52.
11. Слостенин В. А. Перестройке средней и высшей школы научно-педагогическое обеспечение // Теория и практика высшего педагогического образования: межвуз. сб. науч. тр. М.: Прометей, 1991. 247 с. С. 16–30.
12. Огородников И. Т. Актуальные проблемы высшего педагогического образования. М., 1971. 119 с.
13. Огородников И. Т. Современные проблемы высшего педагогического образования // Советская педагогика. 1968. № 4. С. 26–39.
14. Огородников И. Т. Современные проблемы исследования педагогического образования. М., 1974. 85 с.

15. Проблема формирования социально активной личности учителя: состояние и перспективы исследования / В. А. Сластенин, А. К. Колесова, В. Н. Ретюнский [и др.] // Формирование социально активной личности: сущность, проблемы. М., 1985. Ч. 1. С. 24–39.
16. Сластенин В. А. Комплексная целевая программа «Учитель советской школы»: общая концепция исследования. М., 1987. 39 с.
17. Белозерцев Е. П. Подготовка учителя в условиях перестройки. М.: Педагогика, 1989. 208 с.
18. Мажар Н. Е., Подымова Л. С. Креативная парадигма образования в исследованиях научной школы В. А. Сластенина // Сибирский педагогический журнал. 2005. № 1. С. 319–323.
19. Сластенин В. А., Дмитриев Ю. А. Школа, труд, учитель. М.: Прометей, 2004. 212 с.
20. Сластенин В. А. Тамарин В. Э., Яковлева Д. С. Теоретико-методологический аспект формирования активной личности учителя // Советская педагогика. 1983. № 11. С. 7–18.
21. Отбор профессионально ориентированной молодежи в педагогический вуз / В. Л. Матросов, Е. П. Шастина, С. А. Жданов, Г. Р. Хафизов // Педагогика. 1992. № 3–4. С. 63–66.
22. Сластенин В. А., Белозерцев Е. П. Всесоюзный съезд работников народного образования и проблемы подготовки учителя // Теория и практика высшего педагогического образования: межвуз. сб. науч. тр. М.: Прометей, 1991. 247 с. С. 3–16.
23. Мажар Н. Е. Диагностика профессиональной пригодности молодежи к педагогической деятельности: автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1987. 16 с.
24. Мажар Н. Е. Реализация индивидуальности учителя через актуализацию его потенциальных возможностей // Индивидуальность в современном мире: материалы IV Междунар. науч.-практ. конф. / под ред. Н. Е. Мажара, В. В. Селиванова. Смоленск: Универсум, 2005. С. 79–88.
25. Сластенин В. А., Мажар Н. Е. Диагностика профессиональной пригодности к педагогической деятельности. М.: Прометей, 1991. 144 с.
26. Иметов Б. Профессиональный отбор сельской молодежи на подготовительных отделениях вузов: автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1988. 15 с.
27. Кропотин Д. Г. К вопросу о состоянии и перспективах профессионального отбора молодежи в пединститут // Ориентир: общественно-политический и науч. журн. Республики Коми. 1993. № 67. С. 51–53.
28. Кропотин Д. Г. Профессиональная пригодность к педагогической деятельности: историко-культурологический аспект проблемы // Научное наследие М. В. Ломоносова: заветы потомкам / под общ. ред. С. Ю. Миляевой. М., 2012. С. 69–81.
29. Калининкова Н. Г. Педагогическое образование в России: уроки истории // Вопросы образования. 2005. № 4. С. 304–318.
30. Ходусов А. Н. Генезис отечественной парадигмы, теории и методологии профессионального педагогического образования в период XX – начала XXI века // Ученые записки: электрон. науч. журн. Курского гос. ун-та. 2018. № 3 (47). С. 83–90.
31. Иванова Т. Ф. Развитие личностного и профессионального будущего учителя в условиях глобализации общества // Вестн. Таганрогского гос. пед. ин-та. Гуманитар. науки. 2010. № 2. С. 246–251.

REFERENCES

1. Kuzmina N. V., Rean A. A. *Professionalizm pedagogicheskoy deyatel'nosti*. SPb, Rybinsk: B.i., 1993. 54 p.
2. Kunitskaya Yu. I. Filosofsko-teoreticheskie osnovaniya izucheniya pedagogicheskogo professionalizma. *Pedagogika*. 2004, No. 6, pp. 21–26.
3. Mitina L. M. *Psikhologiya professional'nogo razvitiya uchitelya*. Moscow: Flinta, 1998. 201 p.
4. Slastenin V. A. Formirovanie sotsialno aktivnoy lichnosti uchitelya. *Sovetskaya pedagogika*. 1981, No. 4, pp. 15–31.
5. Boguslavskiy M. V. *Razvitie obshchego obrazovaniya: problemy i reshenie (iz istorii otechestvennoy pedagogiki XX veka)*. Moscow: ITP i MIO RAO, 1994. 183 p.

6. Kuzmina N. V. *Metody issledovaniya pedagogicheskoy deyatelnosti*. Leningrad: Leningrad. gos. un-t, 1970. 83 p.
7. Shcherbakov A. I. *Psikhologicheskie osnovy formirovaniya lichnosti sovetskogo uchitelya v sisteme vysshego professionalnogo obrazovaniya*. Leningrad: Prosveshchenie, 1967. 266 p.
8. Slastenin V. A. *Formirovanie lichnosti uchitelya sovetskoy shkoly v protsesse professionalnoy podgotovki*. Moscow: Prosveshchenie, 1976. 160 p.
9. Nauchnaya shkola akademika RAO, doktora pedagogicheskikh nauk, professora Vitaliya Aleksandrovicha Slastenina "Lichnostno-orientirovannoe professionalnoe obuchenie". *Razvitie lichnosti*. 2008, No. 2, pp. 8–19.
10. Slastenin V. A. *Perestrojka pedagogicheskogo obrazovaniya v SSSR. Perspektivy UNESCO*. 1990, No. 2, pp. 31–52.
11. Slastenin V. A. *Perestrojke sredney i vysshey shkoly nauchno-pedagogicheskoe obespechenie*. In: *Teoriya i praktika vysshego pedagogicheskogo obrazovaniya: mezhvuz. sb. nauch. tr.* Moscow: Prometey, 1991. 247 p. Pp. 16–30.
12. Ogorodnikov I. T. *Aktualnye problemy vysshego pedagogicheskogo obrazovaniya*. Moscow, 1971. 119 p.
13. Ogorodnikov I. T. *Sovremennye problemy vysshego pedagogicheskogo obrazovaniya. Sovetskaya pedagogika*. 1968, No 4, pp. 26–39.
14. Ogorodnikov I. T. *Sovremennye problemy issledovaniya pedagogicheskogo obrazovaniya*. Moscow, 1974. 85 p.
15. Slastenin V. A., Kolesova A. K., Retyunskiy V. N. et al. *Problema formirovaniya sotsialno aktivnoy lichnosti uchitelya: sostoyanie i perspektivy issledovaniya*. In: *Formirovanie sotsialno aktivnoy lichnosti: sushchnost, problemy*. Moscow, 1985. Part 1, pp. 24–39.
16. Slastenin V. A. *Kompleksnaya tselevaya programma "Uchitel sovetskoy shkoly": obshchaya kontseptsiya issledovaniya*. Moscow, 1987. 39 p.
17. Belozertsev E. P. *Podgotovka uchitelya v usloviyakh perestrojki*. Moscow: Pedagogika, 1989. 208 p.
18. Mazhar N. E., Podymova L. S. *Kreativnaya paradigma obrazovaniya v issledovaniyakh nauchnoy shkoly V. A. Slastenina. Sibirskiy pedagogicheskij zhurnal*. 2005, No. 1, pp. 319–323.
19. Slastenin V. A., Dmitriev Yu. A. *Shkola, trud, uchitel*. Moscow: Prometey, 2004. 212 p.
20. Slastenin V. A., Tamarin V. E., Yakovleva D. S. *Teoretiko-metodologicheskij aspekt formirovaniya aktivnoy lichnosti uchitelya. Sovetskaya pedagogika*. 1983, No. 11, pp. 7–18.
21. Matrosov V. L., Shastina E. P., Zhdanov S. A., Khafizov G. R. *Otbor professionalno orientirovannoy molodezhi v pedagogicheskij vuz. Pedagogika*. 1992, No. 3–4, pp. 63–66.
22. Slastenin V. A., Belozertsev E. P. *Vsesoyuznyy syezd rabotnikov narodnogo obrazovaniya i problemy podgotovki uchitelya*. In: *Teoriya i praktika vysshego pedagogicheskogo obrazovaniya: mezhvuz. sb. nauch. tr.* Moscow: Prometey, 1991. 247 p. Pp. 3–16.
23. Mazhar N. E. *Diagnostika professionalnoy prigodnosti molodezhi k pedagogicheskoy deyatelnosti. Extended abstract of PhD dissertation (Education)*. Moscow, 1987. 16 p.
24. Mazhar N. E. *Realizatsiya individualnosti uchitelya cherez aktualizatsiyu ego potentsialnykh vozmozhnostey*. In: Mazhar N. E., Selivanov V. V. (eds.) *Individualnost v sovremennom mire. Proceedings of the IV International scientific-practical conference*. Smolensk: Universum, 2005. Pp. 79–88.
25. Slastenin V. A., Mazhar N. E. *Diagnostika professionalnoy prigodnosti k pedagogicheskoy deyatelnosti*. Moscow: Prometey, 1991. 144 p.
26. Imetov B. *Professionalnyy otbor selskoy molodezhi na podgotovitelnykh otdeleniyakh vuzov. Extended abstract of PhD dissertation (Education)*. Moscow, 1988. 15 p.
27. Kropotin D. G. *K voprosu o sostoyanii i perspektivakh professionalnogo otbora molodezhi v pedinstitut. Orientir: obshchestvenno-politicheskij i nauch. zhurn. Respubliki Komi*. 1993, No. 67, pp. 51–53.

28. Kropotin D. G. Professionalnaya prigodnost k pedagogicheskoy deyatelnosti: istoriko-kulturologicheskiy aspekt problem. In: Milyaeva S. Yu. (ed.) *Nauchnoe nasledie M. V. Lomonosova: zavety potomkam*. Moscow, 2012. Pp. 69–81.
29. Kalinnikova N. G. Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii: uroki istorii. *Voprosy obrazovaniya*. 2005, No. 4, pp. 304–318.
30. Khodusov A. N. Genezis otechestvennoy paradigmy, teorii i metodologii professionalnogo pedagogicheskogo obrazovaniya v period XX – nachala XXI veka. *Uchenye zapiski: electron. nauch. zhurn. Kurskogo gos. un-ta*. 2018, No. 3 (47), pp. 83–90.
31. Ivanova T. F. Razvitie lichnostnogo i professionalnogo budushchego uchitelya v usloviyakh globalizatsii obshchestva. *Vestn. Taganrogskogo gos. ped. in-ta. Gumanitar. nauki*. 2010, No. 2, pp. 246–251.

Кропотин Дмитрий Георгиевич, педагог-организатор ГБОУ г. Москвы «Школа № 2009», соискатель Московского педагогического государственного университета

e-mail: kropotin.d@yandex.ru

Kropotin Dmitry G., Facilitator, State Budgetary Educational Institution of Moscow „School No. 2009”, PhD candidate, Moscow Pedagogical State University

e-mail: kropotin.d@yandex.ru

Статья поступила в редакцию 23.11.2021

The article was received on 23.11.2021