

УДК 37.09+372.881.161.1+372.882

ББК 7Д+74.268.0

DOI: 10.31862/1819-463X-2025-5-108-119

5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования

«В ПОИСКАХ БУДУЩЕГО»: А. М. Лебедев о важнейших идеях методики словесности в первых выпусках «Родного языка в школе»

Л. Г. Антонова, Ж. К. Гапонова

Аннотация. В статье предпринят ретроспективный анализ выходивших в 1914–1917 гг. номеров специального методического журнала «Родной язык в школе» (сейчас «Русский язык в школе»), в 2024 г. отметившего 110-летие со дня выпуска первого номера. Авторы статьи отдают дань памяти вдохновителю и создателю журнала Алексею Матвеевичу Лебедеву. Авторы показывают, что журнал задумывался как многофункциональное издание, чтобы «удовлетворять запросам читателей». Оценивая тематическое разнообразие материалов первых выпусков, авторы выделяют темы и рубрики, которые стали приоритетными (информирование об изменениях, происходящих в системе образования, знакомство читателей с актуальными вопросами методической теории и практики, методическое консультирование и разбор и успешных педагогических опытов) и не потеряли своей оригинальности и ценности в дальнейшем. Авторы статьи анализируют редакционные планы А. М. Лебедева и показывают, что он обладал большим талантом организатора и составителя и обеспечил несомненный успех методическому изданию, на страницах которого многие идеи и опытные практики были инновационными, а потом вошли в число востребованных в преемственном «методическом почерке» учителя-словесника. Анализ первых выпусков журнала позволяет выделить целый ряд вопросов и методических проблем, актуальных и для современной методической науки: формирование функциональной грамотности, нравственное воспитание силами предмета, текстоориентированный подход в грамматике и орфографии, различные форматы работы со связным текстом на уроках языка, обучение практике выразительного чтения и технике выразительной речи, формирование опыта критического отношения к прочитанному и накопление «читательского» багажа, – и дают современную оценку некоторым вопросам теории и практики преподавания родного языка и родной речи, которые обладали несомненной новизной и оригинально-

© Антонова Л. Г., Гапонова Ж. К., 2025



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

стью в системе методических вопросов начала прошлого века и остаются востребованными в контексте актуальных идей современной практики преподавания родного языка и родной литературы.

Ключевые слова: А. М. Лебедев, вопросы теории и практики преподавания родного языка и родной речи, новизна и оригинальность методических идей прошлого, принципы формирования редакционного портфеля, субъектно-ориентированный подход, текстоориентированный подход, технологии развития устной и письменной речи, квалифицированный читатель.

Для цитирования: Антонова Л. Г., Гапонова Ж. К. «В поисках будущего»: А. М. Лебедев о важнейших идеях методики словесности в первых выпусках «Родного языка в школе» // Наука и школа. 2025. № 5. С. 108–119. DOI: 10.31862/1819-463X-2025-5-108-119.

“IN SEARCH OF THE FUTURE”: A. M. Lebedev on the Most Important Ideas of the Methodology of Language Arts in the First Issues of “Native Language in School”

L. G. Antonova, Zh. K. Gaponova

Abstract. The article provides a retrospective analysis of the issues of the special methodological journal “Native Language at School” (now “Russian Language at School”) published in 1914–1917. In 2024, the journal celebrated its 110th anniversary since its first issue. The authors of the article pay tribute to the inspirer and creator of the journal, Alexey Matveyevich Lebedev. The authors show that the journal was conceived as a multifunctional publication to “meet the needs of readers.” Assessing the thematic diversity of the materials in the first issues, the authors highlight the topics and headings that became a priority (informing about changes in the education system, introducing readers to current issues of methodological theory and practice, methodological consulting and analysis of successful pedagogical experiences) and did not lose their originality and value further on. The authors of the article analyze the editorial plans of A. M. Lebedev and show that he had great talent as an organizer and compiler and ensured the undoubted success of the methodological publication, on whose pages there were a lot of innovative ideas and practices, which then became much in demand in the successive “methodological style” of the language arts teacher. An analysis of the first issues of the journal allows us to identify a number of issues and methodological problems that are relevant for modern methodological science: the development of functional literacy, moral education through the subject, a text-oriented approach to grammar and spelling, various formats of working with coherent text in language lessons, teaching the practice of expressive reading and expressive speech techniques, developing the experience of a critical attitude to what has been read and accumulating “reading” baggage – and they give a modern assessment of some issues in the theory and practice of teaching the native language and native speech, which had an undoubted novelty and originality in the system of methodological issues of the beginning of the 20th century and remain in demand in the context of current ideas in the modern practice of teaching the native language and native literature.

Keywords: A. M. Lebedev, issues of theory and practice of teaching native language and native speech, novelty and originality of methodological ideas of the past, principles of forming the editorial portfolio, subject-oriented approach, text-oriented approach, technologies for developing oral and written speech, qualified reader.

Cite as: Antonova L. G., Gaponova Zh. K. "In Search of the Future": A. M. Lebedev on the Most Important Ideas of the Methodology of Language Arts in the First Issues of "Native Language in School". *Nauka i shkola*. 2025, No. 5, pp. 108–119. DOI: 10.31862/1819-463X-2025-5-108-119.

Ученые, поддерживающие идеи периодизации развития методики преподавания русского языка, сходятся во мнении, что начало XX в. было ознаменовано рядом важнейших событий в области научно-методического развития идей словесности и профессиональной подготовки для этого учителей кадров [1, с. 149]. В это время особенно остро была заявлена потребность педагогической общественности «в коллективном осмыслении тогдашнего опыта преподавания русского языка в среднеучебных заведениях» [2, с. 8], была предпринята попытка сформулировать основную цель обучения русскому языку – «развитие культуры устной и письменной речи учащихся на глубоком знании лингвистических ... основ родного языка» [2, с. 92], стали появляться первые учебные книги по методике русского языка (Н. К. Кульмана, В. П. Алферова, П. О. Афанасьева, Н. С. Державина). Не случайно этот период в работах по истории методической мысли в области преподавания русского языка был назван «теоретико-грамматическим или прогностическим» [3, с. 141].

Именно в этот плодотворный период формирования новых планов в области словесности и возникает идея создания периодического издания в помощь профессиональной подготовки учителя-словесника. Так в августе 1914 г. появляется первый методический журнал «Родной язык в школе», основателем которого был Алексей Матвеевич Лебедев – учитель Ярославской мужской гимназии, прекрасно разбирающийся в вопросах преподавания русского языка и литературы, увлеченный своим «важным делом словесника», хорошо знающий все «методические препоны» и «рабочие беды», с которыми приходилось сталкиваться в то время рядовому учителю. Импульсом к появлению методического издания стало желание помочь учителям в их «нелегком пути на поприще гуманитарного образования» в «трудный и ответственный момент борьбы старой схоластической школы с новой, свободной» [4, с. 3]. Успех столь масштабного проекта в первые годы его существования во многом был обусловлен личностными качествами его создателя, обладавшего удивительным природным умом и любознательностью [см. об этом: 5]. Под редакцией А. М. Лебедева «Родной язык в школе» издавался с 1914 по 1918 г., в 1923 г. издание получило продолжение в формате научно-педагогического сборника, а в 1927 г. А. М. Лебедев вернулся к формату журнала [6]. «Возглавив научно-методический журнал "Родной язык в школе", Лебедев на его страницах опубликовал более 30 статей, некоторые из них под псевдонимами (А. Стремнинин, Е. Кравецкий, А. Сейдев): "Увеличение представлений и понятий учащихся и обогащение их словаря", "Метод творческой наглядности при обучении родному языку", "Устные и письменные работы по картинкам", "О повышении интереса учеников к русскому языку"¹, "Поворот к диктанту"² и др.» [7, с. 32].

Прошло больше столетия, и эта талантливо воплощенная методическая и педагогическая издательская идея подтвердила свою «жизнестойкость», не потеряв актуальности по сей день. Как отмечают Н. А. Самыличева и Е. А. Жданова, «основные

¹ Статья «О повышении интереса учеников к русскому языку» приписана Г. В. Красильниковым А. М. Лебедеву ошибочно. Авторская подпись в журнале – М. Соколов.

² Статья «Поворот к диктанту», вероятно, приписана Г. В. Красильниковым А. М. Лебедеву ошибочно. Авторская подпись в журнале – Алексей Крыжановский.

разделы современного журнала «Русский язык в школе» соотносятся с теми разделами, которые формировались 100 лет назад, а их содержание во многом соответствует тем задачам, которые были поставлены в 1914 г.» [8, с. 414].

Цель настоящей статьи – на материале выпусков журнала за 1914–1918 гг., отражающих научно-методическую программу А. М. Лебедева показать, что многие темы и идеи, представленные в первых выпусках и обладавшие несомненной новизной и оригинальностью в системе методических вопросов начала прошлого века, можно рассматривать как базовые для развития современных методических или технологических концепций: «функциональную грамотность», критическое мышление, деятельностный подход к обучению, личностно-ориентированное обучение. Актуальность предпринятого историко-методического анализа видится нам также и в том, что интерпретация методических идей первых выпусков журнала позволяет восстановить «историческую справедливость» и показать востребованность в современной практике преподавания родного языка и родной литературы многих практических советов и дидактических решений, которые составляли методическую копилку словесника начала XX в.

«Родной язык в школе»: от журнала-обозрения к многофункциональному изданию». Первый номер журнала – своеобразная «дорожная карта» нового издания с актуальными и магистральными темами. В программной статье «В поисках лучшего будущего» была намечена программа издания, и, хотя из семи тематических направлений в рубрики оформились не все («Из практики преподавателя родного языка», «Отзывы о книгах»), опубликованные в нем материалы строго соответствовали заявленным категориям и были связаны с практикой преподавания, трансляцией удачного педагогического опыта, обзором изменений, происходящих в системе образования, с новинками методической и учебной литературы, востребованной в практике преподавания предметов: «Соответственно великому значению родного языка в общем ходе нашей культуры, его следует поднять, как средство воспитания, на должную высоту, пробудить в учащихся любовь к нему, укрепить его положение, как одного из важнейших предметов преподавания в школе» [4, с. 2].

Редакционный портфель нового издания заполнялся историко-биографическими очерками («биографиями современных методистов и историков литературы»), а с 1916 г. включал отдел «Как я сделался учителем русского языка и как я начал учительствовать», где помещались аннотации учебников и пособий, «вновь выходящих» и требующих методического руководства; списки книг, необходимые для чтения практикующему педагогу. Все это – важные материалы для просвещения и сопровождения начинающего учителя-словесника, который, как известно, часто в то время приходил «учительствовать» по велению души, но не имел необходимого специального педагогического образования [см. об этом: 2].

Начиная с ноябрьского номера 1916 г. «Родной язык в школе» становится *дискуссионной площадкой* Первого всероссийского съезда преподавателей русского языка средней школы, открытие которого состоялось 27 декабря 1916 г.: на страницах журнала публикуются подготовительные материалы, тезисы наиболее интересных докладов и резолюции по итогам работы тематических секций. Именно принятые общим учительским сообществом стратегические темы и направления работы определили дальнейший отбор материалов для публикации в последующих номерах журнала. Материалы о дискуссионных темах на страницах журнала служили своеобразным рупором «*коллективного решения*» важнейших вопросов образовательной политики. По мнению Т. К. Донской, поддержку подобных публикаций можно

рассматривать как «шаг к гласности в решении важнейших проблем народного образования, определивший социальный статус методики преподавания русского языка как гуманитарной науки, направленной на решение значимых для народного образования проблем» [2, с. 99].

Выступая главным редактором журнала, А. М. Лебедев демонстрирует свое педагогическое кредо: в жестком отборе тематики публикаций, в *критическом отношении к методам и приемам преподавания*, предлагаемым другими авторами (почти всегда «тестирует» их в собственной педагогической практике, *оценивает качество*, оригинальность методической инновации, проверяет возможные «последствия» введения нового инструментального приема). Его статьи отличает прекрасный слог, обилие примеров, оценочность, публицистичность, а иногда ироничное отношение к некоторым форматам преподавания (ср.: «учитель правописания, объявив класс на военном положении, зорко наблюдает, чтобы не произошло в ученических рядах какого-нибудь мошенничества...» [9, с. 82]).

«Родной язык в школе» задумывается как *многофункциональное издание*, чтобы «удовлетворить запросам читателей» [4, с. 4], и под методическим руководством А. М. Лебедева проходит путь от журнала-обозрения, который позволял провинциальному учительству познакомиться с прогрессивными идеями «столичной науки», до полноценного научно-методического журнала, в котором ведущую роль играют публикации, содержащие *практические приемы преподавания*: методические разработки уроков, собранные «на местах», принадлежащие реальным педагогам-словесникам, грамотно обоснованные и «поданные к реализации». При этом большое внимание уделяется тем инновационным приемам, которые сегодня мы объединяем под общим названием *деятельностный подход* и рекомендуем для формирования *функциональной грамотности обучающихся* («ученический клуб», «литературный суд», составление «литературных альбомов», «литературно-эстетические экскурсии» и др.), поскольку такие формы работы, с одной стороны, позволяя обучающемуся выйти за пределы учебного предмета, занять субъектную позицию и включиться в активную проектную, познавательную и творческую деятельность, а с другой – перейти на функциональный уровень восприятия и оценки: проникать в суть самостоятельно полученной информации и на основе впечатлений формулировать личностно значимые смыслы, делиться на уроке эмоциональным переживанием от увиденного, понятого.

А. М. Лебедев работал с авторами статей в продуктивном диалоговом ключе, как сказали бы сейчас, в «дискурсивном режиме»: любая практикоориентированная статья обязательно содержала просьбы высылать в редакцию комментариев, предлагать свой опыт или примеры применения на своих уроках тех или иных «удачных приемов», упомянутых в статьях. Эти важные для того времени практики являлись по-настоящему новаторскими предложениями при организации методического издания, своеобразными предшественниками сегодняшних гугл-форм и интернет-опросов пользователей, без которых не обходится ни один издательский проект.

Учитель-словесник как воспитатель и наставник. Не менее актуально звучат рассуждения, касающиеся роли учителя-словесника в воспитании человека и гражданина. Так, события Первой мировой войны заставляют включить в редакционную повестку вопросы религиозно-нравственного воспитания (отметим, что в статье «Перед новой жизнью» А. М. Лебедев фактически излагает взгляды В. Я. Стоюнина на роль родной литературы и культуры в формировании национального самосознания), вопросы руководства детским чтением, обсуждение

принципов «свободной школы», где центральное место отводится «педагогу-человеку», слово которого призвано «выявить ту изумительную красоту народной души и силу национальной мысли, которые нашли свое яркое отображение в произведениях художников слова» [10, с. 358].

Понимание роли учителя словесности как наставника, задача которого в том числе «...приохотить ученика к здоровому чтению, воспитать у него вкус к книге, научить ее любить, сделать верным другом на всю жизнь?» [11, с. 29], приводит к тому, что в ряде статей, написанных самим А. М. Лебедевым для журнала, появляются фрагменты публицистического характера. Так, мотивируя необходимость организации детских библиотек, он рассуждает о неблагоприятном облике современной молодежи с ее «преждевременным старчеством духа», «скудным умственным и литературным багажом» [11, с. 28].

Попытки осмыслить когнитивные, ценностные, психологические особенности молодого поколения можно увидеть и на страницах современных научно-методических изданий³, и нередко педагоги рисуют негативный портрет молодого поколения, с сожалением отмечают определенную беспомощность в попытке «сломать» ложные стереотипы в сознании молодежи и обезопасить ее от социальных соблазнов. В этом аспекте принятая сегодня стратегия развития образования с ее возвращением к институту наставничества, стремлением к интеграции двух основных компонентов образовательного процесса (обучение и воспитание) в единое информационное и методическое пространство, особое внимание к изучению родного языка демонстрируют поворот современной дидактики к заложенным еще в дореволюционной педагогике принципам, обоснованно представленным А. М. Лебедевым на страницах первых выпусков журнала: редактор разделял позицию К. Д. Ушинского о том, что «воспитание и разумное обучение достигаются только с помощью родного языка, без усвоения которого и без овладения которым немислимо никакое движение вперед» [12, с. 168].

Текстоориентированный подход. Заявленный в номерах журнала текстоориентированный подход к обучению находит отражение и в сегодняшней практике преподавания языка и литературы, и в организации государственной итоговой аттестации. Работа с текстом – это неотъемлемая часть процесса обучения, позволяющая не только освоить языковые и речевые нормы, но и развить у учащихся целый комплекс компетенций, необходимых для успешной учебы и жизни в современном обществе. В частности, подробно рассматривается методический прием работы с художественным текстом, который «должен занимать господствующее положение на уроках русского языка и словесности» [14, с. 267], по мнению автора статьи, – «комбинационный метод» (Вяч. Водарский): вторичный текст, созданный учениками по опорным словам (местоимениям и союзам / союзным словам), становится *основой для грамматической работы*, а учитель организует на его основе закрепление материала по русскому языку и литературе. Подобный прием позволяет активизировать креативное мышление учеников, ставит их перед необходимостью соотносить явления художественного текста с реальной жизненной практикой.

Обращая внимание на тот факт, что «формальным изучением родного языка в школе мы парализовали его творчески-живую силу и обратили в скучный для учащихся предмет» [15, с. 257], Лебедев рассматривает практики работы с текстом, которые направлены на формирование *навыков создания высказывания, развитие речевой культуры*. Так, в первом номере предпринята перепечатка статьи А. П. Флерова, в которой распространенность / нераспространенность предложения, связь

³ Например, различные позиции в оценке особенностей поколения Z, приводятся в статье Л. О. Бутаковой [13].

между его частями, понятие о подлежащем и сказуемом предлагается рассматривать на примере начальных стихов «Сказки о рыбаке и рыбке» А. С. Пушкина [16, с. 4–6]. Обоснованно закрепляется преемственность в практике обращения на уроках грамматики к аутентичным национальным образцам русской литературы, о чем писали еще в XIX в. К. Д. Ушинский и Ф. И. Буслаев в теоретических очерках о преподавании родного языка [см. об этом: 17].

А. М. Лебедев вслед за Е. Фортунатовым и Л. Шлегер считает, что через выразительное чтение и качественную работу с текстом возможно осуществлять изучение грамматики как «умения разбираться в тексте». Так, А. Бородин предлагает для разбора брать «фразы из классиков, ибо в таком случае ученики имеют перед глазами образцы настоящего русского языка» [18, с. 6], М. А. Тростников для наблюдения за фактами языка и речи предлагает басню Толстого «Городская и полевая мышь». Смещение цели преподавания родного языка и литературы с изучения только языковых фактов на *формирование коммуникативно-речевых навыков и текстовых умений* можно считать новаторским для российского образования того времени.

Технологии развития устной и письменной речи. Говоря о развитии устной и письменной речи учащихся, А. М. Лебедев не боится признавать недостатки традиционных приемов обучения: «Не оправдало учительских надежд и списывание. Как в диктовке, так и в списывании есть одна общая черта, с которой нужно бороться школе, – это механистичность, скованность мысли и языка учеников» [9, с. 82]. Он рекомендует практикующему учителю отказаться от «рабского, копировочного искусства», с которым иногда связано обучение правописанию и изучение основ грамматики. При выборе средства обучения должна присутствовать связь с «изложением учениками своих мыслей и переживаний», то есть с осознанностью и пониманием цели любой выполняемой работы на уроке.

Рассуждая вслед за В. А. Флеровым о методе свободной диктовки, при которой текст становится поводом для изложения собственных мыслей и «мысль ученика, безусловно, работает напряженно», А. М. Лебедев говорит о ней как о не часто применяемой форме работы. *Свободная диктовка*, как и диктант вообще, в понимании коллег методистов, чьи статьи публикует редактор в номерах журнала, выступают не столько средством «обучения правописанию», но как «средство контроля» и «развития устной и письменной речи» [19, с. 176]. Инновационно выглядит и такая форма работы, как «*живой диктант*», предлагаемая М. Тарасовым, когда ученики по впечатлениям беседы, чтения, описания и по непосредственным впечатлениям сначала составляют рассказ, а затем записывают его, что вводит диктовку в ряд творческих работ [19, с. 176]. Целесообразным должен быть, по мнению автора, и *отбор текстов для свободной диктовки*: «небольшие рассказы из мира близкого и знакомого детям» [9, с. 90]. Такие подходы к тексту остаются актуальными и в современной практике преподавания: текст должен соответствовать возрасту ребенка, быть понятным школьникам, побуждать к актуализации прежнего читательского и жизненного опыта, вызывать рефлекссию. Только понимая содержание и смысл текстов, ученики учатся выделять главное, делать выводы и формулировать собственные мысли. Эти критически важные навыки особенно значимы для современных детей, получающих информацию из разных источников, в том числе не всегда верифицированных и проверенных педагогическим сообществом.

Задания, связанные с *трансформацией текста*, которые могут быть сегодня востребованы при организации послетекстовой работы, также широко представлены в методической практике А. М. Лебедева на страницах журнала. Так, обращает

на себя внимание интересный тип работы с текстом – *«упражнения в иносказании»*, что по сути является прообразом востребованных сегодня упражнений с текстом, в основе которых лежат приемы аналитико-синтетической переработки информации: творческий пересказ прочитанного или изложение, реферирование, жанровая переработка исходного текста.

Корреспонденты журнала делятся опытом использования приемов *перевода художественного текста на язык других видов искусств*, поскольку подобные виды работы позволяют ученикам продемонстрировать навыки самостоятельной интерпретации текста, умения выделять главное и второстепенное. Метод театрализации позволяет ученикам более успешно присваивать заложенные в тексте смыслы, развивая творческие способности. При этом иллюстрирование художественного текста рассматривается на страницах журнала и с позиции экспериментального в начале XX в. *метода творческой наглядности*: предстает не только как способ интерпретации текста, но и как подготовка к «рисованию словом», способность к которому демонстрирует высокий уровень сформированности языковой компетенции [20, с. 105].

Формирование квалифицированного читателя. На страницах журнала «Родной язык в школе» большое внимание уделяется вопросам *технологии обучения чтению*, переходу от механического чтения к осмысленному. Так, *метод объяснительного чтения* сочетается с таким инновационным приемом, как *«молчаливое чтение»*, при котором «все читают рассказ до конца про себя, а затем один из учеников рассказывает содержание прочитанного, а остальные дополняют и поправляют его, а затем все иллюстрируют прочитанное» [20, с. 100–106], что способствует формированию *когнитивных способностей, критического отношения к прочитанному* (особо отметим, что применяемый сегодня достаточно редко этот прием может показать свою эффективность при подготовке к устной части и выполнению 10-го задания ОГЭ по русскому языку).

Посвященные развитию навыков чтения статьи выстраиваются в своего рода *программу формирования квалифицированного читателя*. Если для учащихся начальных классов ведущей стратегией становится *осмысленное чтение* [21, с. 256], то для обучающихся среднего звена – *имманентное (статорное) чтение* «вне исторической преемственности развития» культуры: текст произведения читается в классе с попутными остановками и разбором с целью охватить целое во всей полноте путем усвоения деталей [22, с. 91–99]. В предлагаемой программе формирования квалифицированного читателя, на наш взгляд, проявилась «методическая прозорливость» А. М. Лебедева, поскольку именно эту стратегию работы с текстом мы можем считать основанием широко применяемой сегодня технологии *медленного чтения* [см. об этом: 23].

В статье «Увеличение представлений и понятий у учащихся и обогащение их словаря» А. М. Лебедев формулирует принцип, который сегодня реализуется в концепции *функционального чтения*: «ни одного слова без соответствующего восприятия предмета; ни одного восприятия без соответствующего названия» [24, с. 92]. Этот тезис определяет отбор текстов для чтения: они должны формировать представления учеников об окружающем мире, соотноситься с их жизненным опытом, предлагать выход за пределы текста. Среди лучших практик, представляемых на страницах журнала «Родной язык в школе», присутствуют те, что ориентированы на *принцип наглядности*, введение *контекстуальной информации* в разговор о произведениях, интерпретация которых меняется в зависимости от широты кругозора интерпретатора. Так, традиционную для изучения литературы беседу предлагается сопровождать демонстрацией «чертежей и картин при помощи волшебного фонаря» [25, с. 223].

Еще одной составляющей воспитания квалифицированного читателя можно называть внимание к *выразительному чтению* как приему, позволяющему ученику осознать мысли, заложенные в тексте. В одной из программных статей первых номеров журнала — «Выразительное чтение и выразительная речь» — отмечается, что этот прием помогает *развивать произношение и интонацию*. Кроме того, обучение орфографии как грамотному правописанию, должно опираться на систему грамотного произношения — «правоговорения» (Алферов) [26, с. 13], которое и позволяет быть внимательным и к письменной, и к звучащей форме слова.

Урок как руководство мыслительной деятельностью. Урок как форма организации учебной и коммуникативной деятельности неоднократно обсуждался в работах по лингвометодике [см. об этом: 27]. На страницах журнала эта тема была одной из востребованных, но А. М. Лебедев берет во внимание прикладную направленность работы учителя и ученика на уроке: как в ходе учебной беседы научить школьников строить самостоятельное высказывание, обмениваться мнениями, использовать информацию из текста в качестве аргументов, развивать навыки публичного выступления.

Следует вспомнить один из ярких примеров размышлений А. М. Лебедева о *руководстве мыслительной деятельностью ученика* при анализе художественного произведения или обсуждения спорного нравственного вопроса на уроке. «Не навязывая своих мыслей детям, они их не поймут так, как мы хотим» [28, с. 165], — предупреждает нас педагог, предлагая быть предельно внимательным к тому, что «подмечают сами дети» [28, с. 164]. Нельзя не отметить здесь проявленный автором интерес к неформальному общению с учениками, прогностические наставления о смене позиции учителя: не «информатор», а «фасилитатор», что мы активно обсуждаем и сегодня, следуя этим рекомендациям в новых условиях познавательной деятельности на уроках языка и литературы.

Субъектно-ориентированный подход. Рассматривая учащегося *полноправным субъектом образовательного процесса*, А. М. Лебедев положительно оценивает те педагогические инициативы, в которых реализованы *права учеников* выбирать объем, сложность, вид и форму работы. В своих методических статьях он подчеркивает важность индивидуального интереса учеников при выполнении предлагаемых учителем заданий, рассматривает возможность выбора задания по типу выполнения или сложности материала: «ученики охотно исполняют подобного рода письменное упражнение» [9, с. 89]. Задания «по выбору» и «на выбор» способствуют самовыражению обучающихся, так как ориентированы на интересы и способности учеников. По мнению педагога, «выученное по собственной воле» будет лучше присвоено учеником и может быть использовано им при продуцировании *самостоятельного высказывания*. Этот прием приобретает дополнительную ценность в условиях подготовки современных школьников к сочинению (особенно в форматах ОГЭ и ЕГЭ), поскольку, если следовать совету автора, «...при заучивании “кусочками”, ученики научаются и сами умело цитировать в своих “сочинениях”, что обычно дается им с большим трудом, так как они не приучаются расчленять сложную мысль на элементы» [29, с. 41].

Ориентация на *рефлексивное отношение обучающихся к собственной деятельности*, диалоговый, партнерский характер взаимодействия педагогов и обучающихся являются сущностными характеристиками современного *субъектно-ориентированного подхода* [30, с. 17], что в очередной раз подтверждает сложившуюся «методическую преемственность» и доказывает востребованность идей и рекомендаций, представленных на страницах журнала, в контексте современной педагогической и методической практики учителя-словесника.

Оценивая тематическое разнообразие материалов выпусков за 1914–1918 гг., мы видим, что теоретические и практикоориентированные идеи создателя и редактора журнала «Родной язык в школе» прошли естественную проверку временем, получили «вековой методический резонанс». Актуализация целого ряда методических практик и советов, представленных на страницах первых выпусков журнала, может работать на повышение методической грамотности учителя русского языка и литературы. И сегодняшнего учителя-словесника, несомненно, может вдохновлять в его опытах со словом наставление А. М. Лебедева: «Надо проникнуться духом языка, не бояться его глубин и не бежать от его внутреннего света. Нужна работа над собой, дружная, согласованная деятельность всего учительства» [4, с. 2].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Синичкина Н. Е. Профессиональный портрет учителя-словесника XIX – начала XX вв. // Преподаватель XXI век. 2009. № 1–1. С. 143–152.
2. Донская Т. К. Краткие очерки по истории методики русского языка. СПб., 2003.
3. Янченко В. Д. Опыт периодизации истории методики преподавания русского языка XX столетия // Наука и школа. 2010. № 5. С. 141–145.
4. Лебедев А. М. В поисках лучшего будущего // Родной язык в школе. 1914. № 1, август. С. 2–4.
5. Микешина Л. А. Философия науки: Современная эпистемология. Научное знание в динамике культуры. Методология научного исследования: учеб. пособие. М.: Прогресс-Традиция: МПСИ: Флинта, 2005.
6. Острикова Т. А., Куманьева А. Е., Боброва Т. А. Хронология журналов «Родной язык в школе» / «Русский язык в школе» (1914–2020) и «Русский язык в школе и дома» (2001–2020) // Русский язык в школе. 2020. Т. 81, № 6. С. 107–111.
7. Красильников Г. В. Журнал «Родной язык в школе» и его редактор А. М. Лебедев // Литература в школе. 2017. № 3. С. 31–32.
8. Самыlicheва Н. А., Жданова Е. А. Научно-методологический семинар к 100-летию журнала «Русский язык в школе» // Вестн. Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2013. № 4 (1). С. 413–417.
9. Лебедев А. М. Диктовка творческого характера // Родной язык в школе. 1917. № 2, сентябрь. С. 82.
10. Лебедев А. М. Перед новой жизнью // Родной язык в школе. 1917. № 8–10, март–май. С. 357–358.
11. Лебедев А. М. Организация детской читальни // Родной язык в школе. 1914. № 1, август. С. 29.
12. Текучев А. В. Очерки по методике обучения русскому языку. М., 1980.
13. Бутакова Л. О. Языковая способность, речевая компетенция, речевая деятельность представителей поколения Z // Русский язык в школе. 2021. № 82 (4). С. 61–74.
14. Лебедев А. М. Съезд преподавателей русского языка // Родной язык в школе. 1917. № 6. С. 259–271.
15. Лебедев А. М. Задачи Съезда в связи с реформой преподавания родного языка // Родной язык в школе. 1917. № 6. С. 254–259.
16. Флеров А. П. Начальные уроки синтаксиса // Родной язык в школе. 1914. № 1. С. 4–6.
17. Дейкина А. Д. Цели преподавания русского (родного) языка в гимназиях в освещении Ф. И. Буслаева // Становление методики преподавания русского языка как науки: (К 150-летию выхода в свет книги Ф. И. Буслаева «О преподавании отечественного языка» – 1844–1994): тез. докл., прочитанных на науч. конф. 25 ноября 1994 г. на филфаке МПГУ им. В. И. Ленина. М., 1995. С. 12–16.
18. Бородин А. О желательном типе учебника русской грамматики для низших классов гимназий // Родной язык в школе. 1916. № 1. С. 1–6.
19. Тарасов М. Урок живого диктанта (Краткий конспект) // Родной язык в школе. 1916. № 4. С. 176–177.
20. Лебедев А. М. Метод «творческой наглядности» при обучении родному языку // Родной язык в школе. 1914. № 2. С. 100–106.
21. Гусев С. Осмысленное чтение // Родной язык в школе. 1916. № 6. С. 256–262.

22. Смирнов Кр. Имманентное чтение // Родной язык в школе. 1916. № 2–3. С. 91–99.
23. Зорина Н. В. Метод внимательного (медленного) чтения: теория и опыт практического применения // Язык и культура. 2021. № 55. С. 221–233.
24. Лебедев А. М. Увеличение представлений и понятий у учащихся и обогащение их словаря // Родной язык в школе. 1914. № 2. С. 92.
25. Лебедев А. М. Несколько слов об организации и устройстве ученического клуба и литературных судов в коммерческом училище в г. Кременчуге // Родной язык в школе. 1916. № 5. С. 221–223.
26. Крыжановский А. Выразительное чтение и выразительная речь // Родной язык в школе. 1914. № 1. С. 8–14.
27. Лаптухин М. С. Из истории преподавания русского языка в средних учебных заведениях России (дореволюционный период). Калинин, 1970.
28. Лебедев А. М. Урок русского языка в начальной школе // Родной язык в школе. 1914. № 3. С. 165.
29. Флеров А. П. О заучивании наизусть в старших классах // Родной язык в школе. 1914. № 1. С. 42.
30. Ключевые идеи субъектно-ориентированной технологии индивидуализации образовательного процесса в педагогическом вузе / Л. В. Байбородова, В. Н. Белкина, М. В. Груздев, Т. Н. Гущина // Вестн. Новосибирского гос. пед. ун-та. 2018. № 5. С. 7–21.

REFERENCES

1. Sinichkina N. E. Professionalnyy portret uchitelya-slovesnika XIX – nachala XX vv. *Prepodavatel XXI vek*. 2009, No. 1–1, pp. 143–152.
2. Donskaya T. K. *Kratkie ocherki po istorii metodiki russkogo yazyka*. St. Petersburg, 2003.
3. Yanchenko V. D. Opyt periodizatsii istorii metodiki prepodavaniya russkogo yazyka XX stoletiya. *Nauka i shkola*. 2010, No. 5, pp. 141–145.
4. Lebedev A. M. V poiskakh luchshego budushchego. *Rodnoy yazyk v shkole*. 1914, No. 1, Aug. pp. 2–4.
5. Mikesheva L. A. *Filosofiya nauki: Sovremennaya epistemologiya. Nauchnoe znanie v dinamike kultury. Metodologiya nauchnogo issledovaniya: ucheb. posobie*. Moscow: Progress-Traditsiya: MPSI: Flinta, 2005.
6. Ostrikova T. A., Kumanyaeva A. E., Bobrova T. A. Khronologiya zhurnalov “Rodnoy yazyk v shkole” / “Russkiy yazyk v shkole” (1914–2020) i “Russkiy yazyk v shkole i doma” (2001–2020). *Russkiy yazyk v shkole*. 2020, Vol. 81, No. 6, pp. 107–111.
7. Krasilnikov G. V. Zhurnal “Rodnoy yazyk v shkole” i ego redaktor A. M. Lebedev. *Literatura v shkole*. 2017, No. 3, pp. 31–32.
8. Samylicheva N. A., Zhdanova E. A. Nauchno-metodologicheskii seminar k 100-letiyu zhurnala “Russkiy yazyk v shkole”. *Vestn. Nizhegorodskogo universiteta im. N. I. Lobachevskogo*. 2013, No. 4 (1), pp. 413–417.
9. Lebedev A. M. Diktovka tvorcheskogo kharaktera. *Rodnoy yazyk v shkole*. 1917, No. 2, Sept., pp. 82.
10. Lebedev A. M. Pered novoy zhiznyu. *Rodnoy yazyk v shkole*. 1917, No. 8–10, Mar.–May, pp. 357–358.
11. Lebedev A. M. Organizatsiya detskoy chitalni. *Rodnoy yazyk v shkole*. 1914, No. 1, Aug., p. 29.
12. Tekuchev A. V. *Ocherki po metodike obucheniya russkomu yazyku*. Moscow, 1980.
13. Butakova L. O. Yazykovaya sposobnost, rechevaya kompetentsiya, rechevaya deyatel'nost predstaviteley pokoleniya Z. *Russkiy yazyk v shkole*. 2021, No. 82 (4), pp. 61–74.
14. Lebedev A. M. Syezd prepodavateley russkogo yazyka. *Rodnoy yazyk v shkole*. 1917, No. 6, pp. 259–271.
15. Lebedev A. M. Zadachi Syezda v svyazi s reformoy prepodavaniya rodnogo yazyka. *Rodnoy yazyk v shkole*. 1917, No. 6, pp. 254–259.
16. Flerov A. P. Nachalnye uroki sintaksisa. *Rodnoy yazyk v shkole*. 1914, No. 1, pp. 4–6.
17. Deykina A. D. Tseli prepodavaniya russkogo (rodnogo) yazyka v gimnaziakh v osvshchenii F. I. Buslaeva. In: Stanovlenie metodiki prepodavaniya russkogo yazyka kak nauki: (K 150-letiyu vykhoda v svet knigi F. I. Buslaeva “O prepodavanii otechestvennogo yazyka” – 1844–1994). *Proceedings of scientific conference 25 Nov. 1994*. Moscow, 1995. Pp. 12–16.

18. Borodin A. O zhelatelnom tipe uchebnika russkoy grammatiki dlya nizshikh klassov gimnazi. *Rodnoy yazyk v shkole*. 1916, No. 1, pp. 1–6.
19. Tarasov M. Urok zhivogo diktanta (Kratkiy konspekt). *Rodnoy yazyk v shkole*. 1916, No. 4, pp. 176–177.
20. Lebedev A. M. Metod “tvorcheskoy naglyadnosti” pri obuchenii rodnomu yazyku. *Rodnoy yazyk v shkole*. 1914, No. 2, pp. 100–106.
21. Gusev S. Osmyslennoe chtenie. *Rodnoy yazyk v shkole*. 1916, No. 6, pp. 256–262.
22. Smirnov Kr. Immanentnoe chtenie. *Rodnoy yazyk v shkole*. 1916, No. 2–3, pp. 91–99.
23. Zorina N. V. Metod vnimatelnogo (medlennogo) chteniya: teoriya i opyt prakticheskogo primeneniya. *Yazyk i kultura*. 2021, No. 55, pp. 221–233.
24. Lebedev A. M. Uvelichenie predstavleniy i ponyatiy u uchashchikhsya i obogashchenie ikh slovarya. *Rodnoy yazyk v shkole*. 1914, No. 2, p. 92.
25. Lebedev A. M. Neskolko slov ob organizatsii i ustroystve uchenicheskogo kluba i literaturnykh sudov v kommercheskom uchilishche v g. Kremenchuge. *Rodnoy yazyk v shkole*. 1916, No. 5, pp. 221–223.
26. Kryzhanovskiy A. Vyrazitelnoe chtenie i vyrazitelnaya rech. *Rodnoy yazyk v shkole*. 1914, No. 1, pp. 8–14.
27. Lapatukhin M. S. *Iz istorii prepodavaniya russkogo yazyka v srednikh uchebnykh zavedeniyakh Rossii (dorevolutsionnyy period)*. Kalinin, 1970.
28. Lebedev A. M. Urok russkogo yazyka v nachalnoy shkole. *Rodnoy yazyk v shkole*. 1914, No. 3, pp. 165.
29. Flerov A. P. O zauchivani naizust v starshikh klassakh. *Rodnoy yazyk v shkole*. 1914, No. 1, pp. 42.
30. Bayborodova L. V., Belkina V. N., Gruzdev M. V., Gushchina Klyuchevye idei subyektno-orientirovannoy tekhnologii individualizatsii obrazovatel'nogo T. N. protsessa v pedagogicheskom vuze. *Vestn. Novosibirskogo gos. ped. un-ta*. 2018, No. 5, pp. 7–21.

Антонова Любовь Геннадьевна, доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой теории и практики коммуникации, ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова»

e-mail: antonova_lubov@mail.ru

Antonova Lubov G., ScD in Education, Professor, Head, Theory and Practice of Communication Department, P. G. Demidov Yaroslavl State University

e-mail: antonova_lubov@mail.ru

Гапонова Жанна Константиновна, кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры русского языка, ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского»

e-mail: jangap1@mail.ru

Gaponova Zhanna K., PhD in Philology, Associate Professor, Assistant Professor, Russian Language Department, Yaroslavl State Pedagogical University named after K. D. Ushinsky

e-mail: jangap1@mail.ru

Статья поступила в редакцию 24.06.2025

The article was received on 24.06.2025