

УДК 371.1
ББК 74.204

DOI: 10.31862/1819-463X-2020-6-104-113

ПОРТРЕТ УЧИТЕЛЯ ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОГО ИСКУССТВА ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ (ПО МАТЕРИАЛАМ АТТЕСТАЦИИ УЧИТЕЛЕЙ ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОГО ИСКУССТВА МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ)

Н. В. Долгоаршинных

Аннотация. В статье рассматриваются понятия «качество преподавания», «профессионализм педагога». Прослеживается история возникновения и развития профессионального образования учителей изобразительного искусства общеобразовательной школы. Представлена научная школа теории и методики обучения изобразительному искусству Н. Н. Ростовцева – В. С. Кузина. Описываются результаты исследования уровня профессионализма учителей изобразительного искусства Московской области и продуктивности освоения обучающимися общеобразовательной программы по изобразительному искусству. Представлен портрет среднестатистического учителя изобразительного искусства общеобразовательной организации Московской области, созданный на основе анализа аттестационных материалов и результатов экспертизы педагогической деятельности. Обозначены проблемы в сфере оценивания результатов образовательной деятельности по изобразительному искусству.

Ключевые слова: качество преподавания, профессионализм педагога, портрет учителя изобразительного искусства, результаты образовательной деятельности, научная школа Н. Н. Ростовцева – В. С. Кузина.

PORTRAIT OF AN ART TEACHER OF A GENERAL EDUCATION ORGANIZATION (BASED ON THE CERTIFICATION OF ART TEACHERS IN MOSCOW REGION)

N. V. Dolgoarshinnykh

Abstract. The article deals with the concepts of „quality of teaching” and „professionalism of a teacher”. The history of origin and development of professional education of Art

© Долгоаршинных Н. В., 2020



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

teachers of secondary school is traced. N. N. Rostovtsev and V. S. Kuzin's scientific school of theory and methods of teaching fine arts is presented. Results of the research of level of teacher's professionalism in the fine arts in Moscow region and productivity of mastering by students of the general educational program on the fine arts are described. The portrait of the average teacher of the fine arts of the Moscow region general educational organization created on the basis of the analysis of certification materials and results of examination of pedagogical activity is presented. The problems in the sphere of evaluation of the results of educational activity in fine arts are identified.

Keywords: *quality of teaching, teacher's professionalism, portrait of Art teacher, results of educational activities, N. N. Rostovtsev and V. S. Kuzin's scientific school.*

Осмысление задач, связанных с повышением качества общего образования, побуждает нас обратиться к личности учителя и его роли в этом процессе. На современном этапе, когда формируется образ «учителя будущего», есть серьезная необходимость уделить особое внимание исследованию профессиональной деятельности педагога и оценке ее качества.

Сегодня существует широкий круг научных работ, посвященных личности учителя, становлению и развитию его профессионализма. Наличие значительного количества исследований по данной теме обусловлено многогранностью и многоаспектностью феномена «учитель», постоянным обновлением его профессиональных функций и компетенций.

Не ставя задачу проанализировать различные взгляды ученых на обобщенный образ педагога, попытаемся описать современного учителя изобразительного искусства. Особое внимание в статье уделим анализу ряда компонентов, составляющих профессиональный портрет учителя ИЗО, определению путей и направлений повышения уровня профессионализма педагогов, способствующих росту качества преподавания изобразительного искусства в общеобразовательной школе.

Под понятием «качество преподавания» подразумевается совокупность свойств и характеристик преподавания, обуславливающих высокие результаты педагогической деятельности и образователь-

ного процесса [1, с. 50]. Опираясь на двустороннюю оценку качества преподавания изобразительного искусства, при которой оцениваются как профессионализм учителя, так и результаты образовательной деятельности школьников, можно прогнозировать и моделировать требуемые в будущем профессиональные компетенции учителя ИЗО, необходимые для достижения высокого уровня качества образования.

Профессионализм педагога является обязательным условием повышения качества образования. В научных исследованиях профессионализм рассматривается как сложное системное образование, включающее множество согласованных компонентов, обладающих собственными характеристиками, раскрывающими его уровень. Важнейший способ существования компонентов профессионализма – возникновение, становление и преобразование новых качеств и свойств, многообразие источников, движущих сил [2, с. 15].

Интерес к вопросу о профессионализме учителя изобразительного искусства возник давно. Еще в начале прошлого века проблема качества преподавания рисования в общеобразовательной школе активно обсуждалась на международном уровне.

На третьем Международном съезде по художественному и художественно-промышленному образованию и воспитанию, проходившем в Лондоне в 1908 г., инспектор рисования и ручного труда в Бельгии Леон Монфор выразил мнение о том, что от качества учителей всецело зависит и успех

самого обучения. Причиной малой успешности обучения является недостаточная подготовка учителей. В своем докладе он указал на проблемы, связанные с недостаточной профессиональной подготовкой учителей рисования, предложил пути их решения. Анализируя качество обучения рисованию в системе общего образования, Л. Монфор разделил учителей на четыре категории:

1) люди, лишенные педагогического знания, обучающие рисованию по известному методу, поддерживающие в классах дисциплину, но чуждые эстетическому и техническому образованию;

2) настоящие художники, преследующие в рисунках пластику, но их подготовка недостаточна и абсолютно лишена знаний педагогики;

3) учителя-техники, из инженеров и архитекторов, несомненно обладающие научными и техническими знаниями, но не имеющие склонности к искусству и точно также не знающие педагогики;

4) хорошо подготовленные учителя, удовлетворяющие всем требованиям педагога, художника и техника [3, с. 121–122].

Л. Монфор отмечал, что число последних ограничено, в связи с чем чрезвычайно важно и необходимо готовить настоящих учителей, удовлетворяющих как первому, так и второму требованию, заботиться об их полной педагогической подготовке.

Вслед за Л. Монфором о необходимости обучения учителей рисования методике преподавания говорили делегаты съезда из Франции, Англии и других стран. В своих выступлениях они обращали внимание на то, что государство не делает для будущих учителей ничего или делает очень мало. Ключевым выводом в резолюции съезда стала идея о том, что обучение рисованию в системе общего образования должно рассматриваться «с одинаковой точки зрения, как преподавание других предметов» [3, с. 124].

Изучая вопросы, рассматриваемые на международных съездах по художественному образованию, проходивших в первые

десятилетия XX в., можно отметить повышенный интерес к методике преподавания рисования в школе. Педагогов, ученых, художников, психологов волновали особенности детского изобразительного творчества и проблемы эстетического воспитания. Бурные дискуссии вызывали используемые учителями разнообразные подходы к обучению рисованию в школе: натуральный и геометральный, комплексный и бригадный методы, метод свободного рисования, основанный на концепциях биогенетизма и другие.

Описывая педагогическую ситуацию того времени, Н. Н. Ростовцев писал: «Учителя рисования были окончательно сбиты с толку сложными проблемами “детской психики”, “детского творческого воображения” и “сохранения детской индивидуальности”. Даже те педагоги, которые умели рисовать и могли научить других, были подавлены каскадом вопросов, которые перед ними ставились» [4, с. 168].

С начала 1930-х гг. в России методы обучения рисованию постепенно стали принимать характер системы, произошел пересмотр программ, учебных планов. Рисование начали рассматривать как одно из важнейших средств развития школьников, в связи с чем стали актуальны вопросы профессиональной подготовки учителей рисования. В 1937 г. были открыты педагогические курсы для учителей рисования и черчения общеобразовательной школы. В 1939 г. создан Московский городской учительский художественный институт, реорганизованный в конце 1941 г. в первый и единственный на тот период художественно-графический факультет Московского государственного педагогического института им. В. П. Потемкина, который в 1960 г. был присоединен к МПГИ им. В. И. Ленина (ныне МПГУ, Институт изящных искусств).

Следует отметить, что особая роль в становлении и развитии профессионализма учителей рисования принадлежит создателю российской школы теории и методики обучения изобразительному искусству Николаю Николаевичу Ростовцеву.

Именно он был автором первых учебников по рисованию для 1–4-х классов общеобразовательной школы (ранее подобные учебники никогда не издавались ни в России, ни в какой-либо другой стране); разработал теоретический курс по методике преподавания изобразительного искусства в школе. Его ученик В. К. Лебедко писал о том, что Н. Н. Ростовцев придавал важное значение теории и методике обучения рисованию и рассматривал преподавание не только с методической стороны, но и в большей степени как творческий процесс и особый вид искусства [5, с. 11].

Значительный вклад в дальнейшее развитие теории и методики обучения изобразительному искусству внес ученик Н. Н. Ростовцева Владимир Сергеевич Кузин. «Профессия учителя является одной из наиболее трудных, но вместе с тем почетных и благородных», – писал В. С. Кузин в учебнике по методике преподавания изобразительного искусства [6, с. 59]. Он также подчеркивал: «Учитель изобразительного искусства должен всегда помнить, что качество обучения и воспитания учащихся на уроках зависит прежде всего от качества его собственных знаний и умений» [6, с. 62].

Станислав Петрович Ломов, являясь учеником и соратником В. С. Кузина, продолжает исследования в области теории и методики обучения изобразительному искусству. Одним из факторов, определяющим высокий уровень преподавания предмета, он считает личностные качества педагога, способствующие возникновению у школьников интереса и мотивации к изобразительной деятельности, привлечению внимания обучающихся путем создания проблемных ситуаций, выполнения творческих заданий, обсуждения прочитанных книг, интересующих фильмов, выставок, самостоятельных наблюдений за явлениями природы [7].

Сегодня научная школа Н. Н. Ростовцева – В. С. Кузина находит свое продолжение в научных исследованиях, методических изданиях, учебниках и учебных пособиях, созданных под руководством С. П. Ломова. Это классическая школа, базирующаяся на

глубоких традициях реалистического искусства, где в основе обучения школьников изобразительному искусству лежит баланс всех видов обучающей деятельности, важнейшим из которых является рисование с натуры. Обучение рисованию с натуры с целью создания реалистического рисунка и освоения графической грамоты – одно из главных отличий классической линии обучения. В настоящее время рисования с натуры нет ни в одной другой линейке учебников по изобразительному искусству.

Небольшой экскурс в историю позволил продемонстрировать процесс эволюции профессиональной подготовки учителя рисования/изобразительного искусства, вектор развития которого направлен от специалиста, имеющего художественные умения и навыки, к педагогу, владеющему методикой преподавания. Отметим, что специфической особенностью профессионального образования учителей ИЗО является его двойственность: необходимость овладевать как художественными, так и педагогическими видами деятельности.

Получение профессионального образования и последующее приобретение и совершенствование профессионального мастерства являются обязательными условиями профессионализма любого специалиста. В советское время была создана современная методика обучения школьников изобразительному искусству; профессиональной подготовкой учителей ИЗО занимались художественные и педагогические училища и институты. Дипломированные специалисты, получившие навыки в области живописи, графики, дизайна, освоившие методики преподавания художественной деятельности, приходили работать в общеобразовательную школу «по распределению» на 3 года и часто оставались в ней навсегда.

К большому сожалению, в 1990-е гг. ситуация полностью изменилась. Учителя, имеющие художественно-педагогическое образование и опыт преподавательской деятельности, стали массово покидать общеобразовательные школы, что значительно повлияло на снижение качества

преподавания изобразительного искусства. Художественно-графические факультеты педагогических вузов продолжали ежегодно выпускать молодых специалистов, которые не приходили работать в школу. Сложная экономическая ситуация в стране, отсутствие регулярной заработной платы создали обстоятельства, в которых учителя изобразительного искусства были вынуждены увольняться из школ, предпочитая низкой зарплате педагога высокую, получаемую за счет ремесла, связанного с художественной деятельностью. На место профессионально подготовленных педагогов пришли специалисты, далекие от изобразительной деятельности, в большинстве своем либо работники производственных сфер, попавшие под сокращение, либо педагоги, имеющие специализации по другим предметам. Нарастающая депрофессионализация учителей изобразительного искусства стала трендом того времени.

Чтобы понять далеко идущие последствия описанной выше проблемы, обратимся к результатам анкетирования, которое проводилось в 2009 г. среди слушателей

курсов повышения квалификации ГОУ Педагогическая академия последипломного образования (г. Москва). В анкетировании участвовало 98 учителей изобразительного искусства из 30 городов Московской области. Один из вопросов анкеты отражал наличие/отсутствие профессионального образования (педагогического или в области преподаваемого предмета). Результаты анкетирования представлены на рис. 1.

Как видно из рис. 1, более половины учителей изобразительного искусства, обучающихся в 2009 г. на курсах повышения квалификации, не имели образования, соответствующего должности «Учитель» или области преподаваемого предмета.

Аналогичные результаты в 2016 г. получили специалисты ФГБНУ «ИХОиК РАО», проведя опрос, в котором участвовало 135 учителей музыки, изобразительного искусства и мировой художественной культуры из 21 региона Российской Федерации: в 5–7-х классах преподавание предметов искусства учителями, имеющими специальное образование, составило всего 55%, в 1–4-х классах – 30% [8].



Рис. 1. Наличие профессионального образования у учителей изобразительного искусства (результаты анкетирования в 2009 г.)

Приведенные данные свидетельствуют о массовом непрофессионализме учителей изобразительного искусства, работающих в тот период в общеобразовательной школе. Ни для кого не секрет, что педагоги, не имеющие профессионального образования, в реальности не обучают школьников, а имитируют активную деятельность.

В силу сложившихся обстоятельств особый интерес вызывает вопрос, связанный с наличием у учителей изобразительного искусства профессионального образования в настоящее время.

Для того чтобы получить ответ на данный вопрос, было проведено исследование, в котором участвовали учителя изобразительного искусства общеобразовательных организаций Московской области, проходившие аттестацию на первую или высшую квалификационную категорию. В исследовании приняли участие 100% аттестуемых в 2019 г. учителей изобразительного искусства – 105 человек: 63 человека, подавшие заявление на высшую квалификационную категорию, и 42 человека – на первую.

Результаты исследования представлены на рис. 2.

В настоящее время в Московской области нет ни одного учителя изобразительного искусства, проходившего в 2019 г. аттестацию, не имеющего профессионального образования. Более половины учителей, участвовавших в исследовании, имеют профильное художественно-педагогическое образование.

О хорошем уровне профессионализма учителей изобразительного искусства, получивших в 2019 г. высшую квалификационную категорию, говорит и то, что художественно-педагогическое образование имеют более 70% педагогов (рис. 3).

Анализ аттестационных материалов и результатов экспертизы педагогической деятельности позволил составить портрет среднестатистического учителя изобразительного искусства общеобразовательной организации Московской области (таблица).

Для создания портрета мы выделили составляющие компоненты профессионализма учителя, позволяющие объективно оценить педагога и оказывающие наибольшее влияние на качество педагогической деятельности и образовательного процесса:

- педагогический стаж;
- профессиональное образование;



Рис. 2. Наличие профессионального образования у учителей изобразительного искусства (результаты исследования 2019 г.)

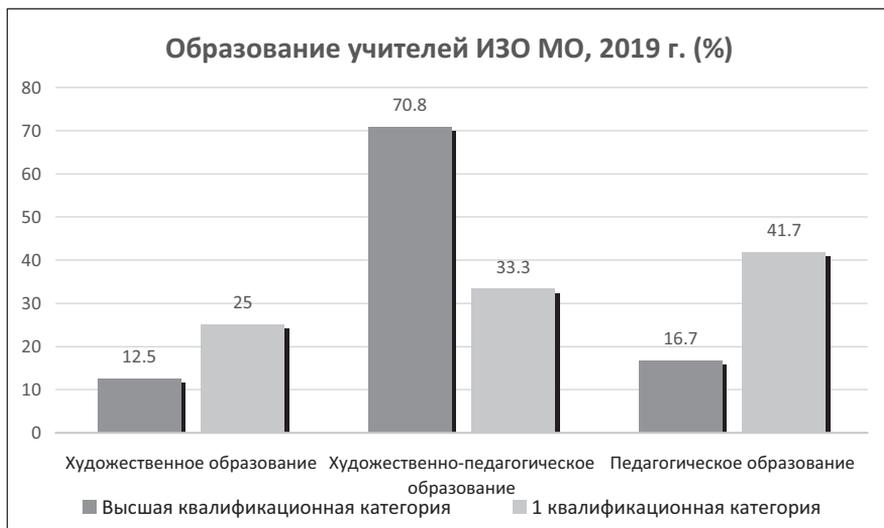


Рис. 3. Наличие профессионального образования у учителей изобразительного искусства, аттестованных на высшую и первую квалификационные категории (результаты исследования 2019 г.)

- наличие курсов повышения квалификации;
- наличие наград, грамот, благодарностей различного уровня.

Обобщая данные исследования, можно представить **портрет среднестатистиче-**

ского учителя изобразительного искусства общеобразовательной организации Московской области следующим образом: *это педагог, обладающий высоким уровнем квалификации, имеющий высшее художественно-педагогическое образование и*

Таблица

Портрет среднестатистического учителя изобразительного искусства общеобразовательной организации Московской области

Компоненты профессионализма	Высшая квалификационная категория	Первая квалификационная категория	Среднее значение
Педагогический стаж	19,5 года	6,7 года	13,1 года
Профессиональное образование	Высшее – 87,5% Среднее специальное – 12,5%	Высшее – 91,7% Среднее специальное – 8,3%	Высшее – 89,6% Среднее специальное – 10,4%
Курсы повышения квалификации	Более 2,4 курсов ПК на 1 чел.	Более 3,4 курсов ПК на 1 чел.	Более 2,9 курсов ПК на 1 чел.
Награды, грамоты, благодарности	Имеют – 87,5%	Имеют – 83,3%	Имеют – 85,4%
Качество знаний (количество «4» и «5» на общее количество обучающихся)	98,2%	97,2%	97,7%

стаж педагогической деятельности – более 13 лет, неоднократно обучающийся на курсах повышения квалификации, имеющий награды школьного и муниципального уровней.

Результаты исследования показали, что уровень профессионализма учителей изобразительного искусства, оцениваемый по таким показателям, как педагогический стаж, профессиональное образование, наличие курсов повышения квалификации и наград, является высоким и позволяет эффективно выполнять профессиональные обязанности, а следовательно, проблема нехватки квалифицированных педагогических кадров среди учителей изобразительного искусства решена.

Проведенное исследование позволяет сделать интересные выводы:

- состав учителей изобразительного искусства, работающих сегодня в общеобразовательных школах Московской области, значительно помолодел. Средний показатель стажа у подмосковных учителей ИЗО ниже, чем у российских педагогов (13,1 и 19,8 лет соответственно). Доля учителей ИЗО, имеющих опыт работы 5 и менее лет, – 35,4%. Старшее поколение, чей опыт работы в должности более 30 лет, составил 10,4% от общего количества участвовавших в исследовании;

- образование учителей ИЗО, имеющих высшую квалификационную категорию, в основном представлено специалитетом – более 70%; среди учителей ИЗО, имеющих первую квалификационную категорию, прослеживается некоторая динамика в сторону бакалавриата и магистратуры.

Как уже говорилось ранее, двусторонняя оценка качества преподавания изобразительного искусства предполагает оценку не только уровня профессионализма учителя, но и продуктивности образовательных результатов по предмету.

В рамках изучения результатов образовательной деятельности школьников был проведен анализ продуктивности освоения обучающимися общеобразовательной программы по изобразительному искус-

ству по показателю «качество знаний обучающихся» (количество «4» и «5» на общее количество обучающихся).

При выборе данного показателя мы исходили из того, что качественная успеваемость является одним из основных показателей качества образовательного процесса в школе, его рассчитывает каждый педагог в рамках своей профессиональной деятельности. Другой показатель – «процент успеваемости» (абсолютная успеваемость) представлять в исследовании было нецелесообразно, так как по учебному предмету «Изобразительное искусство» итоговые оценки всегда положительные. Следует упомянуть и о том, что один из самых объективных показателей оценки результатов освоения обучающимися образовательных программ – внешний мониторинг, осуществляемый системой образования (подобный ГИА, ВКР или РДР), для учебного предмета «Изобразительное искусство» не проводится.

По результатам проведенного анализа процент качества знаний обучающихся по изобразительному искусству среди 2–8-х классов – 97,7%. Довольно много учителей, которые ставят школьникам только «4» и «5» (качественная успеваемость – 100%).

Объективность оценивания по показателю «качество знаний обучающихся» вызывает значительные сомнения. Способности к рисованию имеет не каждый школьник, а значит, в этом случае можно говорить о комплементарности в оценивании образовательных результатов обучающихся. Поскольку в современной школе отсутствует внешняя оценка результатов обучения по изобразительному искусству, нет единых требований к предметным результатам, сформулированных с учетом специфики учебного предмета, детализированных и конкретизированных для каждого класса, проверить этот показатель не представляется возможным.

На основании того, что педагоги выставляют всем обучающимся высокие отметки, с определенной долей уверенности мы можем говорить о проблеме несоответствия результатов оценочных процедур по

изобразительному искусству и реальных знаний и умений обучающихся, а также о возможной некомпетентности учителей в области оценивания результатов обучения. Получение школьниками завышенной отметки, как правило, имеет негативные последствия: снижает мотивацию школьников к обучению и их способность оценить свои реальные знания и умения по предмету.

Таким образом, проведенное исследование позволило выявить одну из важнейших проблем, влияющих на качество преподавания изобразительного искусства в

общеобразовательной школе, – отсутствие системы оценивания образовательных результатов школьников по предмету. Совершенно очевидно, что в целях повышения уровня профессионализма учителей изобразительного искусства необходимо особое внимание обратить на развитие их оценочной компетенции (знакомство с теорией и технологией оценивания образовательных результатов, овладение основами диагностики, использование соответствующих заданию критериев и показателей и др.).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Долгоаршинных Н. В. Аттестация как инструмент оценки качества преподавания изобразительного искусства в общеобразовательной школе // Конференциум АСОУ: сб. науч. тр. и материалов науч.-практ. конф. Вып. 2. М.: АСОУ, 2020. № 2–2. С. 48–55.
2. Абдалина Л. В. Психолого-акмеологическая модель развития профессионализма педагога: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. Тамбов, 2008. 487 с.
3. Третий Международный съезд по художественному и художественно-промышленному образованию и воспитанию. Очерк деятельности по официальным данным съезда // Вестник учителей рисования: художественно-педагогический журнал. 1909. № 8.
4. Ростовцев Н. Н. История методов обучения рисованию. Русская школа и советская школа рисунка. М.: Просвещение, 1982. 240 с.
5. Лебедко В. Д. Николай Николаевич Ростовцев – основоположник и руководитель школы теории и методики обучения изобразительному искусству // Преподаватель XXI век. 2011. № 4. С. 123–132.
6. Кузин В. С. Основы обучения изобразительному искусству в школе. Пособие для учителей. М.: Просвещение, 1977. 208 с.
7. Ломов С. П. Изобразительное искусство как фактор формирования научного мировоззрения школьников // Теория и практика общественного развития. 2015. № 17. С. 179–184.
8. Алексеева Л. Л., Олесина Е. П. Современные проблемы преподавания учебных предметов искусства // Педагогика искусства. 2016. № 4. С. 8–22.

REFERENCES

1. Dolgoarshinnykh N. V. Attestatsiya kak instrument otsenki kachestva prepodavaniya izobrazitel'nogo iskusstva v obshcheobrazovatel'noy shkole. In: Konferentsium ASOU. *Proceedings of scientific-practical conference*. Iss. 2. Moscow: ASOU, 2020. No. 2–2, pp. 48–55.
2. Abdalina L. V. Psikhologo-akmeologicheskaya model razvitiya professionalizma pedagoga. *Extended abstract of ScD dissertation (Education)*. Tambov, 2008. 487 p.
3. Tretiy Mezhdunarodnyy syezd po khudozhestvennomu i khudozhestvenno-promyshlennomu obrazovaniyu i vospitaniyu. Oчерk deyatelnosti po ofitsialnym dannym syezda. *Vestnik uchiteley risovaniya: khudozhestvenno-pedagogicheskiy zhurnal*. 1909, No. 8.

4. Rostovtsev N. N. *Istoriya metodov obucheniya risovaniyu. Russkaya shkola i sovetskaya shkola risunka*. Moscow: Prosveshchenie, 1982. 240 p.
5. Lebedko V. D. Nikolay Nikolaevich Rostovtsev – osnovopolozhnik i rukovoditel shkoly teorii i metodiki obucheniya izobrazitelnomu iskusstvu. *Prepodavatel XXI vek*. 2011, No. 4, pp. 123–132.
6. Kuzin V. S. *Osnovy obucheniya izobrazitelnomu iskusstvu v shkole. Posobie dlya uchiteley*. Moscow: Prosveshchenie, 1977. 208 p.
7. Lomov S. P. Izobrazitelnoe iskusstvo kak faktor formirovaniya nauchnogo mirovozzreniya shkolnikov. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya*. 2015, No. 17, pp. 179–184.
8. Alekseeva L. L., Olesina E. P. Sovremennye problemy prepodavaniya uchebnykh predmetov iskusstva. *Pedagogika iskusstva*. 2016, No. 4, pp. 8–22.

Долгоаршинных Нелли Владимировна, кандидат педагогических наук, доцент, докторант 2-го года обучения, Академия социального управления, г. Москва, начальник регионального научно-методического центра экспертной оценки педагогической деятельности, Академия социального управления (АСОУ)

e-mail: nelli_dol@mail.ru

Dolgoarshinnykh Nelli V., PhD in Education, Associate Professor, Post-graduate student, 2nd year of study, Academy of Social Management, Moscow, Head of the Regional Scientific-Methodical Center for Expert Evaluation of Pedagogical Activities, Academy of Social Management

e-mail: nelli_dol@mail.ru

Статья поступила в редакцию 27.07.2020

The article was received on 27.07.2020